

Кассация подтвердила законность штрафов ФАС в размере 484,3 млн рублей в отношении «Южуралмост»

Компания должна заплатить их в федеральный бюджет за заключение двух антиконкурентных соглашений.

Арбитражный суд Московского округа признал законным правомерность постановлений ФАС России в отношении АО «Южуралмост».

В марте 2019 года служба признала организацию нарушившей Закон о защите конкуренции.

Результатом таких действий компании стало ограничение конкуренции на рынке строительства, реконструкции и ремонта автомобильных дорог в Челябинской области.

Антиконкурентные соглашения реализованы при проведении 10 аукционов на общую сумму почти 2,4 млрд рублей. При этом снижение цены контрактов не превысило 1,5%. ФАС России наложила на организацию два штрафа на общую сумму 484 328 323 рубля.

Отметим, что ранее Арбитражный суд г. Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд также оставили в силе постановления службы.

Справочно:

* Статьи 16 и 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

fas.gov.ru

Апелляция подтвердила сговор при проведении аукциона на ремонт набережной р. Миасс

Участники антиконкурентного сговора привлечены к административной ответственности.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность решения Челябинского УФАС России о признании в действиях Комитета дорожного хозяйства города Челябинска, ООО «Уралдорстрой» и ООО «Челябинсксвязьинвест» нарушения Закона о защите конкуренции при проведении аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС

Начальная цена контракта – 127 млн рублей.

Контракт заключен с ООО «Уралдорстрой» на сумму 111 млн рублей.

Дело антимонопольным органом было возбуждено в феврале 2020 года на основании заявления гражданина и сообщения средств массовой информации.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем:

– выполнение работ по ремонту набережной р. Миасс по участку от правого берега до ул. Красной до ул. Кирова осуществлялось ООО «Челябинсксвязьинвест» (участник аукциона и субподрядчик ООО «Уралдорстрой») в летний период 2019 года до объявления аукциона и заключения контракта, что подтверж-

Муниципальные заказчики Коми дробят закупки и не проводят аукционы

Коми УФАС России проведен ряд контрольных мероприятий, в ходе которых выяснилось, что некоторыми муниципальными заказчиками не проводятся торги в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а вместо этого организуются закупки у единственного поставщика.

Так, в конце 2022 года в адрес антимонопольного управления поступило обращение гражданина города Усинска, в котором указывалось, что МКУ Городское хозяйство Усинска аукционы, связанные с отловом и содержанием животных, не проводятся, вместо этого заключаются прямые договоры.

Согласно действующему законодательству закупки у единственного поставщика разрешены на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей. При этом годовой объем таких закупок не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Внеплановая проверка показала, что годовой объем закупок у единственного поставщика, разрешенных законодательством, у МКУ Городское хозяйство Усинска в 2022 году превышен. Следовательно, часть закупок (в том числе по отлову и содержанию животных) необходимо было осуществлять конкурентным способом. Однако сделано этого не было. Похожее нарушение, но уже связанное с дроблением закупок, выявлено у Администрации сельского поселения «Коровий Ручей». Так, данной администрацией закупка работ по ремонту автодороги общего пользования местного значения с. Усть-Цильма – д. Чукчино для реализации народного проекта в сфере дорожной деятельности осуществлена двумя договорами на общую сумму 700 000,00 руб.

Каждый из договоров отдельности не приводит к достижению цели заказчика – ремонту автодороги, и только заключение и исполнение обоих договоров в совокупности достигает цель закупки.

Искусственное «дробление» единой закупки на несколько закупок до шестисот тысяч рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Принимая во внимание тождественность предмета договоров, их единую цель антимонопольное управление пришло к выводу, что закупка намеренно была разбита на 2 договора на сумму до 600 000 рублей в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения договоров с единственным поставщиком.

По результатам внеплановых проверок виновные должностные лица заказчиков будут привлечены к административной ответственности.

komi.fas.gov.ru

С единственным участником закупки по Закону № 223-ФЗ не заключили сделку – апелляция нашла нарушение

Аукцион признали несостоявшимся, поскольку к участию в закупке допустили только одного участника. Договор ему не направили. По мнению заказчика, заключать сделку в таком случае – право, а не обязанность.

В положении о закупке это закрепили.

Контролеры и суд первой инстанции не нашли нарушений.

Апелляция учла разъяснения КС РФ и посчитала иначе:

- условия положения о закупке позволяли заказчику действовать в данном случае произвольно. Он мог по своему усмотрению заключить договор с единственным участником, провести повторный аукцион или отказаться от этого, принять решение о закупке иным способом при необходимости. Параметров выбора тех или иных действий в закупочных документах нет;
- заказчик не привел объективных причин, которые мешали бы ему подписать договор в спорной ситуации;
- заявка единственного участника отвечала условиям тендера. В положении о закупке предусмотрено возможность заключить сделку с таким участником. Оснований не делать этого нет.

Напомним, недавно КС РФ среди прочего уточнил: заказчик не обязан заключать договор с единственным участником, если процедуру признали несостоявшейся из-за того, что к ней допустили лишь одну заявку. Правило действует, если в положении о закупке предусмотрели, что в этом случае договор не подписывают и закупку проводят заново.

Консультант Плюс

дено объяснениями свидетелей, фотографиями, в том числе полученными от граждан города Челябинска, исполнительной документацией по исполнению контракта;

– в ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе и в суде опровергнута позиция заявителей о том, что летом 2019 года проводилась демонстрационная выкладка плит, поскольку на фотографиях видно, что выполнялись работы по мощению плит не только на земле, но и на ограждениях, на пандусах; также на фотографиях от 13.09.2019 (дата, следующая за днем заключения контракта) видно, что практически весь объем работ на объекте выполнен;

– в исполнительной документации, а именно в актах освидетельствования скрытых работ, в исполнительных схемах имеется информация об их составлении в июле, августе и сентябре 2019 года до заключения муниципального контракта;

– формальное проведение аукциона с целью оплаты уже выполненных подрядчиком работ.

Должностные лица нарушителей привлечены к административной ответственности. Также ООО «Уралдорстрой» оштрафовано на 6,7 млн рублей, ООО «Челябинсксвязьинвест» – 836 тысяч рублей. Постановления в отношении компаний обжалуются в судебном порядке.

chel.fas.gov.ru

Алтайское краевое УФАС трижды внесло в РНП недобросовестного поставщика региональных медучреждений

Решения о пополнении Реестра недобросовестных поставщиков приняты в отношении индивидуального предпринимателя из г. Нижний Тагил за ненадлежащее исполнение условий контрактов.

Индивидуальный предприниматель с нарушениями выполнял контракты на поставку медицинских перчаток, заключенные с тремя учреждениями здравоохранения Алтайского края на сумму 7,3 млн рублей.

Алтайским краевым УФАС установлено, что подрядчик должен был осуществлять поставку товара в медучреждения отдельными партиями в течение 10 календарных дней по заявкам заказчиков.

Однако предприниматель, исполняя заказ КГБУЗ «Алтайский краевой клинический перинатальный центр», неоднократно нарушал установленные сроки, и поставлял товар не в полном объеме. В связи с чем заказчик был вынужден приобретать продукцию иным способом. В ходе исполнения заявок для КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» и КГБУЗ «Консультативно-диагностический центр, г. Бийск» поставлялся товар, не соответствующий условиям контракта. Так, вместо заявленных в документе медицинских перчаток производителя из г. Самара, поставлялась продукция других производителей. Факт фальсификации товара по обращению заказчиков подтвержден в экспертном порядке актом ООО «Самарский завод медицинских изделий».

Требования заказчиков о поставке продукции, соответствующей условиям контракта, остались не исполненными. Поставщик также не уведомлял о невозможности отгружать товар на условиях контракта, как и не направлял предложение о расторжении контракта в связи с невозможностью его исполнения.

В результате недобросовестных действий исполнителя, заказчики приняли решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов. Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением его условий является основанием для включения информации в РНП.

По итогам внеплановых проверок и оценки всех имеющихся документов Алтайское краевое УФАС приняло решения о включении сведений об ИП в Реестр недобросовестных поставщиков. Недобросовестные компании включаются в РНП за каждое установленное нарушение. Нахождение в реестре ограничивает ИП от участия в госзакупках сроком на 2 года.

По данным Единой информационной системы сведения о данном ИП уже внесены территориальными органами антимонопольной службы в Реестр недобросовестных поставщиков 38 раз. Двухлетний срок ограничения участия в торгах в данном случае исчисляется с момента последнего включения в реестр.

altk.fas.gov.ru