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**Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решенияУФАС России по Алтайскому краю в отношении барнаульских фирм ООО "Медоника"и ООО "Медикс"**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения **УФАС**России по **Алтайскому** краю в отношении барнаульских фирм ООО "Медоника" и ООО "Медикс", которые поочередно выигрывали на аукционах по антиконкурентному соглашению. Ранее картель признали Арбитражный суд **Алтайского** края и Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Как сообщает **Алтайское** краевое **УФАС** 13 января, факт сговора региональная антимонопольная служба установила в 2019 году. С помощью преступной схемы компании участвовали в 16 электронных аукционах.

"В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трех лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение, фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн. рублей", - говорится в сообщении антимонопольной службы.

Как выяснилось в ходе расследования, обе фирмы использовали единую электронную инфраструктуру, а их заявки были одинаково оформлены. Кроме того, компании состояли в устойчивых экономических взаимоотношениях.

Обе организации привлечены к административной ответственности. ООО "Медикс" назначен штраф на сумму 370 тыс. руб., а ООО "Медоника" - на сумму 1,4 млн руб. Первая фирма намерена обжаловать взыскание.

Ранее сообщалось о том, что картельный сговор при закупках в новосибирской клинике Мешалкина включили в число самых громких дел 2020 года.

**13.01.2021 18:25**  
**ГосзаказТВ (goszakaz.tv)**

<https://goszakaz.tv/news/details/2935-reshenie-altajskogo-kraevogo-ufas-o-medi>

**Решение Алтайского краевого УФАС о «медицинском» картеле на 54 миллиона рублей устояло в трёх инстанциях Арбитражного суда**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения Управления ФАС России по **Алтайскому** краю в отношении двух барнаульских фирм ООО «Медоника» и ООО «Медикс», реализовавших антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах.

Ранее на сторону антимонопольного органа также встали Арбитражный суд **Алтайского** края и Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Факт «картельного» сговора между ООО «Медоника» и ООО «Медикс» установлен **Алтайским** краевым **УФАС** России в 2019 году.

В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн. рублей.

В ходе антимонопольного расследования были установлены косвенные признаки, свидетельствующие о взаимосвязи фирм, такие как использование единой электронной инфраструктуры, одинаковый характер оформления заявок, наличие устойчивых экономических взаимоотношений.

Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, подтвердив, что антимонопольным органом собрана необходимая доказательная база и правомерно при принятии решения учтена совокупность как фактических действий компаний в ходе торгов, не характерных для поведения добросовестных участников закупок и направленных на получение взаимной экономической выгоды, так и косвенных фактов, подтверждающих достижение договоренности между ними.

По факту установления нарушения Закона «О защите конкуренции» **Алтайским** краевым **УФАС** России общества были привлечены к административной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ООО «Медикс» оштрафовано на 370 тыс. рублей, ООО «Медоника» - на 1,4 млн. В настоящее время ООО «Медикс» обжалует штраф в судебном порядке.

Открыть источник

Подписывайтесь на наш , чтобы быть в курсе самых важных событий.
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**Антимонопольщики раскрыли сговор двух медицинских фирм в Барнауле**

Законность решения **УФАС** России по **Алтайскому** краю в отношении двух барнаульских фирм ООО «Медоника» и ООО «Медикс» подтвердили Арбитражный суд **Алтайского** края, Седьмой арбитражный апелляционный суд и арбитражный суд Западно-Сибирского округа.Факт картельного сговора между двумя медицинскими компаниями установили в 2019 году. Как рассказали в **УФАС** России по **Алтайскому** краю, в результате устного соглашения по поддержанию цен фирмы в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Таким образом компании получили госзаказы на сумму свыше 50 миллионов рублей.

По факту установления нарушения Закона «О защите конкуренции» общества были привлечены к административной ответственности. ООО «Медикс» оштрафовали на 370 тысяч рублей, ООО «Медоника» - на 1,4 млн рублей. В настоящее время ООО «Медикс» обжалует штраф в судебном порядке.
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**ИА Банкфакс (bankfax.ru)**  
<https://www.bankfax.ru/news/139923/>

**Антимонопольщики в трех инстанциях доказали сговор в сфере медицинских закупок Алтайского края**

Решение **УФАС** по **Алтайскому** краю о наличии сговора в ходе процедур Госзакупок на 54 млн рублей между двумя барнаульскими медицинскими фирмами устояло в Арбитражном суде Западно-Сибирского округа. Как сообщает пресс-служба ведомства, кассация стала третьей инстанцией, подтвердившей существование картеля.

По данным антимонопольного органа, картельный сговор произошел между ООО «Медикс» и ООО «Медоника», которые участвовали в тендерах на поставку медицинских товаров для медучреждений. Зарегистрированные в Барнауле фирмы приняли участие в 16 аукционах на протяжении трех лет. Они поочередно получали выгодные контракты, поддерживая высокие цены на торгах в отсутствие конкуренции между собой. Таким образом они заключили соглашений на 54 млн рублей.

В ходе антимонопольного расследования выяснилось, что между «Медикс» и «Медоника» имеется взаимосвязь, так как они пользовались единой электронной инфраструктурой, одинаково оформляли заявки и были в устойчивых экономических отношениях.

Это подтвердил Арбитражный суд **Алтайского** края, решение которого о наличии антиконкурентного сговора устояло в апелляции, а теперь и в кассации. Соответствующее решение Западно-Сибирского арбитража было изготовлено 23 декабря прошлого года, следует из судебной картотеки. Как указано в документе, фигурирующие в деле организации утверждали, что выводы антимонопольщиков не соответствуют реальным фактам, а поэтому дело надо направить на новое рассмотрение. Однако их кассационная жалоба не была удовлетворена, а решение первой инстанции осталось без изменений.

Как пояснили в **УФАС**, по факту нарушения закона «О защите конкуренции» общества «Медикс» и «Медоника» были привлечены к административной ответственности. Первая фирма была оштрафована на 370 тысяч рублей, а вторая - на 1,4 млн рублей. В данный момент «Медикс» пытается обжаловать штраф.

Напомним, что картельный сговор между данными компаниями был выявлен еще в 2019 году. Ранее в похожем разбирательстве был подтвержден картель ООО «ЛабМед», ООО «Медснабгрупп» и ООО «Медимком-Алтай». В данном случае речь также шла о нескольких контрактах на поставку медицинских товаров для учреждений здравоохранения на миллионы рублей. «Банкфакс» описывал подробности этого разбирательства в **алтайском** арбитраже, который, кстати, изначально встал не на сторону надзорного органа. Подтвердить наличие антиконкурентного соглашения регулятору удалось лишь в апелляции, решение которой впоследствии было подтверждено.
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**Новости Новосибирска (novosibirsk-news.net)**  
<http://novosibirsk-news.net/economy/2021/01/13/133136.html>

**Суды трёх инстанций признали «медицинскую» картель в Алтайском крае**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения **УФАС** России по **Алтайскому** краю в отношении барнаульских фирм ООО «Медоника» и ООО «Медикс», которые поочерёдно выигрывали на аукционах по антиконкурентному соглашению. Ранее картель признали Арбитражный суд **Алтайского** края и Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Как сообщает **Алтайское** краевое **УФАС** 13 января, факт сговора региональная антимонопольная служба установила в 2019 году. С помощью преступной схемы компании участвовали в 16 электронных аукционах.

«В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение, фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн. рублей», — говорится в сообщении антимонопольной службы.

Как выяснилось в ходе расследования, обе фирмы использовали единую электронную инфраструктуру, а их заявки были одинаково оформлены. Кроме того, компании состояли в устойчивых экономических взаимоотношениях.

Обе организации привлечены к административной ответственности. ООО «Медикс» назначен штраф на сумму 370 тыс. руб., а ООО «Медоника» — на сумму 1,4 млн руб. Первая фирма намерена обжаловать взыскание.

Ранее сообщалось о том, что картельный сговор при закупках в новосибирской клинике Мешалкина включили в число самых громких дел 2020 года.

Источник: https://ksonline.ru
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**13.01.2021 14:31**  
**123ru.net**  
<https://ru24.net/barnaul/271896127/>

**Антимонопольщики в трех инстанциях доказали сговор в сфере медицинских закупок Алтайского края**

Решение **УФАС** по **Алтайскому** краю о наличии сговора в ходе процедур Госзакупок на 54 млн рублей между двумя барнаульскими медицинскими фирмами устояло в Арбитражном суде Западно-Сибирского округа. Как сообщает пресс-служба ведомства, кассация стала третьей инстанцией, подтвердившей существование картеля.

По данным антимонопольного органа, картельный сговор произошел между ООО «Медикс» и ООО «Медоника», которые участвовали в тендерах на поставку медицинских товаров для медучреждений. Зарегистрированные в Барнауле фирмы приняли участие в 16 аукционах на протяжении трех лет. Они поочередно получали выгодные контракты, поддерживая высокие цены на торгах в отсутствие конкуренции между собой. Таким образом они заключили соглашений на 54 млн рублей.

В ходе антимонопольного расследования выяснилось, что между «Медикс» и «Медоника» имеется взаимосвязь, так как они пользовались единой электронной инфраструктурой, одинаково оформляли заявки и были в устойчивых экономических отношениях.

Это подтвердил Арбитражный суд **Алтайского** края, решение которого о наличии антиконкурентного сговора устояло в апелляции, а теперь и в кассации. Соответствующее решение Западно-Сибирского арбитража было изготовлено 23 декабря прошлого года, следует из судебной картотеки. Как указано в документе, фигурирующие в деле организации утверждали, что выводы антимонопольщиков не соответствуют реальным фактам, а поэтому дело надо направить на новое рассмотрение. Однако их кассационная жалоба не была удовлетворена, а решение первой инстанции осталось без изменений.

Как пояснили в **УФАС**, по факту нарушения закона «О защите конкуренции» общества «Медикс» и «Медоника» были привлечены к административной ответственности. Первая фирма была оштрафована на 370 тысяч рублей, а вторая - на 1,4 млн рублей. В данный момент «Медикс» пытается обжаловать штраф.

Напомним, что картельный сговор между данными компаниями был выявлен еще в 2019 году. Ранее в похожем разбирательстве был подтвержден картель ООО «ЛабМед», ООО «Медснабгрупп» и ООО «Медимком-Алтай». В данном случае речь также шла о нескольких контрактах на поставку медицинских товаров для учреждений здравоохранения на миллионы рублей. «Банкфакс» описывал подробности этого разбирательства в **алтайском** арбитраже, который, кстати, изначально встал не на сторону надзорного органа. Подтвердить наличие антиконкурентного соглашения регулятору удалось лишь в апелляции, решение которой впоследствии было подтверждено.
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**13.01.2021 13:30**  
**Newsmir (newsmir.org)**  
<https://newsmir.org/96165>

**Антимонопольщики в трех инстанциях доказали сговор в сфере медицинских закупок Алтайского края**

Решение **УФАС** по **Алтайскому** краю о наличии сговора в ходе процедур Госзакупок на 54 млн рублей между двумя барнаульскими медицинскими фирмами устояло в Арбитражном суде Западно-Сибирского округа. Как сообщает пресс-служба ведомства, кассация стала третьей инстанцией, подтвердившей существование картеля.

По данным антимонопольного органа, картельный сговор произошел между ООО «Медикс» и ООО «Медоника», которые участвовали в тендерах на поставку медицинских товаров для медучреждений. Зарегистрированные в Барнауле фирмы приняли участие в 16 аукционах на протяжении трех лет. Они поочередно получали выгодные контракты, поддерживая высокие цены на торгах в отсутствие конкуренции между собой. Таким образом они заключили соглашений на 54 млн рублей.

В ходе антимонопольного расследования выяснилось, что между «Медикс» и «Медоника» имеется взаимосвязь, так как они пользовались единой электронной инфраструктурой, одинаково оформляли заявки и были в устойчивых экономических отношениях.

Это подтвердил Арбитражный суд **Алтайского** края, решение которого о наличии антиконкурентного сговора устояло в апелляции, а теперь и в кассации. Соответствующее решение Западно-Сибирского арбитража было изготовлено 23 декабря прошлого года, следует из судебной картотеки. Как указано в документе, фигурирующие в деле организации утверждали, что выводы антимонопольщиков не соответствуют реальным фактам, а поэтому дело надо направить на новое рассмотрение. Однако их кассационная жалоба не была удовлетворена, а решение первой инстанции осталось без изменений.

Как пояснили в **УФАС**, по факту нарушения закона «О защите конкуренции» общества «Медикс» и «Медоника» были привлечены к административной ответственности. Первая фирма была оштрафована на 370 тысяч рублей, а вторая - на 1,4 млн рублей. В данный момент «Медикс» пытается обжаловать штраф.

Напомним, что картельный сговор между данными компаниями был выявлен еще в 2019 году. Ранее в похожем разбирательстве был подтвержден картель ООО «ЛабМед», ООО «Медснабгрупп» и ООО «Медимком-Алтай». В данном случае речь также шла о нескольких контрактах на поставку медицинских товаров для учреждений здравоохранения на миллионы рублей. «Банкфакс» описывал подробности этого разбирательства в **алтайском** арбитраже, который, кстати, изначально встал не на сторону надзорного органа. Подтвердить наличие антиконкурентного соглашения регулятору удалось лишь в апелляции, решение которой впоследствии было подтверждено.
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**Seldon News (news.myseldon.com)**  
<https://news.myseldon.com/ru/news/index/243772912>

**Суды трёх инстанций признали «медицинскую» картель в Алтайском крае**

Фото с сайта pixabay.com

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения **УФАС** России по **Алтайскому** краю в отношении барнаульских фирм ООО «Медоника» и ООО «Медикс», которые поочерёдно выигрывали на аукционах по антиконкурентному соглашению. Ранее картель признали Арбитражный суд **Алтайского** края и Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Как сообщает **Алтайское** краевое **УФАС** 13 января, факт сговора региональная антимонопольная служба установила в 2019 году. С помощью преступной схемы компании участвовали в 16 электронных аукционах.

«В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение, фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн. рублей», - говорится в сообщении антимонопольной службы.

Как выяснилось в ходе расследования, обе фирмы использовали единую электронную инфраструктуру, а их заявки были одинаково оформлены. Кроме того, компании состояли в устойчивых экономических взаимоотношениях.

Обе организации привлечены к административной ответственности. ООО «Медикс» назначен штраф на сумму 370 тыс. руб., а ООО «Медоника» - на сумму 1,4 млн руб. Первая фирма намерена обжаловать взыскание.

Ранее сообщалось о том, что картельный сговор при закупках в новосибирской клинике Мешалкина включили в число самых громких дел 2020 года.
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**Алтайская правда (ap22.ru)**  
<https://www.ap22.ru/paper/Sudy-podtverdili-zakonnost-resheniya-Altayskogo-UFAS-o-meditsinskom-kartele.html>

**Суды подтвердили законность решения Алтайского УФАС о медицинском картеле**

256

Суды различных инстанций подтвердили законность решения Управления ФАС России по **Алтайскому** краю в отношении двух барнаульских фирм, реализовавших антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах. На сторону антимонопольного органа встали Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, Арбитражный суд **Алтайского** края и Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Факт "картельного" сговора был установлен антимонопольщиками в 2019 году. В течение трех лет две медицинских организации работали "совместно". В результате устных договоренностей они выгодно выигрывали контракты на право поставки медицинских расходных материалов, реагентов и инвентаря для учреждений здравоохранения **Алтайского** края. По сообщению краевого **УФАС**, речь идет о 16 электронных аукционах. Общая начальная максимальная цена контрактов превышает 54 млн рублей. Компании благодаря сговору снижали начальные цены контрактов максимум на 1%.

Решением **Алтайского** краевого **УФАС** России компании признаны виновными в заключении антиконкурентного соглашения. Также управлением общества привлечены к административной ответственности. Одна компания оштрафована на 370 тысяч, другая - на 1,4 млн рублей.
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**Свободный курс (kurs.altapress.ru) (Барнаул)**  
<http://altapress.ru/proisshestvija/story/meditsinskiy-kartel-280189>

**Две барнаульские фирмы организовали медицинский картель на 54 млн рублей**

Две барнаульские фирмы "Медоника" и "Медикс" реализовали антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах. Сговорившись , они получили госзаказы на сумму свыше 50 млн рублей , пока нарушение закона не выявила антимонопольная служба.

Медицина. Здоровье. Шприц.

СС0

Картельщиков вычислили в 2019 году , но до сих пор идут суды. В очередной раз судебная инстанция подтвердила законность решения **Алтайского** краевого **УФАС**.

Известно , что компании в течении трех лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене. Фирмы снижали начальные цены контрактов максимум на 1%. Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. «Медикс» оштрафовали на 370 тыс. рублей , «Медоника» - на 1,4 млн. Первая компания обжалует штраф в судебном порядке.

Ранее поставщики мебели для больниц **Алтайского** края организовали картель.
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**13.01.2021 10:09**  
**Гражданский контроль гос. закупок (gkgz.ru)**  
<https://gkgz.ru/kassacija-podderzhala-reshenie-altajjskogo-kraevogo-ufas-o-medicinskom-kartele-na-54-milliona-rublejj/>

**Кассация поддержала решение Алтайского краевого УФАС о «медицинском» картеле на 54 миллиона рублей**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения Управления ФАС России по **Алтайскому** краю в отношении двух барнаульских фирм ООО «Медоника» и ООО «Медикс», реализовавших антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах.

Ранее на сторону антимонопольного органа также встали Арбитражный суд **Алтайского** края и  Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Факт «картельного» сговора между ООО «Медоника» и ООО «Медикс» установлен **Алтайским** краевым **УФАС** России в 2019 году.

В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн. рублей.

В ходе антимонопольного расследования были установлены косвенные признаки, свидетельствующие о взаимосвязи фирм, такие как использование единой электронной инфраструктуры, одинаковый характер оформления заявок, наличие устойчивых экономических взаимоотношений.

Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, подтвердив, что антимонопольным органом собрана необходимая доказательная база и правомерно при принятии решения учтена совокупность как фактических действий компаний в ходе торгов, не характерных для поведения добросовестных участников закупок и направленных на получение взаимной экономической выгоды, так и косвенных фактов, подтверждающих достижение договоренности между ними.

По факту установления нарушения Закона «О защите конкуренции» **Алтайским** краевым **УФАС** России общества были привлечены к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ООО «Медикс» оштрафовано на 370 тыс. рублей, ООО «Медоника» — на 1,4 млн. В настоящее время ООО «Медикс» обжалует штраф в судебном порядке.
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**Континент Сибирь (ksonline.ru)**  
<https://ksonline.ru/395108/sudy-tryoh-instantsij-priznali-meditsinskuyu-kartel-v-altajskom-krae/>

**Суды трёх инстанций признали «медицинскую» картель в Алтайском крае**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения **УФАС** России по **Алтайскому** краю в отношении барнаульских фирм ООО «Медоника» и ООО «Медикс», которые поочерёдно выигрывали на аукционах по антиконкурентному соглашению. Ранее картель признали Арбитражный суд **Алтайского** края и Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Как сообщает **Алтайское** краевое **УФАС** 13 января, факт сговора региональная антимонопольная служба установила в 2019 году. С помощью преступной схемы компании участвовали в 16 электронных аукционах.

«В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение, фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн. рублей», — говорится в сообщении антимонопольной службы.

Как выяснилось в ходе расследования, обе фирмы использовали единую электронную инфраструктуру, а их заявки были одинаково оформлены. Кроме того, компании состояли в устойчивых экономических взаимоотношениях.

Обе организации привлечены к административной ответственности. ООО «Медикс» назначен штраф на сумму 370 тыс. руб., а ООО «Медоника» — на сумму 1,4 млн руб. Первая фирма намерена обжаловать взыскание.

Ранее сообщалось о том, что картельный сговор при закупках в новосибирской клинике Мешалкина включили в число самых громких дел 2020 года.

Подписывайтесь на канал «Континент Сибирь» в Telegram, чтобы первыми узнавать о ключевых событиях в деловых и властных кругах региона.

Юлия Моисеева
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**13.01.2021 07:01**  
**BezFormata.com**  
<https://barnaul.bezformata.com/listnews/altayskogo-kraevogo-ufas-o-meditcinskom/90326937/>

**Решение Алтайского краевого УФАС о «медицинском» картеле на 54 миллиона рублей устояло в трёх инстанциях Арбитражного суда**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения Управления ФАС России по **Алтайскому** краю в отношении двух барнаульских фирм ООО "Медоника" и ООО "Медикс", реализовавших антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах.

Ранее на сторону антимонопольного органа также встали Арбитражный суд **Алтайского** края и Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Факт "картельного" сговора между ООО "Медоника" и ООО "Медикс" установлен **Алтайским** краевым **УФАС** России в 2019 году.

В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн. рублей.

В ходе антимонопольного расследования были установлены косвенные признаки, свидетельствующие о взаимосвязи фирм, такие как использование единой электронной инфраструктуры, одинаковый характер оформления заявок, наличие устойчивых экономических взаимоотношений.

Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, подтвердив, что антимонопольным органом собрана необходимая доказательная база и правомерно при принятии решения учтена совокупность как фактических действий компаний в ходе торгов, не характерных для поведения добросовестных участников закупок и направленных на получение взаимной экономической выгоды, так и косвенных фактов, подтверждающих достижение договоренности между ними.

По факту установления нарушения Закона "О защите конкуренции" **Алтайским** краевым **УФАС** России общества были привлечены к административной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ООО "Медикс" оштрафовано на 370 тыс. рублей, ООО "Медоника" - на 1,4 млн. В настоящее время ООО "Медикс" обжалует штраф в судебном порядке.
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**13.01.2021**  
**ПолитсибРу (politsib.ru)**  
<https://politsib.ru/news/41259>

**Два участника медицинского картеля в Барнауле заплатят государству почти 2 млн рублей**

Алтайская антимонопольная служба оштрафовала две барнаульские фирмы на 1,77 млн рублей за организацию медицинского картеля. Общества реализовали антиконкурентное соглашение в 16 электронных аукционах и получили госзаказы на сумму 54 млн рублей. Об этом сообщает пресс-служба краевой антимонопольной службы.

Как ранее писал «Политсибру», факт картельного сговора антимонопольщики установили ещё в 2019 году. В нём участвовали два общества с ограниченной ответственностью - «Медоника» и «Медикс».

«В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%», - уточнили в пресс-службе **УФАСа**.

Антимонопольщики выяснили, что «Медоника» и «Медикс» использовали единую электронную инфраструктуру и одинаково оформляли заявки. Кроме того, фирмы состояли в устойчивых экономических отношениях.

На сторону **алтайского УФАС** встали краевой Арбитражный и Седьмой арбитражный апелляционный суды. Кассационный суд также подтвердил, что договорённость между фирмами действительно была.

По закону «О защите конкуренции» два общества привлечены к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (заключение ограничивающего конкуренцию соглашения). ООО «Медикс» оштрафовано на 370 тыс. рублей, а ООО «Медоника» - на 1,4 млн. ООО «Медикс» сейчас обжалует штраф в суде.
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**13.01.2021**  
**Interfax-Russia.Ru**  
[**https://www.interfax-russia.ru/siberia/news/sudy-treh-instanciy-priznali-dokazannym-kartel-dvuh-uchastnikov-na-goszakupkah-dlya-meduchrezhdeniy-altayskogo-kraya**](https://www.interfax-russia.ru/siberia/news/sudy-treh-instanciy-priznali-dokazannym-kartel-dvuh-uchastnikov-na-goszakupkah-dlya-meduchrezhdeniy-altayskogo-kraya)

**Суды трех инстанций признали доказанным картель двух участников на госзакупках для медучреждений Алтайского края**

Барнаул. 13 января. ИНТЕРФАКС-СИБИРЬ - Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения управления ФАС России по **Алтайскому** краю о картельном сговоре двух барнаульских фирм "Медоника" и "Медикс" на 16 аукционах, говорится в сообщении антимонопольной службы.

Кассация оставила в силе принятые ранее решения первой и второй инстанций.

"Компании на регулярной основе в течение трех лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение, фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн рублей", - отмечает **УФАС**.

В результате нарушители привлечены к административной ответственности. ООО "Медикс" оштрафовано на 370 тыс. рублей, ООО "Медоника" - на 1,4 млн. В настоящее время первая из фирм обжалует штраф в суде.

Сам факт картельного сговора между компаниями был установлен **УФАС** в 2019 году.

Как сообщалось, фирмы каждый раз реализовывали одну и ту же схему на торгах: обе подавали практически одинаковые по сумме предложения с незначительным снижением начальной цены аукциона. В результате победителем аукционов поочередно признавалось одно из ООО.

Антимонопольная служба доказала, что заявки фирм на участие в электронных аукционах были идентичны по структуре и оформлению, а для их отправки использовалась одна и та же электронная инфраструктура.
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**13.01.2021**  
**ИА Алтапресс (altapress.ru)**  
<https://altapress.ru/proisshestvija/story/meditsinskiy-kartel-280189>

**Две барнаульские фирмы организовали медицинский картель на 54 млн рублей**

Две барнаульские фирмы "Медоника" и "Медикс" реализовали антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах. Сговорившись , они получили госзаказы на сумму свыше 50 млн рублей , пока нарушение закона не выявила антимонопольная служба.

Медицина. Здоровье. Шприц.

СС0

Картельщиков вычислили в 2019 году , но до сих пор идут суды. В очередной раз судебная инстанция подтвердила законность решения **Алтайского** краевого **УФАС**.

Известно , что компании в течении трех лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене. Фирмы снижали начальные цены контрактов максимум на 1%. Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. «Медикс» оштрафовали на 370 тыс. рублей , «Медоника» - на 1,4 млн. Первая компания обжалует штраф в судебном порядке.

Ранее поставщики мебели для больниц **Алтайского** края организовали картель.
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**13.01.2021**  
**Городской портал. Барнаул (gorodskoyportal.ru)**

<http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/67161478/>

Две барнаульские фирмы организовали медицинский картель на 54 млн рублей

Картельщиков вычислили в 2019 году , но до сих пор идут суды. В очередной раз судебная инстанция подтвердила законность решения **Алтайского** краевого **УФАС**.

Известно , что компании в течении трех лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене. Фирмы снижали начальные цены контрактов максимум на 1%.

Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. «Медикс» оштрафовали на 370 тыс. рублей , «Медоника» — на 1,4 млн. Первая компания обжалует штраф в судебном порядке.

Ранее поставщики мебели для больниц **Алтайского** края организовали картель.
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**13.01.2021**  
**Краткие новости (getshortnews.ru)**

<https://getshortnews.ru/altajskij-kraj/2021/01/13/sudy-podtverdili-zakonnost-resheniya-altajskogo-ufas-o-medicinskom-kartele.html>

Суды подтвердили законность решения Алтайского УФАС о медицинском картеле

Суды различных инстанций подтвердили законность решения Управления ФАС России по **Алтайскому** краю в отношении двух барнаульских фирм, реализовавших антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах.

Источник: https://yandex.ru/news/story/Sudy\_podtverdili\_zakonnost\_resheniya\_Altajskogo\_UFAS\_o\_medicinskom\_kartele—dae0b7761ceb4fd277a91444d05748b0?lang=rufrom=rsswan=1stid=AZrYIz9a0Ubu
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**13.01.2021**  
**Buzznet: Мониторинг СМИ (buzznet.ru)**

<https://news.buzznet.ru/alt/27b7a5aaff91086a9af327192376bbe3e9edc59a>

**Две барнаульские фирмы организовали медицинский картель на 54 млн рублей**

Две барнаульские фирмы «Медоника» и «Медикс» реализовали антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах. Сговорившись, они получили госзаказы на сумму свыше 50 млн рублей, пока нарушение закона не выявила антимонопольная служба. Картельщиков вычислили в 2019 году, но до сих пор идут суды. В очередной раз судебная инстанция подтвердила законность решения **Алтайского** краевого **УФАС**. Известно, что компании в течении трех лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене. Фирмы снижали начальные цены контрактов максимум на 1%. Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. «Медикс» оштрафовали на 370 тыс. рублей, «Медоника» - на 1,4 млн. Первая компания обжалует штраф в судебном порядке. Ранее поставщики мебели для больниц **Алтайского** края организовали картель.
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**13.01.2021**  
**Новости Барнаула и Алтайского края (altay-news.ru)**

<https://altay-news.ru/news/dve-barnaulskie-firmy-organizovali-medicinskij-kartel-na-54-mln-rublej.html>   
**Две барнаульские фирмы организовали медицинский картель на 54 млн рублей**

Две барнаульские фирмы "Медоника" и "Медикс" реализовали антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах. Сговорившись, они получили госзаказы на сумму свыше 50 млн рублей, пока нарушение закона не выявила антимонопольная служба.

Картельщиков вычислили в 2019 году, но до сих пор идут суды. В очередной раз судебная инстанция подтвердила законность решения **Алтайского** краевого **УФАС**.

Известно, что компании в течении трех лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене. Фирмы снижали начальные цены контрактов максимум на 1%.

Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. «Медикс» оштрафовали на 370 тыс. рублей, «Медоника» - на 1,4 млн. Первая компания обжалует штраф в судебном порядке.

Ранее поставщики мебели для больниц **Алтайского** края организовали картель.

**13.01.2021**  
**Комсомольская правда - Барнаул (alt.kp.ru)**

<https://www.alt.kp.ru/online/news/4148897/>   
**Суд подтвердил картельный сговор двух медицинских фирм в Барнауле**

Они получили госзаказы на сумму свыше 50 млн рублей

Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций

**Алтайское** краевое **УФАС** России в 2019 году установило факт «картельного» сговора между компаниями «Медоника» и «Медикс». Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения управления, сообщает пресс-служба ведомства.

По информации **алтайского УФАС**, компании на регулярной основе в течении трех лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение, фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн рублей.

Во время антимонопольного расследования установили косвенные признаки, свидетельствующие о взаимосвязи фирм. Среди них - использование единой электронной инфраструктуры, одинаковый характер оформления заявок, наличие устойчивых экономических взаимоотношений.

- Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, подтвердив, что антимонопольным органом собрана необходимая доказательная база и правомерно при принятии решения учтена совокупность как фактических действий компаний в ходе торгов, не характерных для поведения добросовестных участников закупок и направленных на получение взаимной экономической выгоды, так и косвенных фактов, подтверждающих достижение договоренности между ними, - сообщают в ведомстве.

Компании привлекли к административной ответственности. «Медикс» оштрафовали на 370 тыс. рублей,«Медонику» - на 1,4 млн. Сейчас «Медикс» обжалует штраф в судебном порядке.

Суд подтвердил картельный сговор барнаульских компаний на поставку медизделий

Ранее антимонопольщики возбудили дело по данному факту (подробнее)

Константин Санталов

назад: [тем. карта](file:///E:\Пресс-служба\2.%20Работа%20со%20%20СМИ\Мониторинг%20%20СМИ\2021\Январь.docx#th_8558c68cc4434931a2dfd578cd4c5e48), [дайджест](file:///E:\Пресс-служба\2.%20Работа%20со%20%20СМИ\Мониторинг%20%20СМИ\2021\Январь.docx#di_8558c68cc4434931a2dfd578cd4c5e48), [оглавление](file:///E:\Пресс-служба\2.%20Работа%20со%20%20СМИ\Мониторинг%20%20СМИ\2021\Январь.docx#ref_toc)

**Аргументы и Факты Алтай**

[**https://altai.aif.ru/society/na\_altae\_sudy\_podtverdili\_kartelnyy\_sgovor\_dvuh\_medicinskih\_firm?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop**](https://altai.aif.ru/society/na_altae_sudy_podtverdili_kartelnyy_sgovor_dvuh_medicinskih_firm?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop) **На Алтае суды подтвердили картельный сговор двух медицинских фирм**

Барнаул, 14 января - АиФ-Алтай.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения управления ФАС России по Алтайскому краю  о «картельном» сговоре между компаниями «Медоника» и «Медикс». Об этом пресс-служба ведомства.

**ТЬ ПО ТЕМЕ**

[**​Газозаправочные станции Алтая подозревают в сговоре**](https://altai.aif.ru/society/v_barnaule_bank_vpervye_vlozhitsya_v_stroitelstvo_celogo_zhilogo_kvartala)

«В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн. рублей», – сообщает управление ФАС России по Алтайскому краю.

Факт картельного сговора между фирмами УФАС установил в 2019 году. Во время антимонопольного расследования выявили косвенные признаки,  свидетельствующие о взаимосвязи фирм. В частности, это использование единой  электронной инфраструктуры.

Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, подтвердив, что антимонопольным органом собрана необходимая доказательная база. В итоге «Медикс» оштрафовали на 370 тыс. рублей (компания обжалует штраф в судебном порядке), а «Медонику» - на 1,4 млн.

13 января 2021 / ИА Красная Весна

<https://rossaprimavera.ru/news/5a128e1d?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop>

Суд подтвердил картельный сговор медицинских компаний на Алтае

Картельный сговор медицинских фирм на Алтае подтвердил суд апелляционной инстанции, 13 января сообщает газета «Алтайская правда».

Сразу несколько судов подтвердили законность решения управления ФАС России по Алтайскому краю относительно барнаульских медицинских фирм «Медоника» и «Медикс». Эти компании вступили в сговор, получив госзаказы на поставку расходных материалов для медицинских учреждений края на сумму более 50 млн. рублей.

Краевой антимонопольной службой было установлено, что антиконкурентное соглашение реализовывалось по следующей схеме: во время электронных аукционов фирмы по сговору снижали первоначальную цену контракта не более чем на 1%, а далее по итогам электронных торгов так называемые «победители» получали государственные заказы на поставки по максимально возможной цене.

По данным регионального УФАС, речь идет о как минимум 16 аукционах, на которых была реализована данная незаконная схема. Обе уличенные в картельном сговоре компании привлечены к административной ответственности. Общий штраф составил порядка 1,770 млн. рублей.

Амител

<https://www.amic.ru/news/475413/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop>

**Две медицинские фирмы в Барнауле сговорились и заработали 54 млн рублей**

13 января 2021 г., 16:56, ИА "Амител"

*Антимонопольное управление оштрафовало обе компании менее чем на 2 млн*

Барнаульские фирмы "Медоника" и "Медикс" вступили в соглашение и приняли участие в 16 аукционах. Вместе они получили госзаказы на сумму более 50 млн рублей.

Картель разоблачили в 2019 году. Установлено, что компании в течение трех лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по завышенной цене. Изначальные суммы контрактов фирмы снижали не более чем на один процент.

Кассационный суд поддержал выводы судов первой и второй апелляционной инстанций. "Медикс" оштрафовали на 370 тысяч рублей, но компания будет обжаловать решение, а "Медонику" оштрафовали на 1,4 млн.

Ранее [amic.ru](http://www.amic.ru/) [писал](https://www.amic.ru/news/445651) о том, что алтайский "семейный" картель незаконно выиграл 11 аукционов. Установлено, что в каждом из указанных случаев одно из этих предприятий выигрывало торги с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта на 0,5%.

ИА Регнум Светлана Шаповалова

<https://regnum.ru/news/economy/3161891.html>

Две медицинские фирмы Барнаула уличены в картельном сговоре

БАРНАУЛ, 13 января 2021, 12:33 — REGNUM Сотрудникам Управления ФАС России по Алтайскому краю в трёх инстанциях Арбитражного суда удалось доказать состоятельность факта «картельного» сговора между барнаульскими медицинскими фирмами — ООО «Медоника» и ООО «Медикс». Подробности сегодня, 13 января, корреспонденту ИА REGNUM сообщили в пресс-службе надзорного ведомства.

Речь идёт о совместном участии вышеуказанных юридических лиц в 16 электронных аукционах, проводившихся в 2019 году.

«В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение, фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн рублей», — пояснили антимонопольщики.

В ходе антимонопольного расследования были установленные косвенные признаки, свидетельствующие о взаимосвязи фирм, такие как использование единой электронной инфраструктуры, одинаковый характер оформления заявок, наличие устойчивых экономических взаимоотношений. Их правоту подтвердили Арбитражный суд Алтайского края и Седьмой арбитражный апелляционный суд. И вот теперь ещё и Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

В настоящее время фигуранты антимонопольного дела пытаются оспорить в суде наказание. ООО «Медикс» оштрафовано на 370 тыс. рублей, ООО «Медоника» — на 1,4 млн рублей.

Конкуренция и право

<https://cljournal.ru/news/21243/>

Кассация признала доказанным картель на госзакупках для медучреждений Алтайского края

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения Алтайского краевого УФАС России в отношении ООО «Медоника» и ООО «Медикс», реализовавших антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах. Ранее на сторону УФАС также встали Арбитражный суд Алтайского края и Седьмой арбитражный апелляционный суд.

УФАС установило факт картельного сговора между компаниями в 2019 г. В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен в течение трех лет они регулярно поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Таким образом фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн руб.

В ходе расследования установлены косвенные признаки, свидетельствующие о взаимосвязи картелистов: использование единой электронной инфраструктуры, одинаковый характер оформления заявок, наличие устойчивых экономических взаимоотношений.

Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, подтвердив, что УФАС собрало необходимую доказательную базу и правомерно при принятии решения учло совокупность как фактических действий компаний в ходе торгов, не характерных для поведения добросовестных участников закупок и направленных на получение взаимной экономической выгоды, так и косвенных фактов, подтверждающих достижение договоренности между ними.

За нарушение Закона о защите конкуренции УФАС привлекло компании к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ: ООО «Медикс» оштрафовано на 370 тыс., ООО «Медоника» – на 1,4 млн руб.

Алтайское краевое УФАС России

**12.01.2021 13:00**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/resheniy-v-sfere-kontrolya-zakupok/90308296/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/resheniy-v-sfere-kontrolya-zakupok/90308296/)

**Дайджест решений в сфере контроля закупок с 1 по 18 декабря 2020 года**

Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/54.7-987/2020 признала жалобу ООО "Аудиторская Фирма "Профи" на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа г. Барнаула при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0317300301920001141 "Оказание услуг по проведению финансового аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2019 год" частично необоснованной. Действия конкурсной комиссии уполномоченного органа признаны неправомерными, нарушающими требования п. 5 ч. 7 ст. 54.7, п. 6 ч. 12 ст. 54.7 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-991/2020 признала жалобу ООО "АТЛАНТИКПРО" на положения аукционной документации закупки № 0817200000320013972 "Выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУ "Многофункциональный культурный центр Завьяловского района **Алтайского** края" заказчика МБУ "Многофункциональный культурный центр Завьяловского района, необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 02.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/34-989/2020 признала жалобу ООО "Эксперт Закупок" на положения документации о проведении электронного аукциона № 0817200000320014359 "Выполнение работ капитального ремонта тепловых сетей в с.Корболиха ул. Ленина, ул. Полевая Третьяковского района **Алтайского** края" заказчика Управления сельского хозяйства администрации Третьяковского района **Алтайского** края необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-993/2020 признала жалобу ООО "ПРОФИТ РАЙЗ" на действия заказчиков- медицинских учреждений **Алтайского** края , уполномоченного учреждения - КГКУ "Центр государственных закупок **Алтайского** края" по закупке № 0817200000320014298 "Поставка медицинских изделий (Изделия для хирургии. Лот №2.)" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 03.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-995/2020 признала жалобу ООО "Ренессанс-Мед" на действия заказчика - КГБУЗ "Краевая клиническая больница", уполномоченного учреждения КГКУ "Центр государственных закупок **Алтайского** края" по закупке № 0817200000320014324 "Поставка аппаратов сшивающих" обоснованной. Действия заказчика признаны неправомерными, нарушающими требования п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 04.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/83.2-1006/2020 признала жалобу ООО "АТЛАНТИКПРО" на действия заказчика МБОУ "Зятьковская СОШ", уполномоченного учреждения по закупке № 0817200000320014626 "Выполнение работ по капитальному ремонту зданий МБОУ "Зятьковская СОШ", расположенных по адресу: **Алтайский** край, Панкрушихинский район, с. Зятьково, ул. Гагарина,3" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/83.2-1007/2020 признала жалобу ООО "АТЛАНТИКПРО" на действия заказчика МБОУ "Красноярская СОШ", уполномоченного учреждения КГКУ "Центр государственных закупок **Алтайского** края" по закупке № 0817200000320014485 "Капитальный ремонт МБОУ Красноярская СОШ, расположенная по ул. Центральная, 6 в с. Красный Яр Советского района **Алтайского** края. Замена окон и дверей" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/34-998/2020 признала жалобу ООО "Галактика" на действия (бездействия) заказчика МБОУ "Зятьковская СОШ" при проведении закупки № 0817200000320014626 "Выполнение работ по капитальному ремонту зданий МБОУ "Зятьковская СОШ", расположенных по адресу: **Алтайский** край, Панкрушихинский район, с. Зятьково, ул. Гагарина,3" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 07.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-997/2020 признала жалобу ИП Шеповаловой <…> на положения аукционной документации электронного аукциона № 0317300301920001284 "Оказание услуг по уборке территории района" заказчика Администрации Октябрьского района города Барнаула, необоснованной. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 08.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-1013/2020 признала жалобу ООО "Техника" на документацию по закупке № 0317300301920001285 "Поставка погрузчиков фронтальных" заказчика - МБУ "Автодорстрой" г. Барнаул, необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/67-1014/2020 признала жалобу ООО "Медикэр" на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0817200000320014240 "Поставка лекарственных препаратов для медицинского применения Йопромид" для нужд заказчика - КГБУЗ "**Алтайский** краевой клинический центр охраны материнства и детства", необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 09.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-1021/2020 признала жалобу ООО "Средства Защиты" на положения аукционной документации электронного аукциона № 0817200000320014918 "Поставка учебного оборудования для преподавания предмета "Основы безопасности жизнедеятельности" в общеобразовательных организациях **Алтайского** края", частично обоснованной. Действия заказчика - Министерства образования и науки **Алтайского** края признаны неправомерными, нарушающими п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, п. 6 Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 N 145 "Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 10.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением №022/06/54.7- 1025/2020 признала жалобу ИП Зименс<…> на действия конкурсной комиссии заказчика - КГКУ "Единый заказчик капитального строительства **Алтайского** края", при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0817200000320012550 "Поставка, сборка, расстановка по месту мебели для объектов: "**Алтайский** район, с. Ая, строительство детского ясли-сада на 140 мест", "Поспелихинский район, с. Поспелиха, строительство детского ясли-сада на 140 мест", "Тальменский район, р.п. Тальменка, строительство детского ясли-сада на 140 мест", "Целинный район, с. Целинное, строительство детского ясли-сада на 140 мест", необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылкам. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/66-1022/2020 признала жалобу ИП Васильев [...] на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУЗ "Медико-санитарная часть МВД РФ по **Алтайскому** краю" по закупке № 0117100001920000208 "Поставка расходных материалов для клинической лаборатории (тест- полоски ИХА) на 2021 год", необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 11.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-1029/2020 признала жалобу ООО "АТЛАНТИКПРО" на положения аукционной документации закупки № 0817200000320015035 "Выполнение работ по капитальному ремонту здания филиала МКОУ "Панкрушихинская СОШ" "Березовская ООШ", расположенного по адресу: **Алтайский** край, Панкрушихинский район, ст.Панкрушиха, ул.Черемушки,12" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/64-1035/2020 признала жалобу ООО "Джули" на положения аукционной документации закупки № 0817200000320015035 "Выполнение работ по капитальному ремонту здания филиала МКОУ "Панкрушихинская СОШ" "Березовская ООШ", расположенного по адресу: **Алтайский** край, Панкрушихинский район, ст.Панкрушиха, ул.Черемушки,12", необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 14.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/34-1037/2020 признала жалобу ООО "Алтайвектор" на действия заказчика - МБОУ "Красноярская СОШ", уполномоченного учреждения по закупке № 0817200000320015299 "Выполнение работ по капитальному ремонту оконных, дверных блоков" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 16.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/66-1040/2020 признала жалобу ООО "Управление механизации № 3" на действия заказчика Администрация Павловского района **Алтайского** края при проведении электронного аукциона № 0817200000320014940 "Капитальный ремонт котельной по ул. Титова в с. Павловск" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/66-1041/2020 признала жалобу ООО "Управление механизации № 3" на действия заказчика МКОУ "Панкрушихинская средняя общеобразовательная школа" при проведении электронного аукциона № 0817200000320015035 "Выполнение работ по капитальному ремонту здания филиала МКОУ "Панкрушихинская СОШ" "Березовская ООШ", расположенного по адресу: **Алтайский** край, Панкрушихинский район, ст. Панкрушиха, ул.Черемушки,12" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 15.12.2020 г. Комиссии **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решениями № 022/06/33-1031/2020 , 022/06/33-1032/2020 , 022/06/31-1033/2020 признали жалобы ООО "АТЛАНТИКПРО", ООО "Эксперт Закупок", ООО "МОНОЛИТ" на документацию по закупке № 0317300055220000019 "Выполнение работ по благоустройству города Заринска **Алтайского** края" заказчика - Комитет по управлению городским хозяйством, промышленностью, транспортом и связью администрации города Заринска обоснованными. Действия Заказчика признаны неправомерными, нарушающими ч. 2, 4 ст. 31 Закона о контрактной системе. С текстом решений можно ознакомиться, пройдя по ссылкам. 17.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/64-1049/2020 признала жалобу ООО "АТЛАНТИКПРО" на положения аукционной документации закупки № 0317100001020000015 "Выполнение работ по капитальному ремонту коридоров и помещений общежития №4" заказчика - ФГБОУ ВО "**Алтайский** государственный педагогический университет" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/66-1042/2020 признала жалобу ООО "Интра" на действия заказчика - ГУ АРО ФСС РФ по закупке № 0217100000120000289 "Выполнение работ по обеспечению инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами нижних конечностей" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя </…>
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ИА Банкфакс

<https://www.bankfax.ru/news/139942/>

[главная](https://www.bankfax.ru/) [лента новостей](https://www.bankfax.ru/news/) в отношении скандального алтайского единоросса возбудили уголовное дело о махинациях с углем

**В ОТНОШЕНИИ СКАНДАЛЬНОГО АЛТАЙСКОГО ЕДИНОРОССА ВОЗБУДИЛИ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО О МАХИНАЦИЯХ С УГЛЕМ**

15.01.2021 09:16

Руководитель СУ СКР по Алтайскому краю Андрей Хвостов вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Советского райсовета, директора МУП «Тепловик» Максима Шаталова. Ранее к нему уже были претензии у прокуратуры, кроме того, было известно о проверке следкома в отношении единоросса. Теперь его подозревают в незаконном участии в предпринимательской деятельности.

Как сказано в тексте постановления (копия имеется в распоряжении ИА «Банкфакс»), в 2017-2020 годах Максим Шаталов, будучи директором МУП «Тепловик», нарушал прямой запрет законодательства и участвовал в управлении фактически принадлежавшего ему ООО «Транспортная компания «Совтранс». Шаталов предоставлял своей компании покровительство и льготы на поставку угля. С фирмой при его посредничестве было заключено более 60 договоров на общую сумму более 6 млн рублей. Таким образом, он подозревается в совершении преступления по ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности).

В отношении единоросса уже возбуждено уголовное дело. Поскольку Максим Шаталов является действующим депутатом, дело будет расследоваться в особом порядке. Организация предварительного следствия поручена руководителю второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СКР по Алтайскому краю Александру Госсену. В случае признания вины Шаталова в данном преступлении ему грозит до двух лет лишения свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Напомним, что ранее в отношении Шаталова проводилась проверка по факту возможного совершения им действий, которые могут квалифицировать по ст. 173.1, 200.4, 204, 285, 286, 289 УК РФ. В прошлом году Бийский межрайонный следственный отдел СУ СКР по Алтайскому краю вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, не обнаружив состава преступления. Однако в конце сентября 2020 года прокурор района данное постановление отменил, материалы были направлены следователям для проведения дополнительной проверки. Не исключалось, что ситуация повлечет возбуждение уголовного дела.

Кроме того, в прошлом году стало известно об [интересе прокуратуры](https://www.bankfax.ru/news/139764/) к Максиму Шаталову. В ведомство поступило обращение одного из местных жителей, который пытался уличить депутата в финансовых нарушениях. Как следует из документа (копия имеется в распоряжении «Банкфакса»), сотрудники прокуратуры провели проверку и выявили, что Шаталов действительно внес в свою декларацию неполные сведения о доходах за 2019 год. Это стало основанием для внесения представления в Совет депутатов.  Однако коллеги депутата пришли к выводу, что лишение мандата — слишком суровое наказание для него, и вынесли ему предупреждение. Кроме того, в администрации района редакции уточнили, что Шаталова призвали обратить внимание на требования к предоставлению сведений о доходах и имуществе.

Добавим, что ранее депутат Максим Шаталов уже был фигурантом [громкого скандала](https://www.bankfax.ru/news/134077/). С 3 по 14 июня 2019 года антимонопольная служба изучила документацию, касающуюся трех угольных закупок МУП «Тепловик» в 2018 году. По итогам проверки управление пришло к выводу, что предприятие нарушило требования закона о контрактной системе, связанные с особенностями закупок, осуществляемых муниципальным унитарными предприятиями, а также со способами определения поставщиков. В результате было принято решение передать материалы дела должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Руководителем советского МУПа как раз являлся депутат местного райсовета от «Единой России» Максим Шаталов, который приходится родственником учредителю другого коммунального предприятия ООО «Советский водоканал» Наталье Шаталовой. При этом даже телефоны у двух организаций являются общими.

**15.01.2021 12:54**  
**Свободный курс (kurs.altapress.ru) (Барнаул)**  
[**http://altapress.ru/proisshestvija/story/deputata-edinorossa-v-altayskom-krae-podozrevayut-v-nezakonnom-predprinimatelstve-280329**](http://altapress.ru/proisshestvija/story/deputata-edinorossa-v-altayskom-krae-podozrevayut-v-nezakonnom-predprinimatelstve-280329)

**Депутата-единоросса в Алтайском крае подозревают в незаконном предпринимательстве**

В **Алтайском** крае возбудили уголовное дело в отношении депутата Советского райсовета , директора МУП "Тепловик" Максима Шаталова , пишет "Банкфакс". Единоросса подозревают в незаконном участии в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ).

Следственный комитет.

Анна Зайкова

В постановленим о возбуждении уголовного дела говорится , что в 2017-2020 годах Шаталов , будучи директором МУП , нарушал прямой запрет законодательства и участвовал в управлении фактически принадлежавшей ему транспортной компанией «Совтранс».

Он предоставлял своей фирме покровительство и льготы на поставку угля , утверждается в документе. С компанией при посредничестве депутата было заключено более 60 договоров на общую сумму более 6 млн рублей. В случае признания вины ему грозит до двух лет лишения свободы.

Ранее депутат уже был фигурантом громкого скандала. В 2019 году **УФАС** проверило угольные закупки МУП «Тепловик» и пришло к выводу , что предприятие нарушило требования закона о контрактной системе.

Максим Шаталов приходится родственником учредителю другого коммунального предприятия «Советский водоканал» Наталье Шаталовой. При этом даже телефоны у двух организаций являются общими , заметил источник.
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<https://ru24.net/biysk/272090383/>   
**В отношении скандального алтайского единоросса возбудили уголовное дело о махинациях с углем**

Руководитель СУ СКР по **Алтайскому** краю Андрей Хвостов вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Советского райсовета, директора МУП «Тепловик» Максима Шаталова. Ранее к нему уже были претензии у прокуратуры, кроме того, было известно о проверке следкома в отношении единоросса. Теперь его подозревают в незаконном участии в предпринимательской деятельности.

Как сказано в тексте постановления (копия имеется в распоряжении ИА «Банкфакс»), в 2017-2020 годах Максим Шаталов, будучи директором МУП «Тепловик», нарушал прямой запрет законодательства и участвовал в управлении фактически принадлежавшего ему ООО «Транспортная компания «Совтранс». Шаталов предоставлял своей компании покровительство и льготы на поставку угля. С фирмой при его посредничестве было заключено более 60 договоров на общую сумму более 6 млн рублей. Таким образом, он подозревается в совершении преступления по ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности).

В отношении единоросса уже возбуждено уголовное дело. Поскольку Максим Шаталов является действующим депутатом, дело будет расследоваться в особом порядке. Организация предварительного следствия поручена руководителю второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СКР по **Алтайскому** краю Александру Госсену. В случае признания вины Шаталова в данном преступлении ему грозит до двух лет лишения свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Напомним, что ранее в отношении Шаталова проводилась проверка по факту возможного совершения им действий, которые могут квалифицировать по ст. 173.1, 200.4, 204, 285, 286, 289 УК РФ. В прошлом году Бийский межрайонный следственный отдел СУ СКР по **Алтайскому** краю вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, не обнаружив состава преступления. Однако в конце сентября 2020 года прокурор района данное постановление отменил, материалы были направлены следователям для проведения дополнительной проверки. Не исключалось, что ситуация повлечет возбуждение уголовного дела.

Кроме того, в прошлом году стало известно об интересе прокуратуры к Максиму Шаталову. В ведомство поступило обращение одного из местных жителей, который пытался уличить депутата в финансовых нарушениях. Как следует из документа (копия имеется в распоряжении «Банкфакса»), сотрудники прокуратуры провели проверку и выявили, что Шаталов действительно внес в свою декларацию неполные сведения о доходах за 2019 год. Это стало основанием для внесения представления в Совет депутатов.  Однако коллеги депутата пришли к выводу, что лишение мандата - слишком суровое наказание для него, и вынесли ему предупреждение. Кроме того, в администрации района редакции уточнили, что Шаталова призвали обратить внимание на требования к предоставлению сведений о доходах и имуществе.

Добавим, что ранее депутат Максим Шаталов уже был фигурантом громкого скандала. С 3 по 14 июня 2019 года антимонопольная служба изучила документацию, касающуюся трех угольных закупок МУП «Тепловик» в 2018 году. По итогам проверки управление пришло к выводу, что предприятие нарушило требования закона о контрактной системе, связанные с особенностями закупок, осуществляемых муниципальным унитарными предприятиями, а также со способами определения поставщиков. В результате было принято решение передать материалы дела должностному лицу **УФАС** по **Алтайскому** краю для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Руководителем советского МУПа как раз являлся депутат местного райсовета от «Единой России» Максим Шаталов, который приходится родственником учредителю другого коммунального предприятия ООО «Советский водоканал» Наталье Шаталовой. При этом даже телефоны у двух организаций являются общими.

назад: [тем. карта](#th_2c46fc3c4155432ca9b9b7e953ebadbf), [дайджест](#di_2c46fc3c4155432ca9b9b7e953ebadbf), [оглавление](#ref_toc)

**15.01.2021 06:00**  
**BezFormata.com**

<https://barnaul.bezformata.com/listnews/altayskogo-edinorossa-vozbudili-ugolovnoe/90391383/>   
**В отношении скандального алтайского единоросса возбудили уголовное дело о махинациях с углем**

Руководитель СУ СКР по **Алтайскому** краю Андрей Хвостов вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Советского райсовета, директора МУП «Тепловик» Максима Шаталова. Ранее к нему уже были претензии у прокуратуры, кроме того, было известно о проверке следкома в отношении единоросса. Теперь его подозревают в незаконном участии в предпринимательской деятельности.

Как сказано в тексте постановления (копия имеется в распоряжении ИА «Банкфакс»), в 2017-2020 годах Максим Шаталов, будучи директором МУП «Тепловик», нарушал прямой запрет законодательства и участвовал в управлении фактически принадлежавшего ему ООО «Транспортная компания «Совтранс». Шаталов предоставлял своей компании покровительство и льготы на поставку угля. С фирмой при его посредничестве было заключено более 60 договоров на общую сумму более 6 млн рублей. Таким образом, он подозревается в совершении преступления по ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности).

В отношении единоросса уже возбуждено уголовное дело. Поскольку Максим Шаталов является действующим депутатом, дело будет расследоваться в особом порядке. Организация предварительного следствия поручена руководителю второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СКР по **Алтайскому** краю Александру Госсену. В случае признания вины Шаталова в данном преступлении ему грозит до двух лет лишения свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Напомним, что ранее в отношении Шаталова проводилась проверка по факту возможного совершения им действий, которые могут квалифицировать по ст. 173.1, 200.4, 204, 285, 286, 289 УК РФ. В прошлом году Бийский межрайонный следственный отдел СУ СКР по **Алтайскому** краю вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, не обнаружив состава преступления. Однако в конце сентября 2020 года прокурор района данное постановление отменил, материалы были направлены следователям для проведения дополнительной проверки. Не исключалось, что ситуация повлечет возбуждение уголовного дела.

Кроме того, в прошлом году стало известно об интересе прокуратуры к Максиму Шаталову. В ведомство поступило обращение одного из местных жителей, который пытался уличить депутата в финансовых нарушениях. Как следует из документа (копия имеется в распоряжении «Банкфакса»), сотрудники прокуратуры провели проверку и выявили, что Шаталов действительно внес в свою декларацию неполные сведения о доходах за 2019 год. Это стало основанием для внесения представления в Совет депутатов.  Однако коллеги депутата пришли к выводу, что лишение мандата - слишком суровое наказание для него, и вынесли ему предупреждение. Кроме того, в администрации района редакции уточнили, что Шаталова призвали обратить внимание на требования к предоставлению сведений о доходах и имуществе.

Добавим, что ранее депутат Максим Шаталов уже был фигурантом  громкого скандала . С 3 по 14 июня 2019 года антимонопольная служба изучила документацию, касающуюся трех угольных закупок МУП «Тепловик» в 2018 году. По итогам проверки управление пришло к выводу, что предприятие нарушило требования закона о контрактной системе, связанные с особенностями закупок, осуществляемых муниципальным унитарными предприятиями, а также со способами определения поставщиков. В результате было принято решение передать материалы дела должностному лицу **УФАС** по **Алтайскому** краю для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Руководителем советского МУПа как раз являлся депутат местного райсовета от «Единой России» Максим Шаталов, который приходится родственником учредителю другого коммунального предприятия ООО «Советский водоканал» Наталье Шаталовой. При этом даже телефоны у двух организаций являются общими.
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**15.01.2021**  
**ИА Алтапресс (altapress.ru)**

<https://altapress.ru/proisshestvija/story/deputata-edinorossa-v-altayskom-krae-podozrevayut-v-nezakonnom-predprinimatelstve-280329>   
**Депутата-единоросса в Алтайском крае подозревают в незаконном предпринимательстве**

В **Алтайском** крае возбудили уголовное дело в отношении депутата Советского райсовета , директора МУП "Тепловик" Максима Шаталова , пишет "Банкфакс". Единоросса подозревают в незаконном участии в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ).

Следственный комитет.

Анна Зайкова

В постановленим о возбуждении уголовного дела говорится , что в 2017-2020 годах Шаталов , будучи директором МУП , нарушал прямой запрет законодательства и участвовал в управлении фактически принадлежавшей ему транспортной компанией «Совтранс».

Он предоставлял своей фирме покровительство и льготы на поставку угля , утверждается в документе. С компанией при посредничестве депутата было заключено более 60 договоров на общую сумму более 6 млн рублей. В случае признания вины ему грозит до двух лет лишения свободы.

Ранее депутат уже был фигурантом громкого скандала. В 2019 году **УФАС** проверило угольные закупки МУП «Тепловик» и пришло к выводу , что предприятие нарушило требования закона о контрактной системе.

Максим Шаталов приходится родственником учредителю другого коммунального предприятия «Советский водоканал» Наталье Шаталовой. При этом даже телефоны у двух организаций являются общими , заметил источник.
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**15.01.2021**  
**Городской портал. Барнаул (gorodskoyportal.ru)**

<http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/67215638/>   
**Депутата-единоросса в Алтайском крае подозревают в незаконном предпринимательстве**

В постановленим о возбуждении уголовного дела говорится , что в 2017—2020 годах Шаталов , будучи директором МУП , нарушал прямой запрет законодательства и участвовал в управлении фактически принадлежавшей ему транспортной компанией «Совтранс».

Он предоставлял своей фирме покровительство и льготы на поставку угля , утверждается в документе. С компанией при посредничестве депутата было заключено более 60 договоров на общую сумму более 6 млн рублей.

В случае признания вины ему грозит до двух лет лишения свободы.

Ранее депутат уже был фигурантом громкого скандала. В 2019 году **УФАС** проверило угольные закупки МУП «Тепловик» и пришло к выводу , что предприятие нарушило требования закона о контрактной системе.

Максим Шаталов приходится родственником учредителю другого коммунального предприятия «Советский водоканал» Наталье Шаталовой. При этом даже телефоны у двух организаций являются общими , заметил источник.
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**14.01.2021 01:24**  
**Real Armenia (lratvakan.com)**

<http://lratvakan.com/news/940021.html>   
**Антимонопольщики трех инстанциях доказали сговор сфере медицинских закупок Алтайского края**

Решение **УФАС** по **Алтайскому** краю о наличии сговора в ходе процедур Госзакупок на 54 млн рублей между двумя барнаульскими медицинскими фирмами устояло в Арбитражном суде Западно-Сибирского округа. Как сообщает пресс-служба ведомства, кассация стала третьей инстанцией, подтвердившей существование картеля.

По данным антимонопольного органа, картельный сговор произошел между ООО «Медикс» и ООО «Медоника», которые участвовали в тендерах на поставку медицинских товаров для медучреждений. Зарегистрированные в Барнауле фирмы приняли участие в 16 аукционах на протяжении трех лет. Они поочередно получали выгодные контракты, поддерживая высокие цены на торгах в отсутствие конкуренции между собой. Таким образом они заключили соглашений на 54 млн рублей.

В ходе антимонопольного расследования выяснилось, что между «Медикс» и «Медоника» имеется взаимосвязь, так как они пользовались единой электронной инфраструктурой, одинаково оформляли заявки и были в устойчивых экономических отношениях.

Это подтвердил Арбитражный суд **Алтайского** края, решение которого о наличии антиконкурентного сговора устояло в апелляции, а теперь и в кассации. Соответствующее решение Западно-Сибирского арбитража было изготовлено 23 декабря прошлого года, следует из судебной картотеки. Как указано в документе, фигурирующие в деле организации утверждали, что выводы антимонопольщиков не соответствуют реальным фактам, а поэтому дело надо направить на новое рассмотрение. Однако их кассационная жалоба не была удовлетворена, а решение первой инстанции осталось без изменений.

Как пояснили в **УФАС**, по факту нарушения закона «О защите конкуренции» общества «Медикс» и «Медоника» были привлечены к административной ответственности. Первая фирма была оштрафована на 370 тысяч рублей, а вторая - на 1,4 млн рублей. В данный момент «Медикс» пытается обжаловать штраф.

Напомним, что картельный сговор между данными компаниями был выявлен еще в 2019 году. Ранее в похожем разбирательстве был подтвержден картель ООО «ЛабМед», ООО «Медснабгрупп» и ООО «Медимком-Алтай». В данном случае речь также шла о нескольких контрактах на поставку медицинских товаров для учреждений здравоохранения на миллионы рублей. «Банкфакс» описывал подробности этого разбирательства в **алтайском** арбитраже, который, кстати, изначально встал не на сторону надзорного органа. Подтвердить наличие антиконкурентного соглашения регулятору удалось лишь в апелляции, решение которой впоследствии было подтверждено.
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**Новости Барнаула (news.barnaul-altai.ru)**

<https://barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=154361>   
**Решение Алтайского краевого УФАС о «медицинском» картеле на 54 миллиона рублей устояло в трёх инстанциях Арбитражного суда**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения Управления ФАС России по **Алтайскому** краю в отношении двух барнаульских фирм ООО "Медоника" и ООО "Медикс", реализовавших антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах.

Ранее на сторону антимонопольного органа также встали Арбитражный суд **Алтайского** края и Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Факт "картельного" сговора между ООО "Медоника" и ООО "Медикс" установлен **Алтайским** краевым **УФАС** России в 2019 году.

В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн. рублей.

В ходе антимонопольного расследования были установлены косвенные признаки, свидетельствующие о взаимосвязи фирм, такие как использование единой электронной инфраструктуры, одинаковый характер оформления заявок, наличие устойчивых экономических взаимоотношений.

Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, подтвердив, что антимонопольным органом собрана необходимая доказательная база и правомерно при принятии решения учтена совокупность как фактических действий компаний в ходе торгов, не характерных для поведения добросовестных участников закупок и направленных на получение взаимной экономической выгоды, так и косвенных фактов, подтверждающих достижение договоренности между ними.

По факту установления нарушения Закона "О защите конкуренции" **Алтайским** краевым **УФАС** России общества были привлечены к административной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ООО "Медикс" оштрафовано на 370 тыс. рублей, ООО "Медоника" - на 1,4 млн. В настоящее время ООО "Медикс" обжалует штраф в судебном порядке.
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**14.01.2021**  
**Gornyak22.ru (г.Горняк) (gornyak22.ru)**

<https://gornyak22.ru/koronavirus/gorniak22-1143/>   
**Горняк22: Суды подтвердили законность решения Алтайского УФАС о медицинском картеле**

Суды различных инстанций подтвердили законность решения Управления ФАС России по **Алтайскому** краю в отношении двух барнаульских фирм, реализовавших антиконкурентное соглашение при совместном участии в 16 электронных аукционах. На сторону антимонопольного органа встали Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, Арбитражный суд **Алтайского** края и Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Факт "картельного" сговора был установлен антимонопольщиками в 2019 году. В течение трех лет две медицинских организации работали "совместно". В результате устных договоренностей они выгодно выигрывали контракты на право поставки медицинских расходных материалов, реагентов и инвентаря для учреждений здравоохранения **Алтайского** края. По сообщению краевого **УФАС**, речь идет о 16 электронных аукционах. Общая начальная максимальная цена контрактов превышает 54 млн рублей. Компании благодаря сговору снижали начальные цены контрактов максимум на 1%.

Решением **Алтайского** краевого **УФАС** России компании признаны виновными в заключении антиконкурентного соглашения. Также управлением общества привлечены к административной ответственности. Одна компания оштрафована на 370 тысяч, другая - на 1,4 млн рублей.

назад: [тем. карта](#th_da578641a722426cbaef0e02f362fc20), [дайджест](#di_da578641a722426cbaef0e02f362fc20), [оглавление](#ref_toc)

**13.01.2021**  
**LaForm.ru (laform.ru)**

<http://laform.ru/novosti/antimonopolshiki-treh-instanciiah-dokazali-sgovor-sfere-medicinskih-zakypok-altaiskogo-kraia.html>   
**Антимонопольщики трех инстанциях доказали сговор сфере медицинских закупок Алтайского края**

Решение **УФАС** по **Алтайскому** краю о наличии сговора в ходе процедур Госзакупок на 54 млн рублей между двумя барнаульскими медицинскими фирмами устояло в Арбитражном суде Западно-Сибирского округа. Как сообщает пресс-служба ведомства, кассация стала третьей инстанцией, подтвердившей существование картеля.

По данным антимонопольного органа, картельный сговор произошел между ООО «Медикс» и ООО «Медоника», которые участвовали в тендерах на поставку медицинских товаров для медучреждений. Зарегистрированные в Барнауле фирмы приняли участие в 16 аукционах на протяжении трех лет. Они поочередно получали выгодные контракты, поддерживая высокие цены на торгах в отсутствие конкуренции между собой. Таким образом они заключили соглашений на 54 млн рублей.

В ходе антимонопольного расследования выяснилось, что между «Медикс» и «Медоника» имеется взаимосвязь, так как они пользовались единой электронной инфраструктурой, одинаково оформляли заявки и были в устойчивых экономических отношениях. Это подтвердил Арбитражный суд **Алтайского** края, решение которого о наличии антиконкурентного сговора устояло в апелляции, а теперь и в кассации. Соответствующее решение Западно-Сибирского арбитража было изготовлено 23 декабря прошлого года, следует из судебной картотеки. Как указано в документе, фигурирующие в деле организации утверждали, что выводы антимонопольщиков не соответствуют реальным фактам, а поэтому дело надо направить на новое рассмотрение. Однако их кассационная жалоба не была удовлетворена, а решение первой инстанции осталось без изменений.

Как пояснили в **УФАС**, по факту нарушения закона «О защите конкуренции» общества «Медикс» и «Медоника» были привлечены к административной ответственности. Первая фирма была оштрафована на 370 тысяч рублей, а вторая - на 1,4 млн рублей. В данный момент «Медикс» пытается обжаловать штраф.

Напомним, что картельный сговор между данными компаниями был выявлен еще в 2019 году. Ранее в похожем разбирательстве был подтвержден картель ООО «ЛабМед», ООО «Медснабгрупп» и ООО «Медимком-Алтай». В данном случае речь также шла о нескольких контрактах на поставку медицинских товаров для учреждений здравоохранения на миллионы рублей. «Банкфакс» описывал подробности этого разбирательства в **алтайском** арбитраже, который, кстати, изначально встал не на сторону надзорного органа. Подтвердить наличие антиконкурентного соглашения регулятору удалось лишь в апелляции, решение которой впоследствии было подтверждено.
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**13.01.2021**  
**Russian (russian.city)**

<https://russian.city/barnaul/271896127/>   
**Антимонопольщики в трех инстанциях доказали сговор в сфере медицинских закупок Алтайского края**

Решение **УФАС** по **Алтайскому** краю о наличии сговора в ходе процедур Госзакупок на 54 млн рублей между двумя барнаульскими медицинскими фирмами устояло в Арбитражном суде Западно-Сибирского округа. Как сообщает пресс-служба ведомства, кассация стала третьей инстанцией, подтвердившей существование картеля.

По данным антимонопольного органа, картельный сговор произошел между ООО «Медикс» и ООО «Медоника», которые участвовали в тендерах на поставку медицинских товаров для медучреждений. Зарегистрированные в Барнауле фирмы приняли участие в 16 аукционах на протяжении трех лет. Они поочередно получали выгодные контракты, поддерживая высокие цены на торгах в отсутствие конкуренции между собой. Таким образом они заключили соглашений на 54 млн рублей.

В ходе антимонопольного расследования выяснилось, что между «Медикс» и «Медоника» имеется взаимосвязь, так как они пользовались единой электронной инфраструктурой, одинаково оформляли заявки и были в устойчивых экономических отношениях.

Это подтвердил Арбитражный суд **Алтайского** края, решение которого о наличии антиконкурентного сговора устояло в апелляции, а теперь и в кассации. Соответствующее решение Западно-Сибирского арбитража было изготовлено 23 декабря прошлого года, следует из судебной картотеки. Как указано в документе, фигурирующие в деле организации утверждали, что выводы антимонопольщиков не соответствуют реальным фактам, а поэтому дело надо направить на новое рассмотрение. Однако их кассационная жалоба не была удовлетворена, а решение первой инстанции осталось без изменений.

Как пояснили в **УФАС**, по факту нарушения закона «О защите конкуренции» общества «Медикс» и «Медоника» были привлечены к административной ответственности. Первая фирма была оштрафована на 370 тысяч рублей, а вторая - на 1,4 млн рублей. В данный момент «Медикс» пытается обжаловать штраф.

Напомним, что картельный сговор между данными компаниями был выявлен еще в 2019 году. Ранее в похожем разбирательстве был подтвержден картель ООО «ЛабМед», ООО «Медснабгрупп» и ООО «Медимком-Алтай». В данном случае речь также шла о нескольких контрактах на поставку медицинских товаров для учреждений здравоохранения на миллионы рублей. «Банкфакс» описывал подробности этого разбирательства в **алтайском** арбитраже, который, кстати, изначально встал не на сторону надзорного органа. Подтвердить наличие антиконкурентного соглашения регулятору удалось лишь в апелляции, решение которой впоследствии было подтверждено.

**15.01.2021 12:24**  
**Seldon News (news.myseldon.com)**

<https://news.myseldon.com/ru/news/index/243910711>   
**Антимонопольными претензиями не ограничились: махинации с углем подвели алтайского единоросса под уголовное дело**

Фото: Валерий Мельников / РИА Новости

Против депутата Совета депутатов Советского района **Алтайского** края от «Единой России», руководителя МУП «Тепловик» Максима Шаталова возбуждено уголовное дело о незаконной предпринимательской деятельности.

По информации следователей, с 2017 по 2020 годы Шаталов в нарушение соответствующего запрета принимал участие в управлении компании «Совтранс», оказывая ей покровительство и обеспечивая льготами на поставку угля. При посредничестве фигуранта, считает следствие, заключили свыше 60 договоров более чем на 6 млн рублей. Шаталову грозит до двух лет колонии.

Постановление о возбуждении дела подписал глава краевого следственного управления СКР Андрей Хвостов, пишет агентство «Банкфакс». Дело будут расследовать в особом порядке, так как Шаталов - действующий парламентарий.

Ранее в отношении депутата уже проводили проверку, следователи отказались заводить дело, на районный прокурор отметил это решение. Прокуратура в свою очередь провела проверку по заявлению местного жителя и обнаружила, что Шаталов указал в декларации за 2019 год не все свои доходы. Помимо этого, в 2019 году антимонопольщики изучили документы по трем угольным закупкам «Тепловика» - как оказалось, организация допустила нарушение законодательства о контрактной системе. Материалы были переданы в **УФАС** для административного наказания виновных.

назад: [тем. карта](#th_2346f86840814e38bb58ff3aaf36cb02), [дайджест](#di_2346f86840814e38bb58ff3aaf36cb02), [оглавление](#ref_toc)

**15.01.2021 12:16**  
**Первое антикоррупционное СМИ (pasmi.ru)**

<https://pasmi.ru/archive/297419/>   
**Антимонопольными претензиями не ограничились: махинации с углем подвели алтайского единоросса под уголовное дело**
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Против депутата Совета депутатов Советского района **Алтайского** края от «Единой России», руководителя МУП «Тепловик» Максима Шаталова возбуждено уголовное дело о незаконной предпринимательской деятельности.

По информации следователей, с 2017 по 2020 годы Шаталов в нарушение соответствующего запрета принимал участие в управлении компании «Совтранс», оказывая ей покровительство и обеспечивая льготами на поставку угля. При посредничестве фигуранта, считает следствие, заключили свыше 60 договоров более чем на 6 млн рублей. Шаталову грозит до двух лет колонии.

Постановление о возбуждении дела подписал глава краевого следственного управления СКР Андрей Хвостов, пишет агентство «Банкфакс». Дело будут расследовать в особом порядке, так как Шаталов - действующий парламентарий.

Ранее в отношении депутата уже проводили проверку, следователи отказались заводить дело, на районный прокурор отметил это решение. Прокуратура в свою очередь провела проверку по заявлению местного жителя и обнаружила, что Шаталов указал в декларации за 2019 год не все свои доходы. Помимо этого, в 2019 году антимонопольщики изучили документы по трем угольным закупкам «Тепловика» - как оказалось, организация допустила нарушение законодательства о контрактной системе. Материалы были переданы в **УФАС** для административного наказания виновных.
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**15.01.2021**  
**Buzznet.ru**

<https://news.buzznet.ru/alt/1f2fd2e34e14e0defab06060ea645c4f0541ab0a>   
**В отношении скандального алтайского единоросса возбудили уголовное дело о махинациях с углем**

Руководитель СУ СКР по **Алтайскому** краю Андрей Хвостов вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Советского райсовета, директора МУП «Тепловик» Максима Шаталова. Ранее к нему уже были претензии у прокуратуры, кроме того, было известно о проверке следкома в отношении единоросса. Теперь его подозревают в незаконном участии в предпринимательской деятельности. Как сказано в тексте постановления (копия имеется в распоряжении ИА «Банкфакс»), в 2017-2020 годах Максим Шаталов, будучи директором МУП «Тепловик», нарушал прямой запрет законодательства и участвовал в управлении фактически принадлежавшего ему ООО «Транспортная компания «Совтранс». Шаталов предоставлял своей компании покровительство и льготы на поставку угля. С фирмой при его посредничестве было заключено более 60 договоров на общую сумму более 6 млн рублей. Таким образом, он подозревается в совершении преступления по ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности). В отношении единоросса уже возбуждено уголовное дело. Поскольку Максим Шаталов является действующим депутатом, дело будет расследоваться в особом порядке. Организация предварительного следствия поручена руководителю второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СКР по **Алтайскому** краю Александру Госсену. В случае признания вины Шаталова в данном преступлении ему грозит до двух лет лишения свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Напомним, что ранее в отношении Шаталова проводилась проверка по факту возможного совершения им действий, которые могут квалифицировать по ст. 173.1, 200.4, 204, 285, 286, 289 УК РФ. В прошлом году Бийский межрайонный следственный отдел СУ СКР по **Алтайскому** краю вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, не обнаружив состава преступления. Однако в конце сентября 2020 года прокурор района данное постановление отменил, материалы были направлены следователям для проведения дополнительной проверки. Не исключалось, что ситуация повлечет возбуждение уголовного дела. Кроме того, в прошлом году стало известно об интересе прокуратуры к Максиму Шаталову. В ведомство поступило обращение одного из местных жителей, который пытался уличить депутата в финансовых нарушениях. Как следует из документа (копия имеется в распоряжении «Банкфакса»), сотрудники прокуратуры провели проверку и выявили, что Шаталов действительно внес в свою декларацию неполные сведения о доходах за 2019 год. Это стало основанием для внесения представления в Совет депутатов. Однако коллеги депутата пришли к выводу, что лишение мандата - слишком суровое наказание для него, и вынесли ему предупреждение. Кроме того, в администрации района редакции уточнили, что Шаталова призвали обратить внимание на требования к предоставлению сведений о доходах и имуществе. Добавим, что ранее депутат Максим Шаталов уже был фигурантом громкого скандала. С 3 по 14 июня 2019 года антимонопольная служба изучила документацию, касающуюся трех угольных закупок МУП «Тепловик» в 2018 году. По итогам проверки управление пришло к выводу, что предприятие нарушило требования закона о контрактной системе, связанные с особенностями закупок, осуществляемых муниципальным унитарными предприятиями, а также со способами определения поставщиков. В результате было принято решение передать материалы дела должностному лицу **УФАС** по **Алтайскому** краю для привлечения виновных лиц к административной ответственности. Руководителем советского МУПа как раз являлся депутат местного райсовета от «Единой России» Максим Шаталов, который приходится родственником учредителю другого коммунального предприятия ООО «Советский водоканал» Наталье Шаталовой. При этом даже телефоны у двух организаций являются общими.
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**15.01.2021**  
**Pravda.rv.ua (pravda.rv.ua)**

<http://pravda.rv.ua/novosti/item/1052351-antimonopolnymi-pretenziyami-ne-ogranichilis-mahinacii-s-uglem-podveli-altayskogo-edinorossa-pod-ugolovnoe-delo>   
**Антимонопольными претензиями не ограничились: махинации с углем подвели алтайского единоросса под уголовное дело**

Фото: Валерий Мельников / РИА Новости

Против депутата Совета депутатов Советского района **Алтайского** края от "Единой России", руководителя МУП "Тепловик" Максима Шаталова возбуждено уголовное дело о незаконной предпринимательской деятельности.

Об этом сообщает Слон

По информации следователей, с 2017 по 2020 годы Шаталов в нарушение соответствующего запрета принимал участие в управлении компании "Совтранс", оказывая ей покровительство и обеспечивая льготами на поставку угля. При посредничестве фигуранта, считает следствие, заключили свыше 60 договоров более чем на 6 млн рублей. Шаталову грозит до двух лет колонии.

Постановление о возбуждении дела подписал глава краевого следственного управления СКР Андрей Хвостов, пишет агентство "Банкфакс". Дело будут расследовать в особом порядке, так как Шаталов - действующий парламентарий.

Ранее в отношении депутата уже проводили проверку, следователи отказались заводить дело, на районный прокурор отметил это решение. Прокуратура в свою очередь провела проверку по заявлению местного жителя и обнаружила, что Шаталов указал в декларации за 2019 год не все свои доходы. Помимо этого, в 2019 году антимонопольщики изучили документы по трем угольным закупкам "Тепловика" - как оказалось, организация допустила нарушение законодательства о контрактной системе. Материалы были переданы в **УФАС** для административного наказания виновных.
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**Антимонопольными претензиями не ограничились: махинации с углем подвели алтайского единоросса под уголовное дело**

Фото: Валерий Мельников / РИА Новости

Против депутата Совета депутатов Советского района **Алтайского** края от «Единой России», руководителя МУП «Тепловик» Максима Шаталова возбуждено уголовное дело о незаконной предпринимательской деятельности.

По информации следователей, с 2017 по 2020 годы Шаталов в нарушение соответствующего запрета принимал участие в управлении компании «Совтранс», оказывая ей покровительство и обеспечивая льготами на поставку угля. При посредничестве фигуранта, считает следствие, заключили свыше 60 договоров более чем на 6 млн рублей. Шаталову грозит до двух лет колонии.

Постановление о возбуждении дела подписал глава краевого следственного управления СКР Андрей Хвостов, пишет агентство « ». Дело будут расследовать в особом порядке, так как Шаталов - действующий парламентарий.

Ранее в отношении депутата уже проводили проверку, следователи отказались заводить дело, на районный прокурор отметил это решение. Прокуратура в свою очередь провела проверку по заявлению местного жителя и обнаружила, что Шаталов указал в декларации за 2019 год не все свои доходы. Помимо этого, в 2019 году антимонопольщики изучили документы по трем угольным закупкам «Тепловика» - как оказалось, организация допустила нарушение законодательства о контрактной системе. Материалы были переданы в **УФАС** для административного наказания виновных.
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<https://altay-news.ru/news/deputata-edinorossa-v-altajskom-krae-podozrevajut-v-nezakonnom-predprinimatelstve.html>   
**Депутата-единоросса в Алтайском крае подозревают в незаконном предпринимательстве**

В **Алтайском** крае возбудили уголовное дело в отношении депутата Советского райсовета, директора МУП "Тепловик" Максима Шаталова, пишет "Банкфакс". Единоросса подозревают в незаконном участии в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ).

Следственный комитет.

Анна Зайкова

В постановленим о возбуждении уголовного дела говорится, что в 2017-2020 годах Шаталов, будучи директором МУП, нарушал прямой запрет законодательства и участвовал в управлении фактически принадлежавшей ему транспортной компанией «Совтранс».

Он предоставлял своей фирме покровительство и льготы на поставку угля, утверждается в документе. С компанией при посредничестве депутата было заключено более 60 договоров на общую сумму более 6 млн рублей.

В случае признания вины ему грозит до двух лет лишения свободы.

Ранее депутат уже был фигурантом громкого скандала. В 2019 году **УФАС** проверило угольные закупки МУП «Тепловик» и пришло к выводу, что предприятие нарушило требования закона о контрактной системе.

Максим Шаталов приходится родственником учредителю другого коммунального предприятия «Советский водоканал» Наталье Шаталовой. При этом даже телефоны у двух организаций являются общими, заметил источник.

В следующих новостях расскажем:

* На сына вице-мэра Барнаула завели уголовное дело после ДТП
* Разбирательство с гнилым домом в Барнауле обернулось уголовным делом о халатности
* В Барнауле только после вмешательства прокуратуры и СМИ возбудили уголовное дело о краже водосчетчиков

Подписка на еженедельную рассылку самых полезных новостей
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**На Алтае суды подтвердили картельный сговор двух медицинских фирм**

фото показано с : altai.aif.ru
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Факт картельного сговора между фирмами **УФАС** установил в 2019 году.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил законность решения управления ФАС России по **Алтайскому** краю о «картельном» сговоре между компаниями «Медоника» и «Медикс». Об этом пресс-служба ведомства. «В результате устного соглашения по применению стратегии поддержания цен компании на регулярной основе в течении трёх лет поочередно выигрывали аукционы на поставку расходных материалов для региональных учреждений здравоохранения по искусственно высокой цене, снижая начальные цены контрактов максимум на 1%. Реализуя антиконкурентное соглашение фирмы получили госзаказы на сумму свыше 50 млн. рублей», – сообщает управление ФАС России по **Алтайскому** краю. Факт картельного сговора между фирмами **УФАС** установил в 2019 году. Во время антимонопольного расследования выявили косвенные признаки, свидетельствующие о взаимосвязи фирм. В частности, это использование единой электронной инфраструктуры.Кассационный суд поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, подтвердив, что антимонопольным органом собрана необходимая доказательная база. В итоге «Медикс» оштрафовали на 370 тыс. рублей (компания обжалует штраф в судебном порядке), а «Медонику» - на 1,4 млн.
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Новое время, газета города Заринска
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**После Нового года цены в магазинах традиционно взлетают вверх. Однако цифры на ценниках по всей России подскочили ещё в начале декабря. Хотя власти и принимают меры по сдерживанию, никто не исключает, что товары первой необходимости будут становиться только дороже.**

Во многих регионах цены начали расти еще в конце лета-начале осени. По данным Росстата, стоимость сахарного песка с начала года увеличилась на 71,5%, подсолнечного масла — на 23,7%, макарон — на 10,5%, хлеба — на 6,3%. Однако на федеральном уровне эту проблему подняли лишь в конце года.

В начале декабря Владимир Путин во время совещания по экономическим вопросам возмутился непрекращающимся ростом цен на сахар и другое продовольствие. По его словам, эпидемия тут ни при чём, предпринята попытка подогнать внутренние цены под мировые. Вслед за этим заявлением появилась информация о намерении  заморозить на три месяца цены на сахар и масло в России и ввести экспортные пошлины. Несмотря на все это цены ниже не стали.

Мы решили пройтись по магазинам нашего города и сравнить ценники на основной перечень продуктов – растительное масло, муку, сахар, крупы,  а также побеседовать с жителями города и узнать, как рост цен отразился на их семейном бюджете, на чем приходится экономить.

В Заринске жители города отовариваются в магазинах нескольких сетей. Это федеральная сеть «Пятёрочка», межрегиональные «Мария-Ра», «Аникс», и местная «Лидер». Нельзя сказать, что в магазинах одной сети товары дороже, чем в другой. Они примерно одинаковые на тот минимальный набор, который покупают все без исключения. Другой вопрос в акциях, скидках, недельных распродажах на определенные виды продукции. Вот тогда разница доходит до 10-20 рублей.

Первый на нашем пути магазин — «Мария-Ра». До полудня здесь всегда многолюдно. Во-первых, предоставляется скидка пенсионерам, во-вторых, неработающее население старается закупиться впрок именно в это время, потому что в утренние часы идет раскладка свежего товара, да и позже в магазинах будут большие очереди, что не очень-то хорошо в сегодняшней ситуации. В-третьих, здесь всегда много акций, скидок, которые люди ждут.

Пройдясь по магазину и сравнив цены  с теми, которые были здесь месяц назад, стало понятно, придется потратиться. Самое дешевое растительное масло – 98 рублей, все остальное –  свыше 100 рублей. Макаронные изделия тоже подросли в цене. Если раньше можно было купить пачку «Гранмулино» за 35-37 рублей, то сегодня она стоит 58, а «Мария» вместо привычных 16-ти уже подросла до 24 рублей. А ведь мы край – аграрный и у нас все, что связано с выращиванием хлеба, должно стоить копейки. В реальности, правда, все почему-то по-другому. Килограмм муки 30 рублей. Выросли в цене и другие крупы, например, рис и гречка – 70 рублей и выше.

Удивили цены на яйца. Если раньше можно было спокойно взять десяток за 60 рублей, то сегодня лоток обойдется в 65 рублей и выше. А ведь у производителя ничего не изменилось, откуда такие ценники? Забегая вперед, скажу, что это самая низкая цена в городе. В других магазинах яйцо стоит не менее 70 рублей за десяток.

Пока ходила по магазину и изучала цены, обратила внимание на пожилую пару,  внимательно изучающую продукцию и ценники. Решила подойти к ним и поинтересоваться, как сегодня живут они.  И вот что услышала:

*— Ходим за продуктами через день, за свежим хлебом и молоком, каждый раз удивляемся ценам. Это какой-то кошмар. Откуда такие цифры? Хлеб, молоко, масло, сахар. Нам сказали, что цены заморозить должны, но вначале их хотя бы снизили немного, масло подсолнечное выше 100 рублей,  и где —  в крае, где растет подсолнечник? Самое удивительное, что доходы у людей не выросли нисколько! Разве это вообще законно в такой сложной эпидемиологической ситуации, когда бушует пандемии, поднимать цены на продукты, квартплату, лекарства?!*

Понять крик души людей пожилого возраста можно. Их ничтожно маленькой пенсии хватает только на минимальный набор продуктов и лекарств, какие тут излишества… Чтобы как-то сэкономить, они ждут акций и скидок, ходят в специально отведенные часы, пользуются накопительными картами…

Следующий пункт на моем пути – магазин «Аникс». Честно скажу, сюда хожу редко. Но оказалось совершенно напрасно. Крупы здесь оказались на порядок ниже. Например, те же самые макароны «Гранмулино» стоят 49 рублей, «Алмак»  400 граммов – 25 рублей, да и растительное масло здесь можно приобрести за 89 рублей (неращрекламированная марка, конечно, но если бюджет ограничен, подойдет и такое). На молочку цены тоже не выросли. Но если сравнивать их с теми, которые были в начале осени, то и здесь произошло подорожание на  3-5 рублей. Выпечка, которая считается в этой сети одной из самых вкусных, тоже немного выросла в цене, в среднем на 2-3 рубля. Кажется, не так много, но если обсчитать все покупки, выходит немаленькая сумма плюсом.

Женщина средних лет, к которой я обратилась  с вопросом, отразился ли рост цен на семейном бюджете, ответила:

*— Конечно, я обратила внимание на то, что цены выросли. И об этом говорит итоговая сумма в чеке. Но это ведь ежегодное повышение цен в новогодние праздники. Знают, что все-равно люди будут покупать, вот и пользуются этим. Согласитесь, мы можем отказаться от многих покупок — одежды, обуви, косметики, предметов быта, но продукты как покупали, так и будем покупать.*

В «Пятерочке», которая находится в первом микрорайоне, тоже многолюдно. Здесь много акционных товаров, причем не на что-то конкретное, здесь скидки на большой перечень, начиная от круп, заканчивая шоколадом, кофе и чаем. Многие сюда и ходят за тем, чтобы купить что-то по акциям. Яйцо, кстати, здесь одно из самых дешевых в городе — 66 рублей. Второй сорт вообще можно было приобрести за 59,99 рублей. Но их быстро разбирают. Знают, что  дешевле вряд ли где-то найдут. Прайс на муку, сахар, крупы мало чем отличаются от других магазинов.

*— Я хожу сюда постоянно,  — начинает свой рассказ моя следующая собеседница.  — Магазин рядом с домом плюс здесь постоянные акции. Беру брошюру в начале каждой недели, изучаю ее и иду покупать дешевле. Например, хороший кофе, чай, шоколад здесь всегда по приемлемой цене. К тому же действует накопительная карта, баллы можно списать в любой момент.*

В детском отделе всегда многолюдно. Молодая мама с малышом пояснила, сюда она ходит за детским питанием – много акций и скидок. На 10-15 рублей дешевле, чем в других сетях.

*— На пособие сильно не разбежишься, вот и приходиться искать, где подешевле. А здесь всегда большой выбор и много скидок, — говорит она.*

В торговой сети «Лидер» лично для себя отметила вот что: здесь можно приобрести крупы на разновес. Причем гораздо дешевле, чем в пачке. Федеральные и межрегиональные сети давно от этого отказались. Например, килограмм макарон обойдется в 37,5  рублей, кило сахара – 50 рублей. В этой сети всегда большой выбор хлебо-булочной продукции, печенья, конфет. И расфасовка удобная. Зачем брать килограмм печенья, тем более, что оно стоит больше 200 рублей,  когда можно приобрести 200-300 граммов по приемлемой стоимости. А вот на молочку цены здесь взлетели. Так, если в другом магазине можно купить 15-% сметану 470 граммов за 55 рублей, то здесь она уже 62 рубля.

Удалось и здесь пообщаться с одним из покупателей. Женщина преклонного возраста пояснила, жизнь давно научила ее экономить. К сожалению, не бывает так, что в одном месте она покупает все продукты. Режим экономии в том и заключается, что она сравнивает цены и идет, например, за крупами в «Лидер», за бытовой химией в «Фикс-прайс»,  а за маслом, сыром, мукой в «Мария-Ра».

*— Так многие делают. Срабатывает сарафанное радио. Где-то началась акция на рыбу, мы спешим туда. Кто-то из знакомых купил растительное масло подешевле, вот и мы уже идем за ним. Увы, нас поставили в такие условия. Я уже не говорю о том, сколько все уносят в аптеки, — говорит она.*

… Посетив заринские торговые точки и сравнив цены на товары, можно сделать несколько выводов: во-первых, цены действительно выросли. Килограмм сахара в начале пандемии можно было купить за 30 рублей, сегодня 46 и выше, растительное масло вместо 80-90 рублей стоит далеко за сотню, и требование остановить ценник в районе 110 рублей на этот продукт игнорируется. Во-вторых, в магазинах города цены на одни и те же товары примерно одинаковые. В-третьих, все горожане ждут акций и скидок. Они-то и спасают, особенно в праздники. Ну и напоследок, цены, как думают многие, не станут ниже.  Главное, выше бы поползли.

По информации интернет-источников управление ФАС России по Алтайскому краю в конце декабря приступило к ежедневному мониторингу продуктовых магазинов на предмет их ценовой политики на продовольственные товары. К этой работе подключились и специалисты региональной прокуратуры. Основная задача, которая стоит перед надзорными органами, сдержать рост цен на отдельные социально значимые виды продуктов.

«Антимонопольная служба России подготовила план мероприятий на случай неисполнения или задержки исполнения решений по снижению цен, в том числе проведение внеплановых проверок и возбуждение дел о нарушении законодательства», — сообщает пресс-служба краевого УФАС.

Но заморозка цен, по мнению экономистов, продлится недолго. Есть такое понятие как девальвацией рубля, рост тарифов на ЖКХ и т.д.. Вот тогда цены вновь взлетят. И нас с вами об этом никто не спросит и уж тем более не предупредит. Как хотите – так и выживайте…

***Евгения Шишкина***

Заринск. Безформата
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Дорогая наша еда

После Нового года цены в магазинах традиционно взлетают вверх. Однако цифры на ценниках по всей России подскочили ещё в начале декабря. Хотя власти и принимают меры по сдерживанию, никто не исключает, что товары первой необходимости будут становиться только дороже.

Во многих регионах цены начали расти еще в конце лета-начале осени. По данным Росстата, стоимость сахарного песка с начала года увеличилась на 71,5%, подсолнечного масла — на 23,7%, макарон — на 10,5%, хлеба — на 6,3%. Однако на федеральном уровне эту проблему подняли лишь в конце года.

В начале декабря Владимир Путин во время совещания по экономическим вопросам возмутился непрекращающимся ростом цен на сахар и другое продовольствие. По его словам, эпидемия тут ни при чём, предпринята попытка подогнать внутренние цены под мировые. Вслед за этим заявлением появилась информация о намерении заморозить на три месяца цены на сахар и масло в России и ввести экспортные пошлины. Несмотря на все это цены ниже не стали.

Мы решили пройтись по магазинам нашего города и сравнить ценники на основной перечень продуктов – растительное масло, муку, сахар, крупы, а также побеседовать с жителями города и узнать, как рост цен отразился на их семейном бюджете, на чем приходится экономить.

В Заринске жители города отовариваются в магазинах нескольких сетей. Это федеральная сеть «Пятёрочка», межрегиональные «Мария-Ра», «Аникс», и местная «Лидер». Нельзя сказать, что в магазинах одной сети товары дороже, чем в другой. Они примерно одинаковые на тот минимальный набор, который покупают все без исключения. Другой вопрос в акциях, скидках, недельных распродажах на определенные виды продукции. Вот тогда разница доходит до 10-20 рублей.

Первый на нашем пути магазин — «Мария-Ра». До полудня здесь всегда многолюдно. Во-первых, предоставляется скидка пенсионерам, во-вторых, неработающее население старается закупиться впрок именно в это время, потому что в утренние часы идет раскладка свежего товара, да и позже в магазинах будут большие очереди, что не очень-то хорошо в сегодняшней ситуации. В-третьих, здесь всегда много акций, скидок, которые люди ждут.

Пройдясь по магазину и сравнив цены с теми, которые были здесь месяц назад, стало понятно, придется потратиться. Самое дешевое растительное масло – 98 рублей, все остальное – свыше 100 рублей. Макаронные изделия тоже подросли в цене. Если раньше можно было купить пачку «Гранмулино» за 35-37 рублей, то сегодня она стоит 58, а «Мария» вместо привычных 16-ти уже подросла до 24 рублей. А ведь мы край – аграрный и у нас все, что связано с выращиванием хлеба, должно стоить копейки. В реальности, правда, все почему-то по-другому. Килограмм муки 30 рублей. Выросли в цене и другие крупы, например, рис и гречка – 70 рублей и выше.

Удивили цены на яйца. Если раньше можно было спокойно взять десяток за 60 рублей, то сегодня лоток обойдется в 65 рублей и выше. А ведь у производителя ничего не изменилось, откуда такие ценники? Забегая вперед, скажу, что это самая низкая цена в городе. В других магазинах яйцо стоит не менее 70 рублей за десяток.

Пока ходила по магазину и изучала цены, обратила внимание на пожилую пару, внимательно изучающую продукцию и ценники. Решила подойти к ним и поинтересоваться, как сегодня живут они. И вот что услышала:

— Ходим за продуктами через день, за свежим хлебом и молоком, каждый раз удивляемся ценам. Это какой-то кошмар. Откуда такие цифры? Хлеб, молоко, масло, сахар. Нам сказали, что цены заморозить должны, но вначале их хотя бы снизили немного, масло подсолнечное выше 100 рублей, и где — в крае, где растет подсолнечник? Самое удивительное, что доходы у людей не выросли нисколько! Разве это вообще законно в такой сложной эпидемиологической ситуации, когда бушует пандемии, поднимать цены на продукты, квартплату, лекарства?!

Понять крик души людей пожилого возраста можно. Их ничтожно маленькой пенсии хватает только на минимальный набор продуктов и лекарств, какие тут излишества… Чтобы как-то сэкономить, они ждут акций и скидок, ходят в специально отведенные часы, пользуются накопительными картами…

Следующий пункт на моем пути – магазин «Аникс». Честно скажу, сюда хожу редко. Но оказалось совершенно напрасно. Крупы здесь оказались на порядок ниже. Например, те же самые макароны «Гранмулино» стоят 49 рублей, «Алмак» 400 граммов – 25 рублей, да и растительное масло здесь можно приобрести за 89 рублей (неращрекламированная марка, конечно, но если бюджет ограничен, подойдет и такое). На молочку цены тоже не выросли. Но если сравнивать их с теми, которые были в начале осени, то и здесь произошло подорожание на 3-5 рублей. Выпечка, которая считается в этой сети одной из самых вкусных, тоже немного выросла в цене, в среднем на 2-3 рубля. Кажется, не так много, но если обсчитать все покупки, выходит немаленькая сумма плюсом.

Женщина средних лет, к которой я обратилась с вопросом, отразился ли рост цен на семейном бюджете, ответила:

— Конечно, я обратила внимание на то, что цены выросли. И об этом говорит итоговая сумма в чеке. Но это ведь ежегодное повышение цен в новогодние праздники. Знают, что все-равно люди будут покупать, вот и пользуются этим. Согласитесь, мы можем отказаться от многих покупок — одежды, обуви, косметики, предметов быта, но продукты как покупали, так и будем покупать.

В «Пятерочке», которая находится в первом микрорайоне, тоже многолюдно. Здесь много акционных товаров, причем не на что-то конкретное, здесь скидки на большой перечень, начиная от круп, заканчивая шоколадом, кофе и чаем. Многие сюда и ходят за тем, чтобы купить что-то по акциям. Яйцо, кстати, здесь одно из самых дешевых в городе — 66 рублей. Второй сорт вообще можно было приобрести за 59,99 рублей. Но их быстро разбирают. Знают, что дешевле вряд ли где-то найдут. Прайс на муку, сахар, крупы мало чем отличаются от других магазинов.

— Я хожу сюда постоянно, — начинает свой рассказ моя следующая собеседница. — Магазин рядом с домом плюс здесь постоянные акции. Беру брошюру в начале каждой недели, изучаю ее и иду покупать дешевле. Например, хороший кофе, чай, шоколад здесь всегда по приемлемой цене. К тому же действует накопительная карта, баллы можно списать в любой момент.

В детском отделе всегда многолюдно. Молодая мама с малышом пояснила, сюда она ходит за детским питанием – много акций и скидок. На 10-15 рублей дешевле, чем в других сетях.

— На пособие сильно не разбежишься, вот и приходиться искать, где подешевле. А здесь всегда большой выбор и много скидок, — говорит она.

В торговой сети «Лидер» лично для себя отметила вот что: здесь можно приобрести крупы на разновес. Причем гораздо дешевле, чем в пачке. Федеральные и межрегиональные сети давно от этого отказались. Например, килограмм макарон обойдется в 37,5 рублей, кило сахара – 50 рублей. В этой сети всегда большой выбор хлебо-булочной продукции, печенья, конфет. И расфасовка удобная. Зачем брать килограмм печенья, тем более, что оно стоит больше 200 рублей, когда можно приобрести 200-300 граммов по приемлемой стоимости. А вот на молочку цены здесь взлетели. Так, если в другом магазине можно купить 15-% сметану 470 граммов за 55 рублей, то здесь она уже 62 рубля.

Удалось и здесь пообщаться с одним из покупателей. Женщина преклонного возраста пояснила, жизнь давно научила ее экономить. К сожалению, не бывает так, что в одном месте она покупает все продукты. Режим экономии в том и заключается, что она сравнивает цены и идет, например, за крупами в «Лидер», за бытовой химией в «Фикс-прайс», а за маслом, сыром, мукой в «Мария-Ра».

— Так многие делают. Срабатывает сарафанное радио. Где-то началась акция на рыбу, мы спешим туда. Кто-то из знакомых купил растительное масло подешевле, вот и мы уже идем за ним. Увы, нас поставили в такие условия. Я уже не говорю о том, сколько все уносят в аптеки, — говорит она.

… Посетив заринские торговые точки и сравнив цены на товары, можно сделать несколько выводов: во-первых, цены действительно выросли. Килограмм сахара в начале пандемии можно было купить за 30 рублей, сегодня 46 и выше, растительное масло вместо 80-90 рублей стоит далеко за сотню, и требование остановить ценник в районе 110 рублей на этот продукт игнорируется. Во-вторых, в магазинах города цены на одни и те же товары примерно одинаковые. В-третьих, все горожане ждут акций и скидок. Они-то и спасают, особенно в праздники. Ну и напоследок, цены, как думают многие, не станут ниже. Главное, выше бы поползли.

По информации интернет-источников управление ФАС России по Алтайскому краю в конце декабря приступило к ежедневному мониторингу продуктовых магазинов на предмет их ценовой политики на продовольственные товары. К этой работе подключились и специалисты региональной прокуратуры. Основная задача, которая стоит перед надзорными органами, сдержать рост цен на отдельные социально значимые виды продуктов.

«Антимонопольная служба России подготовила план мероприятий на случай неисполнения или задержки исполнения решений по снижению цен, в том числе проведение внеплановых проверок и возбуждение дел о нарушении законодательства», — сообщает пресс-служба краевого УФАС.

Но заморозка цен, по мнению экономистов, продлится недолго. Есть такое понятие как девальвацией рубля, рост тарифов на ЖКХ и т.д.. Вот тогда цены вновь взлетят. И нас с вами об этом никто не спросит и уж тем более не предупредит. Как хотите – так и выживайте…

Евгения Шишкина
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ФАС вырывают из контекста

«Яндекс» оспорит претензии за чужую рекламу

«Яндекс» решил оспаривать один из штрафов, выписанных ему Федеральной антимонопольной службой (ФАС) за неполноту сведений в контекстной рекламе, размещенной в его сети сторонним продавцом. По словам юристов, системы контекстной рекламы все чаще привлекают к ответственности в подобных ситуациях, но это один из немногих случаев, когда владелец такой сети не согласился со штрафом. Дело может определить, будут ли рекламные онлайн-площадки в дальнейшем нести ответственность за содержание объявлений, прогнозируют юристы.

Арбитражный суд Москвы 24 февраля рассмотрит иск «Яндекса» к московскому управлению ФАС (УФАС), обнаружил “Ъ” в базе суда. «Яндекс» просит оспорить постановление службы от 15 декабря 2020 года о штрафе в 350 тыс. руб. за нарушение закона «О рекламе», следует из документов.

Согласно постановлению (есть у “Ъ”), штраф вынесен за распространение в сети «Яндекс.Директ» контекстной рекламы, в которой предлагалось купить билеты в Театр имени В. Ф. Комиссаржевской в Санкт-Петербурге на сайте teatrvfk.com. Разместило ее рекламное агентство «Медиа гуру». По данным ФАС, в рекламе в нарушение закона не были указаны сведения о продавце билетов: наименование, место нахождения и ОГРН. Как обнаружил “Ъ”, страница teatrvfk.com сейчас недоступна, а у официального сайта Театра имени В. Ф. Комиссаржевской адрес такой же, но в зоне .ru.

«Управление усмотрело нарушение в рекламе, вынесло постановление о наложении штрафа и придерживается позиции, которая в нем изложена. Не согласиться с ней и оспаривать — законное право "Яндекса"»,— заявили “Ъ” в пресс-службе московского УФАС. В «Яндексе» от комментариев отказались, в «Медиа гуру» и Театре Комиссаржевской на запросы не ответили.

Проблема с нарушениями закона в контекстной рекламе связана с тем, что она обычно лаконична, а указание всех сведений о продавце в виде наименования, ОГРН, адреса и прочего делает ее громоздкой, поясняет руководитель направления юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Ярослав Шицле. «Как правило, рекламодатели ограничиваются приведением гиперссылки на сайт продавца, где должны содержаться все сведения. Но рекламодатель не имеет доступа к интернет-сайту продавца, поэтому не может отслеживать изменение его содержания»,— рассуждает он.

Сейчас подход ФАС к определению ответственного за распространение ненадлежащей рекламы не до конца единообразен, отмечает руководитель группы антимонопольной практики Kulik & Partners Law.Economics Анна Большакова. Например, указывает она, в 2019 году Алтайское краевое УФАС не признало «Яндекс» распространителем рекламы, рассматривая дело об отсутствии необходимых по закону сведений в объявлении сервиса бронирования билетов, сославшись на чисто технический характер сервиса «Яндекс.Директ».

«Яндекс», по словам госпожи Большаковой, все чаще привлекают к ответственности за содержание контекстной рекламы, но нынешний случай, когда компания не согласилась со штрафом и обратилась в суд,— один из немногих. Дело может стать прецедентом и определить тенденцию к тому, будут ли рекламные площадки нести ответственность за содержание контекста, считает эксперт. Если суды станут признавать системы контекстной рекламы ответственными за полноту сведений в объявлениях, то «Яндекс», Mail.ru Group и Google будут часто штрафовать, прогнозирует Анна Большакова. Это значит, что компаниям придется либо существенно усложнить систему размещения и проверки рекламы, либо учитывать подобные штрафы в финансовой модели. В Mail.ru Group и Google не ответили на запросы.

Общая рекламная выручка «Яндекса» в третьем квартале 2020 года выросла на 6% год к году, до 33,2 млрд руб., а выручка от направления «Рекламная сеть "Яндекса"», в которое входит контекстная реклама, упала на 18%, до 5,14 млрд руб. Это в компании объясняли негативным воздействием пандемии на активность рекламодателей в партнерской сети, а также сокращением площадок для размещения рекламы. Рекламная выручка Mail.ru Group по МСФО за третий квартал выросла на 6,9%, до 9,5 млрд руб., Google таких данных по России не раскрывает.

Валерия Лебедева
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**«Яндекс» оспорит претензии за чужую рекламу с ФАС**

<https://pcnews.ru/blogs/andeks_osporit_pretenzii_za_cuzuu_reklamu_s_fas-1050473.html>

24 февраля Арбитражный суд Москвы рассмотрит иск компании «Яндекс» к **УФАС** по Москве. «Яндекс» просит оспорить постановление службы от 15 декабря прошлого года о штрафе в 350 тыс. руб. за нарушение закона «О рекламе».

Речь идет о штрафе за неполноту сведений в контекстной рекламе, которая была размещена в сети «Яндекс» сторонним продавцом - агентством «Медиа гуру». Реклама предлагала приобрести билеты в Театр имени В.Ф. Комиссаржевской в Санкт-Петербурге на сайте teatrvfk.com. По данным ФАС, нарушение закона состояло в том, что в рекламе не были указаны сведения о продавце билетов: наименование, место нахождения и ОГРН. Страница teatrvfk.com на данный момент недоступна. «Управление усмотрело нарушение в рекламе, вынесло постановление о наложении штрафа и придерживается позиции, которая в нем изложена. Не согласиться с ней и оспаривать - законное право «Яндекса», - заявили газете «Коммерсантъ» в пресс-службе московского **УФАС**.

Как пояснила в комментарии изданию руководитель группы антимонопольной практики Kulik Partners Law.Economics Анна Большакова., подход ФАС к определению ответственного за распространение ненадлежащей рекламы сегодня не до конца единообразен. Например, в 2019 году **Алтайское** краевое **УФАС** не признало «Яндекс» распространителем рекламы, рассматривая дело об отсутствии необходимых по закону сведений в объявлении сервиса бронирования билетов, сославшись на чисто технический характер сервиса «Яндекс.Директ». «Яндекс», указывает Анна Большакова, все чаще привлекают к ответственности за содержание контекстной рекламы, но нынешний случай, когда компания не согласилась со штрафом и обратилась в суд, - один из немногих.

Как отмечает эксперт, дело может стать прецедентом. Решение суда может определить, будут ли рекламные площадки нести ответственность за содержание контекста, что может навлечь на «Яндекс», Mail.ru Group и Google частые штрафы. В итоге это приведет к тому, что компании будут вынуждены усложнить систему размещения и проверки рекламы, либо учитывать подобные штрафы в финансовой модели.

Общая выручка «Яндекса» от рекламы в третьем квартале 2020 года составила 33,2 млрд руб., а выручка от направления «Рекламная сеть «Яндекса», в которое входит контекстная реклама, упала на 18%, до 5,14 млрд руб. Это в компании объясняли негативным воздействием пандемии на активность рекламодателей в партнерской сети, а также сокращением площадок для размещения рекламы.
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**«Яндекс» оспорит претензии за чужую рекламу с ФАС**

24 февраля Арбитражный суд Москвы рассмотрит иск компании «Яндекс» к **УФАС** по Москве. «Яндекс» просит оспорить постановление службы от 15 декабря прошлого года о штрафе в 350 тыс. руб. за нарушение закона «О рекламе».

Речь идет о штрафе за неполноту сведений в контекстной рекламе, которая была размещена в сети «Яндекс» сторонним продавцом - агентством «Медиа гуру». Реклама предлагала приобрести билеты в Театр имени В. Ф. Комиссаржевской в Санкт-Петербурге на сайте teatrvfk.com. По данным ФАС, нарушение закона состояло в том, что в рекламе не были указаны сведения о продавце билетов: наименование, место нахождения и ОГРН. Страница teatrvfk.com на данный момент недоступна.

«Управление усмотрело нарушение в рекламе, вынесло постановление о наложении штрафа и придерживается позиции, которая в нем изложена. Не согласиться с ней и оспаривать - законное право "Яндекса"»,- заявили газете «Коммерсантъ» в пресс-службе московского **УФАС**.

Как пояснила в комментарии изданию руководитель группы антимонопольной практики Kulik Partners Law.Economics Анна Большакова., подход ФАС к определению ответственного за распространение ненадлежащей рекламы сегодня не до конца единообразен. Например, в 2019 году **Алтайское** краевое **УФАС** не признало «Яндекс» распространителем рекламы, рассматривая дело об отсутствии необходимых по закону сведений в объявлении сервиса бронирования билетов, сославшись на чисто технический характер сервиса «Яндекс.Директ». «Яндекс», указывает Анна Большакова, все чаще привлекают к ответственности за содержание контекстной рекламы, но нынешний случай, когда компания не согласилась со штрафом и обратилась в суд,- один из немногих.

Как отмечает эксперт, дело может стать прецедентом. Решение суда может определить, будут ли рекламные площадки нести ответственность за содержание контекста, что может навлечь на «Яндекс», Mail.ru Group и Google частые штрафы. В итоге это приведет к тому, что компании будут вынуждены усложнить систему размещения и проверки рекламы, либо учитывать подобные штрафы в финансовой модели.

Общая выручка «Яндекса» от рекламы в третьем квартале 2020 года составила 33,2 млрд руб., а выручка от направления «Рекламная сеть "Яндекса"», в которое входит контекстная реклама, упала на 18%, до 5,14 млрд руб. Это в компании объясняли негативным воздействием пандемии на активность рекламодателей в партнерской сети, а также сокращением площадок для размещения рекламы.
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<https://habr.com/ru/news/t/538272/>   
**«Яндекс» оспорит претензии за чужую рекламу с ФАС**

24 февраля Арбитражный суд Москвы рассмотрит иск компании «Яндекс» к **УФАС** по Москве. «Яндекс» просит оспорить постановление службы от 15 декабря прошлого года о штрафе в 350 тыс. руб. за нарушение закона «О рекламе».

Речь идет о штрафе за неполноту сведений в контекстной рекламе, которая была размещена в сети «Яндекс» сторонним продавцом - агентством «Медиа гуру». Реклама предлагала приобрести билеты в Театр имени В. Ф. Комиссаржевской в Санкт-Петербурге на сайте teatrvfk.com. По данным ФАС, нарушение закона состояло в том, что в рекламе не были указаны сведения о продавце билетов: наименование, место нахождения и ОГРН. Страница teatrvfk.com на данный момент недоступна.

«Управление усмотрело нарушение в рекламе, вынесло постановление о наложении штрафа и придерживается позиции, которая в нем изложена. Не согласиться с ней и оспаривать - законное право "Яндекса"»,- заявили газете «Коммерсантъ» в пресс-службе московского **УФАС**.

Как пояснила в комментарии изданию руководитель группы антимонопольной практики Kulik Partners Law.Economics Анна Большакова., подход ФАС к определению ответственного за распространение ненадлежащей рекламы сегодня не до конца единообразен. Например, в 2019 году **Алтайское** краевое **УФАС** не признало «Яндекс» распространителем рекламы, рассматривая дело об отсутствии необходимых по закону сведений в объявлении сервиса бронирования билетов, сославшись на чисто технический характер сервиса «Яндекс.Директ». «Яндекс», указывает Анна Большакова, все чаще привлекают к ответственности за содержание контекстной рекламы, но нынешний случай, когда компания не согласилась со штрафом и обратилась в суд,- один из немногих.

Как отмечает эксперт, дело может стать прецедентом. Решение суда может определить, будут ли рекламные площадки нести ответственность за содержание контекста, что может навлечь на «Яндекс», Mail.ru Group и Google частые штрафы. В итоге это приведет к тому, что компании будут вынуждены усложнить систему размещения и проверки рекламы, либо учитывать подобные штрафы в финансовой модели.

Общая выручка «Яндекса» от рекламы в третьем квартале 2020 года составила 33,2 млрд руб., а выручка от направления «Рекламная сеть "Яндекса"», в которое входит контекстная реклама, упала на 18%, до 5,14 млрд руб. Это в компании объясняли негативным воздействием пандемии на активность рекламодателей в партнерской сети, а также сокращением площадок для размещения рекламы.
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<https://barnaul.bezformata.com/listnews/resheniy-v-sfere-kontrolya-zakupok/90524263/>   
**Дайджест решений в сфере контроля закупок с 21 по 31 декабря 2020 года**

Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-1054/2020 признала жалобу ИП Саницкой <…> на действия заказчика - администрации г. Рубцовска по закупке № 0117300085520000171 "Услуги по оценке рыночной стоимости права на заключение договора аренды имущества муниципальной собственности начального (минимального) размера платежа" необоснованной. Однако действия заказчика - администрации г. Рубцовска **Алтайского** края при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/64-1052/2020 признала жалобу ООО "Джули" на положения аукционной документации № 0817200000320015524 "Капитальный ремонт здания МБОУ "Камышенская средняя общеобразовательная школа" расположенного по адресу: с. Камышенка, ул. Советская, д. 100, Петропавловского района **Алтайского** края" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/67-1058/2020 признала жалобу ООО "МинералФарм" на действия аукционной комиссии заказчика КГБУЗ "Первомайская центральная районная больница им. А.Ф. Воробьева" при проведении электронного аукциона № 0817200000320014562 "Поставка смеси белковой композитной сухой для нужд КГБУЗ "Первомайская ЦРБ им. А. Ф. Воробьева" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-1059/2020 признала жалобу ООО "ЭнзоВин Нутришн" на положения аукционной документации закупки № 0817200000320015696 "Поставка специализированного пищевого продукта витаминно- минерального комплекса (ВМК)" частично обоснованной. Действия заказчика КГБУЗ "Первомайская центральная районная больница им. А.Ф. Воробьева" признаны неправомерными, нарушающими требования п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/34-1060/2020 признала жалобу ООО "ПрофАудитКонсалт" на действия заказчика Войсковая часть 68895 по закупке № 0317100026320000113 "Услуги по повышению квалификации сотрудника на цикле "Управление и экономика фармации" необоснованной. Однако при утверждении документации о закупке заказчиком были нарушены требования п 1 ч 1 и ч 6 ст 31, п 2 ч 5 ст 66 Закона о контрактной системе. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-1065/2020 признала жалобу ИП Левина <…> на положения аукционной документации № 0317100001020000014 "Поставка и монтаж системы видеонаблюдения в рамках мероприятий по антитеррористической защищенности на объектах ФГБОУ ВО АлтГПУ" заказчика ФГБОУ ВО "**Алтайский** государственный педагогический университет" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 23.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/34-1062/2020 признала жалобу ООО "Галактика" на положения аукционной документации № 0317100001020000022 "Выполнение работ по капитальному ремонту учебных аудиторий блока А главного учебного корпуса" заказчика ФГБОУ ВО "**Алтайский** государственный педагогический университет" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 24.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-1069/2020 признала жалобу ООО "Компания Современные Решения" на действия закупочной комиссии заказчика Министерства социальной защиты **Алтайского** края по закупке № 0817200000320015291 "Поставка сервера" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 25.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/64-1071/2020 признала жалобу ООО "АТЛАНТИКПРО" на положения аукционной документации закупки № 0117300025620000041 "Выполнение работ по текущему ремонту улично-дорожной сети в г. Новоалтайске" обоснованной. Действия заказчика администрации города Новоалтайска при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования п. 2, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 28.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-1080/2020 признала жалобу ИП Гамма <…> на действия заказчика - КГКУ "Региональное жилищное управление", уполномоченного учреждения - КГКУ "Центр государственных закупок **Алтайского** края" по закупке № 0817200000320015837 "Поставка жилых помещений в административных границах г. Камня-на-Оби в государственную собственность **Алтайского** края в целях обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" обоснованной. Действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением №022/06/69-1081/2020 признала жалобу ИП Гамма <…> на действия заказчика - КГКУ "Региональное жилищное управление", уполномоченного учреждения - КГКУ "Центр государственных закупок **Алтайского** края" по закупке № 0817200000320015841 "Поставка жилых помещений в административных границах г. Камня-на-Оби в государственную собственность **Алтайского** края в целях обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" обоснованной. Действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылкам. 29.12.2020 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/31-1075/2020 признала жалобу ИП Покрышкиной <…> на положения аукционной документации электронного аукциона № 0817200000320016330 "Оказание услуг по сбору и транспортировке жидких бытовых отходов на 2021 год для КГБУЗ "**Алтайская** краевая клиническая психиатрическая больница имени Эрдмана Юрия Карловича" обоснованной. Действия заказчика КГБУЗ "**Алтайская** краевая клиническая психиатрическая больница имени Эрдмана Юрия Карловича" при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 6 ст. 31, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/64-1077/2020 признала жалобу ООО "АТЛАНТИКПРО" на положения аукционной документации закупки № 0117300067820000193 "Детский ясли-сад на 200 мест, расположенный по адресу: Российская Федерация, **Алтайский** край, городской округ город Бийск, пер. Владимира Мартьянова, 42а" заказчика МКУ "Управление капитального строительства Администрации города Бийска" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-1076/2020 признала жалобу ООО "СУ БЗСК" на действия закупочной комиссии по закупке № 0117300067820000192 "Капитальный ремонт конструкций чаши бассейна МБУ СП "СШ "Дельфин", расположенного по адресу: **Алтайский** край, г. Бийск, ул. Степана Разина 17/1" обоснованной. Действия аукционной комиссии заказчика МКУ "Управление капитального строительства Администрации города Бийска" при подведении итогов электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-1084/2020 признала жалобу ООО "Ремточстрой Инжиниринг" на действия (бездействия) уполномоченного органа - КГКУ "Центр государственных закупок **Алтайского** края", заказчика КГБПОУ "Благовещенский строительный техникум" при размещении заказа № 0817200000320015059 "Замена оконных блоков" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя </…>
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**В отношении скандального алтайского единоросса возбудили уголовное дело махинациях углем**

Руководитель СУ СКР по **Алтайскому** краю Андрей Хвостов вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Советского райсовета, директора МУП «Тепловик» Максима Шаталова. Ранее к нему уже были претензии у прокуратуры, кроме того, было известно о проверке следкома в отношении единоросса. Теперь его подозревают в незаконном участии в предпринимательской деятельности.

Как сказано в тексте постановления (копия имеется в распоряжении ИА «Банкфакс»), в 2017-2020 годах Максим Шаталов, будучи директором МУП «Тепловик», нарушал прямой запрет законодательства и участвовал в управлении фактически принадлежавшего ему ООО «Транспортная компания «Совтранс». Шаталов предоставлял своей компании покровительство и льготы на поставку угля. С фирмой при его посредничестве было заключено более 60 договоров на общую сумму более 6 млн рублей. Таким образом, он подозревается в совершении преступления по ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности).

В отношении единоросса уже возбуждено уголовное дело. Поскольку Максим Шаталов является действующим депутатом, дело будет расследоваться в особом порядке. Организация предварительного следствия поручена руководителю второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СКР по **Алтайскому** краю Александру Госсену. В случае признания вины Шаталова в данном преступлении ему грозит до двух лет лишения свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Напомним, что ранее в отношении Шаталова проводилась проверка по факту возможного совершения им действий, которые могут квалифицировать по ст. 173.1, 200.4, 204, 285, 286, 289 УК РФ. В прошлом году Бийский межрайонный следственный отдел СУ СКР по **Алтайскому** краю вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, не обнаружив состава преступления. Однако в конце сентября 2020 года прокурор района данное постановление отменил, материалы были направлены следователям для проведения дополнительной проверки. Не исключалось, что ситуация повлечет возбуждение уголовного дела.

Кроме того, в прошлом году стало известно об интересе прокуратуры к Максиму Шаталову. В ведомство поступило обращение одного из местных жителей, который пытался уличить депутата в финансовых нарушениях. Как следует из документа (копия имеется в распоряжении «Банкфакса»), сотрудники прокуратуры провели проверку и выявили, что Шаталов действительно внес в свою декларацию неполные сведения о доходах за 2019 год. Это стало основанием для внесения представления в Совет депутатов.  Однако коллеги депутата пришли к выводу, что лишение мандата - слишком суровое наказание для него, и вынесли ему предупреждение. Кроме того, в администрации района редакции уточнили, что Шаталова призвали обратить внимание на требования к предоставлению сведений о доходах и имуществе.

Добавим, что ранее депутат Максим Шаталов уже был фигурантом громкого скандала. С 3 по 14 июня 2019 года антимонопольная служба изучила документацию, касающуюся трех угольных закупок МУП «Тепловик» в 2018 году. По итогам проверки управление пришло к выводу, что предприятие нарушило требования закона о контрактной системе, связанные с особенностями закупок, осуществляемых муниципальным унитарными предприятиями, а также со способами определения поставщиков. В результате было принято решение передать материалы дела должностному лицу **УФАС** по **Алтайскому** краю для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Руководителем советского МУПа как раз являлся депутат местного райсовета от «Единой России» Максим Шаталов, который приходится родственником учредителю другого коммунального предприятия ООО «Советский водоканал» Наталье Шаталовой. При этом даже телефоны у двух организаций являются общими.

# [**https://www.spbit.ru/news/n191282/**](https://www.spbit.ru/news/n191282/)

# **Яндекс попытается оспорить штраф ФАС за контекстную рекламу**
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**Как пишет «Коммерсант», 15 декабря 2020 года компанию Яндекс оштрафовали на 350 тысяч рублей за нарушение закона о рекламе. ФАС усмотрела в рекламном объявлении, размещенном на этом медиаресурсе, отсутствие полных сведений о продавце – наименования, местонахождения и ОГРН. Яндекс пробует оспорить выписанный штраф и тем самым создать возможный прецедент для рекламных веб-площадок.**

Поводом для разбирательств стала размещенная агентством «Медиа гуру» через сервис «Яндекс.Директ» реклама продажи билетов в петербургский театр им. В. Ф. Комиссаржевской на сайте teatrvfk.com. На данный момент антивирус определяет эту страницу как потенциально предоставляющую угрозу потери данных, тогда как официальный сайт театра имеет адрес в домене .RU – teatrvfk.ru. В контекстной рекламе, помимо этого, были указаны неполные сведения о продавце. С заявлением о пересмотре решения суда Яндекс обратился в суд 30 декабря – через две недели после назначения штрафа. Новое судебное заседание назначено на 24 февраля 2021 года.

По словам Анны Большаковой, руководителя группы антимонопольной практики консалтинговой фирмы Kulik & Partners Law.Economics, компанию «Яндекс» в последнее время стали все больше привлекать к ответственности за наполнение контекстной рекламы. Но этот случай оспаривания решения – один из немногих со стороны ИТ-гиганта.

Юристы объясняют, что рекламодатели не имеют доступа к сайту продавца, а ограничиваются публикацией гиперссылки на него. Поэтому рекламодатель не может автоматизированно отслеживать изменение наполнения сведений рекламируемого ресурса. С другой стороны, субъективно нельзя не согласиться с тем, что медиаресурс обязан контролировать распространяемый со своих страниц контент. Ведь с неприличными, а порой и мошенническими объявлениями в Сети сталкивался практически каждый.

У Федеральной антимонопольной службы РФ нет четкого определения ответственности за распространение ненадлежащей рекламы, так же как и у суда нет однозначной практики по разрешению подобных инцидентов. Так, в 2019 году Алтайское УФАС не признало компанию Яндекс распространителем контекстной рекламы из-за технического характера «Яндекс.Директ».

Это дело, по мнению юристов, может задать направление последующим разбирательствам и определить, будут ли рекламодатели в дальнейшем нести ответственность за содержание контекстной рекламы. Если системы контекстной рекламы признают ответственными, то «Яндекс», Google и Mail.ru Group будут часто штрафовать. Это может повлиять на систему проверки и размещения рекламы или на то, что компании будут учитывать возможные последствия в своей финансовой модели.

Напомним, в октябре мы писали о том, что [в России вступил в силу закон](https://ict-online.ru/news/n188240/) о блокировке мобильных приложений с пиратским контентом. В рамках «пиратского меморандума» «Яндекс» удалил почти 4 млн пиратских ссылок.
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**Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей**
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*Правомерность штрафа подтвердил суд*

Фото: из архива amic.ru

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Тюмени подтвердил правомерность штрафа в размере 300 тысяч рублей, наложенного на ООО "Барнаульский водоканал" за незаконную проверку предпринимателя.

"Алтайским краевым УФАС России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы, – рассказали [amic.ru](http://www.amic.ru/) в пресс-службе УФАС России по Алтайскому краю. – По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей".

Бизнесмен пожаловался антимонопольщикам, которые установили, что сотрудники водоканала не должны были  проводить проверку без предупреждения потребителя, так как он имеет право на присутствие в контрольных мероприятиях.

В виду того, что барнаульский водоканал доминирует на рынке водоснабжения и водоотведения, против него составили протокол по ч. 1 ст. 10 "О защите конкуренции".

Ресурсоснабжающая организация постаралась оспорить штраф, но судья подтвердил правомерность решения антимонопольщиков.

Ранее [amic.ru](http://www.amic.ru/) [писал](https://www.amic.ru/news/474041/), что ФАС России подготовила и согласовала все необходимые нормативно-правовые документы, чтобы добиться снижения цен на социально значимые продукты питания.

Комсомольская правда на Алтае
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Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей за снятие показаний с счетчика

Они должным образом не уведомили абонента

Иван ОЛЕКСЮК

Организации выдали предписание об отзыве незаконного акта.

Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей за снятие показаний счетчика без должного уведомления абонента о проверке. Об этом сообщает региональное управление антимонопольной службы.

Организация пыталась оспорить решение, но у нее ничего не вышло. Правомерность постановления о привлечении к ответственности подтвердила кассационная инстанция.

- Расследование проведено в 2019 году в рамках рассмотрения обращения индивидуального предпринимателя на незаконные действия ООО «Барнаульский водоканал». Ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы. По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей, - сообщает ведомство.

Однако, по закону, проверку можно проводить только после надлежащего уведомления о ней абонентов, чтобы потребитель имел возможность присутствовать при этом. Соответственно отсутствие пломбы не зафиксировано должным образом, а сам акт проверки является незаконным.

Организации выдали предписание об отзыве незаконного акта. Водоканал пытался это обжаловать в судебном порядке, но суд признал законность решения.

[главная](https://www.bankfax.ru/) [лента новостей](https://www.bankfax.ru/news/) «барнаульский водоканал» в трех инстанциях не смог «отвертеться» от крупного штрафа за нелегальные проверки
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«Барнаульский водоканал» не смог оспорить в суде штраф в 300 тысяч рублей за нарушение порядка проверки приборов учета воды. Соответствующее постановление было вынесено антимонопольной службой региона. Несмотря на попытки уйти от наказания, решение устояло в в арбитражных судах трех инстанций.

По данным УФАС России по Алтайскому краю, водоканал получил штраф за ущемление интересов предпринимателя и нарушения прав потребителя. Антимонопольная служба региона установила, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления абонента провела проверку прибора учета и обнаружила отсутствие контрольной пломбы. По итогам проверки компания составила акт контрольного обследования и выставила абоненту счет более чем на 200 тысяч рублей. Между тем, согласно действующему законодательству, водоканал может проводить подобные проверки только после надлежащего уведомления абонентов, чтобы те могли присутствовать на контрольных мероприятиях. Соответственно, акт проверки являлся незаконным.

Кроме того, ООО «Барнаульский водоканал» является доминирующим хозяйствующим субъектом на рынке водоснабжения и водоотведения на территории Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к его сетям. Установлено, что действия общества ущемляли интересы ИП и нарушали ч. 1 ст. 10 закона «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган выдал предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание УФАС были обжалованы в судебном порядке и устояли в арбитражном суде трех инстанций. За подтвержденный факт нарушения Алтайское краевое УФАС России привлекло ООО «Барнаульский водоканал» к административной ответственности в размере 300 тысяч рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, общество вновь обратилось в суд. Точка в деле была поставлена кассацией - Арбитражным судом Западно-Сибирского округа, который также не стал отменять штраф.

Отметим, что работа «Барнаульского водоканала» в последнее время стала привлекать много внимания, в том числе мэрии города, которая после первых аварий начала жестко [критиковать](https://www.bankfax.ru/news/139756/) компанию в официальном Telegram-канале города из-за качества их устранения. Затем всех коммунальщиков [подвергли](https://www.bankfax.ru/news/139766/) серьезной ревизии. При этом ресурсовики также резко [ответили](https://www.bankfax.ru/news/139772/) на публичные претензии автора аккаунта администрации Барнаула и предложили ему посмотреть на проблему изнутри, выдать спецодежду и инструменты для выхода на объекты, чтобы он мог самостоятельно убедиться в том, насколько тяжела работа ремонтников. Ответной реакции от представителя мэрии до сих пор не было. На фоне назревающего конфликта интересно, что в данный момент городские власти и водоканал обсуждают возможность заключения концессионного соглашения. Не исключено, что текущая ситуация может повлиять на итоговый вариант договора.
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**Организация хотела оспорить решение, но у нее ничего не вышло.**

Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей за снятие показаний счетчика без должного уведомления абонента о проверке, сообщает Алтайское краевой УФАС России.

В 2019 году к антимонопольщикам обратился индивидуальный предприниматель.

*«Алтайским краевым УФАС России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы.  По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей», — сообщают на сайте УФАС.*

Согласно действующему законодательству, водоканал имеет право проводить проверку приборов учета только после надлежащего уведомления абонентов, чтобы они могли присутствовать на ней.

Однако в этом случае проверка проводилась  без представителей абонента, соответственно факт отсутствия контрольной пломбы сотрудником водоканала не зафиксирован должным образом и акт проверки является незаконным.

*«Так как ООО «Барнаульский водоканал» является доминирующим хозяйствующим субъектом на товарных рынках водоснабжения и водоотведения на территории города Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к сетям водоснабжения, установлено, что действия общества ущемляют интересы ИП в предпринимательской деятельности и нарушают ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции»», — сообщают на сайте Антимонопольной службы.*

Антимонопольный орган выдал предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание УФАС были обжалованы в судебном порядке и устояли в Арбитражном суде трёх инстанций.

«Барнаульский водоканал» привлекли к административной ответственности в размере 300 тысяч рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, общество вновь обратилось в суд.

Однако Арбитражным судом в трёх инстанциях подтверждена законность вынесенного постановления и наложения штрафа. Точка в деле поставлена 14.01.2021 года кассацией — Арбитражным судом Западно-Сибирского округа.

Источник: <https://katun24.ru/news/633736?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop>

**Журнал Вода**

[**https://watermagazine.ru/novosti/kompanii-novosti/24759-vodokanal-barnaula-vyplatit-shtraf-v-300-tys-rub-za-narushenie-poryadka-proverki-priborov-ucheta-vody.html?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop**](https://watermagazine.ru/novosti/kompanii-novosti/24759-vodokanal-barnaula-vyplatit-shtraf-v-300-tys-rub-za-narushenie-poryadka-proverki-priborov-ucheta-vody.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

**ВОДОКАНАЛ БАРНАУЛА ВЫПЛАТИТ ШТРАФ В 300 ТЫС. РУБ. ЗА НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ПРОВЕРКИ ПРИБОРОВ УЧЕТА ВОДЫ**

25.01.2021, 00:08   |   [КОМПАНИИ - НОВОСТИ](https://watermagazine.ru/novosti/kompanii-novosti.html)

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) подтвердил правомерность вынесенного Алтайским краевым УФАС России постановления о привлечении к административной ответственности ООО «Барнаульский водоканал» за нарушение процедуры уведомления абонента при снятии контрольных показаний с прибора учета воды и ущемление интересов предпринимателя.

По сообщению УФАС по Алтайскому краю, антимонопольное расследование проведено в 2019 году в рамках рассмотрения обращения индивидуального предпринимателя на незаконные действия ООО «Барнаульский водоканал».

Как установило УФАС, ООО «Барнаульский водоканал» без надлежащего уведомления провело проверку прибора учета абонента и обнаружило отсутствие контрольной пломбы. По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тыс. руб.

Как говорится в сообщении УФАС по Алтайскому краю, согласно п.п. 148, 149 Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. №644, абонент обеспечивает беспрепятственный доступ представителям организации водопроводно-канализационного хозяйства после предварительного оповещения абонента о дате и времени посещения, а также он должен быть извещен о проведении обследования водопроводных и канализационных сетей не менее чем за 15 мин. до проведения такого обследования. Оповещение должно осуществляться любыми доступными способами, позволяющими подтвердить получение такого уведомления адресатами.

Уполномоченные представители организации водопроводно-канализационного хозяйства допускаются к водопроводным, канализационным сетям и сооружениям на них, приборам учета и иным устройствам, при наличии служебного удостоверения (доверенности на совершение соответствующих действий от имени организации водопроводно-канализационного хозяйства) или по заранее направленному абоненту списку с указанием должностей проверяющих. В случае если доступ предоставляется для проверки, по итогам проверки составляется двусторонний акт, в котором фиксируются результаты проверки, при этом один экземпляр акта должен быть направлен абоненту, не позднее 3 рабочих дней со дня его составления. При этом абонент имеет право присутствовать при проведении организацией водопроводно-канализационного хозяйства всех проверок, предусмотренных настоящим разделом.

Как отмечается в сообщении УФАС, в данном случае, ввиду нарушения порядка уведомления, проверка проводилась без представителей абонента, соответственно факт отсутствия контрольной пломбы сотрудником водоканала не зафиксирован должным образом и акт проверки является незаконным.

Так как ООО «Барнаульский водоканал» является доминирующим хозяйствующим субъектом на товарных рынках водоснабжения и водоотведения на территории города Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к сетям водоснабжения, установлено, что действия общества ущемляют интересы ИП в предпринимательской деятельности и нарушают ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Антимонопольным органом было выдано предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание УФАС были обжалованы в судебном порядке и устояли в Арбитражном суде трёх инстанций.

За подтвержденный факт нарушения Алтайское краевое УФАС России привлекло ООО «Барнаульский водоканал» к административной ответственности в размере 300 тыс. руб. Не согласившись с вынесенным постановлением, предприятие вновь обратилось в суд. Однако Арбитражным судом в трёх инстанциях подтверждена законность вынесенного постановления и наложения штрафа.

Новости Барнаула и Алтайского края

<https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=154652>

22 Января 2021, 16:00

ООО «Барнаульский водоканал» не смогло оспорить штраф в 300 тысяч рублей за нарушение порядка проведения проверки приборов учета воды

Правомерность вынесенного Алтайским краевым УФАС России постановления о привлечении к административной ответственности водоснабжающей организации подтвердила кассационная инстанция – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень)

Наказание в виде штрафа общество получило за нарушение процедуры уведомления абонента при снятии контрольных показаний с прибора учета воды и ущемление интересов предпринимателя.

Антимонопольное расследование проведено в 2019 году в рамках рассмотрения обращения индивидуального предпринимателя на незаконные действия ООО «Барнаульский водоканал».

Алтайским краевым УФАС России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы. По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей.

Согласно действующему законодательству, водоканал имеет право проводить проверку приборов учета только после надлежащего уведомления о ней абонентов, чтобы потребитель имел возможность реализовать право на присутствие в контрольных мероприятиях1.

В данном случае, ввиду нарушения порядка уведомления, проверка проводилась без представителей абонента, соответственно факт отсутствия контрольной пломбы сотрудником водоканала не зафиксирован должным образом и акт проверки является незаконным.

Так как ООО «Барнаульский водоканал» является доминирующим хозяйствующим субъектом на товарных рынках водоснабжения и водоотведения на территории города Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к сетям водоснабжения, установлено, что действия общества ущемляют интересы ИП в предпринимательской деятельности и нарушают ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции»2.

Антимонопольным органом было выдано предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание УФАС были обжалованы в судебном порядке и устояли в Арбитражном суде трёх инстанций.

За подтвержденный факт нарушения Алтайское краевое УФАС России привлекло ООО «Барнаульский водоканал» к административной ответственности в размере 300 тысяч рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, общество вновь обратилось в суд.

Однако Арбитражным судом в трёх инстанциях подтверждена законность вынесенного постановления и наложения штрафа. Точка в деле поставлена 14.01.2021 года кассацией – Арбитражным судом Западно-Сибирского округа.

Справка:

1 Согласно п.п. 148, 149 Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. №644, абонент обеспечивает беспрепятственный доступ представителям организации водопроводно-канализационного хозяйства после предварительного оповещения абонента о дате и времени посещения, а также он должен быть извещен о проведении обследования водопроводных и канализационных сетей не менее чем за 15 минут до проведения такого обследования. Оповещение должно осуществляться любыми доступными способами, позволяющими подтвердить получение такого уведомления адресатами.

Уполномоченные представители организации водопроводно-канализационного хозяйства допускаются к водопроводным, канализационным сетям и сооружениям на них, приборам учета и иным устройствам, при наличии служебного удостоверения (доверенности на совершение соответствующих действий от имени организации водопроводно-канализационного хозяйства) или по заранее направленному абоненту списку с указанием должностей проверяющих. В случае если доступ предоставляется для проверки, по итогам проверки составляется двусторонний акт, в котором фиксируются результаты проверки, при этом один экземпляр акта должен быть направлен абоненту, не позднее 3 рабочих дней со дня его составления. При этом абонент имеет право присутствовать при проведении организацией водопроводно-канализационного хозяйства всех проверок, предусмотренных настоящим разделом.

2 Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Спутник новости

<https://news.sputnik.ru/finansy/001468e7ffacba12462b4953fdf174c976769947>

Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей

#РФ

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Тюмени подтвердил правомерность штрафа в размере 300 тысяч рублей, наложенного на ООО "Барнаульский водоканал" за незаконную проверку предпринимателя.

**Амител**

[**https://www.amic.ru/news/476014/**](https://www.amic.ru/news/476014/)

**В темноте, да в обиде: кто и почему оставляет без света жителей Алтая и всей страны**

25 января 2021 г., 08:17, ИА "Амител"

*"Россети Сибири" "крадут" у жителей Фирсово-2 72 часа электроэнергии в год*

Жители поселка Фирсова Слобода – 2, что недалеко от Барнаула, жалуются на перебои с электроэнергией. Без предупреждения она регулярно пропадает на несколько часов в день. Причина массовых отключений – изношенность сетей "Алтайэнерго". Только в 2019-м сетевая компания "украла" у жителей поселка около 72 часов света. В прошлом году ситуация стала лучше, но перебои все равно происходят. Местные жители регулярно жаловались в "Алтайэнерго", где лишь разводят руками и обвиняют в проблемах то ветер, то снег, то падающие на провода деревья. [Amic.ru](http://www.amic.ru/) разобрался в проблеме и выяснил, что мучаются от внеплановых отключений не только жители небольшого поселка на Алтае, но и большие сибирские города. И всех их "питает" компания "Россети Сибири".

**Света нет, но вы держитесь**

Поселок Фирсова Слобода – 2 на 750 домовладений расположен в Первомайском районе. "Питается" он от сетей "Алтайэнерго" (филиал МРСК "Сибири", которая в 2020 году сменила название на ПАО "Россети Сибири"): ресурсоснабжающая организация взяла на баланс сети после завершения строительства поселка в 2010 году. Возводили, к слову, на средства дольщиков. По началу проблем не было, но в последние годы перебои с электричеством стали носить масштабный характер. По словам жителей, свет в домах гаснет примерно каждые две недели. Причем происходит это без предупреждения. Никогда не знаешь, сколько сидеть в темноте: иногда – 15 минут, а порой – и 7-9 часов, говорят жители поселка. Были случаи, когда из-за резкого скачка напряжения ломалась бытовая техника. Представители компании извиняются за перебои – но только в чате жителей поселка в WhatsApp. Якобы отключения происходят из-за плохой погоды: мокрого снега, который налипает на провода, и они не выдерживают нагрузки. А летом электричество исчезает уже из-за сильного ветра и падающих на линии передач веток и деревьев.

Всего за 2019 год, согласно подсчетам жителей Фирсовой Слободы – 2, произошло отключений в общей сложности более чем на 72 часа. В 2020 году ситуация чуть улучшилась. Но не решилась.

**Хождение по кругу**

Некоторые жители Фирсово-2 не так сильно страдают от перебоев с электричеством. В их домах установлены бензогенераторы, которые могут спасти в случае плохой погоды (и отсутствия электроэнергии). Остальные же вынуждены мучиться и жаловаться в различные инстанции. В "Россетях Сибири", которой и принадлежит "Алтайэнерго", официально извиняться не хотят. В компании утверждают, что отключения электроэнергии в Фирсово-2 – такой же миф, как и подвиги Геракла. В "Алтайэнергосбыте" тоже отказались помогать, ответив жителям, что постоянные перебои – это "нормально". И происходят они не только из-за ветра и снега, но и по причине установки сетевиками нового оборудования. Поскольку поселок активно застраивается, нагрузка на существующие объекты электроэнергетики возрастает и требуется постоянная реконструкция во избежание аварийных ситуаций. А вот почему "Россети Сибири" не предупреждают о работах – жителям объяснять не стали.

"Учитывая изложенное, а также происходящий постоянный износ оборудования, существующие линии электропередачи требуют регулярного контроля за их состоянием. Большинство работ на объектах электросетевого хозяйства выполняются со снятием напряжения", – пояснили в ответе на обращение в "Алтайэнергосбыте" (есть в распоряжении редакции).

Антимонопольная служба Алтайского края также не смогла помочь жителям поселка в их борьбе против постоянных отключений. В ведомстве подтвердили, что все проблемы – изношенность сети. Несмотря на очевидные нарушения, в УФАС отказались принимать в отношении поставщика административные меры. Хотя сетевой компании грозил бы штраф в размере всего нескольких тысяч рублей. Для "Россетей Сибири", зарабатывающей на высоких тарифах миллиарды в год, этот штраф – капля в море.

**"Россетям" закон не писан**

Согласно закону "Об электроэнергетике", перед потребителями отвечают поставщики и сетевые организации. Они и должны обеспечить бесперебойную подачу электроэнергии. А также ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Производить плановые отключения вообще запрещено, если не произошло аварии на сети. Однако допустимое время отключений в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд. Фактически в поселке Фирсово-2 поставщик едва ли уложился в эти нормативы, но доказать нарушения законодательства очень сложно.

Amic.ru обращался в "Россети Сибири" за комментариями, но получил лишь короткую отписку. В компании попросили прислать все фамилии и адреса конкретных жителей, пожаловавшихся в СМИ на постоянные отключения. В "Россетях" добавили, что электроснабжение поселка осуществляется по двум воздушным линиям электропередачи 10 кВ. Отключения электроэнергии по данным линиям проводятся по плановым заявкам в период проведения работ в рамках ремонтной программы. Однако, как отметили в ответе на запрос, отключения происходят в том числе по вине самих жителей из-за установки оборудования (тех самых бензогенераторов, которые и спасают в "темные" времена) и новых потребителей, которыми поселок активно прирастает.

Кроме того, сетевики пообещали, что в этом году рядом с поселком вырубят все кустарники и ветхие деревья, которые могут падать на электропровода и провоцировать аварии. А в долгосрочной инвестиционной программе запланирована реконструкция подстанции "Санниковская" (в селе Санниково Первомайского района). Когда это произойдет – в компании не пояснили.

**Где еще "Россети Сибири" "крадут" электричество?**

"Вынужденные" отключения происходят и в других районах Алтайского края и регионах Сибири. Так, в 2020 году в Красноярском крае, Хакасии и Тыве, согласно публикациям в СМИ, свет в домах гас во многих населенных пунктах при любом порыве ветра. В октябре без электричества на сутки осталась вся Республика Тыва с населением 330 тысяч человек. Причина – масштабная авария, возникшая в ходе начавшегося планового ремонта на изношенных энергосетях "Россети Сибири". Тогда глава региона долго извинялся перед жителями. В канун Нового года в Кемеровской области из-за мороза без электричества осталась часть центра города Анджеро-Суджинска и еще четыре его района.

Как отмечают специалисты, зачастую красиво у "Россетей Сибири" все только на бумаге. В реальности же многие населенные пункты Алтайского края, где и так один из самых высоких тарифов на электричество в Сибири, вынуждены годами ждать обновления инфраструктуры. Аварии на линиях сетевой компании происходят регулярно, хотя все филиалы "Россетей Сибири" – включая и "Алтайэнерго" – имеют свои инвестиционные программы и часть от дохода обязаны направлять на обновление сетей. Только этого почему-то не происходит. В чем причина бездействия "Россетей Сибири" – неизвестно. Кстати, это отличный повод провести расследование.

Версия

<https://versia.ru/yandeks-pytaetsya-osporit-v-sude-shtraf-vypisannyj-fas-za-narushenie-pri-razmeshhenii-kontekstnoj-reklamy>

**«Яндекс» пытается оспорить в суде штраф, выписанный ФАС за нарушение при размещении контекстной рекламы**
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**«Яндекс» за рекламу не в ответе?**

Суть дела такова: одно из рекламных объявлений, распространённых в сети «Яндекс.Директ», не соответствовало требованиям регулятора. В частности, не было указано местонахождение компании и её ОГРН. В ФАС к ответственности привлекают не компанию, разместившую объявление, а «Яндекс», который по факту является лишь владельцем площадки для размещения.

Как отмечают юристы, в вопросах размещений контекстной рекламы в интернете у ФАС нет единой позиции. Скажем, в 2019 году Алтайское краевое УФАС, рассматривая похожее дело, не признало «Яндекс» распространителем рекламы и не стало выписывать штраф. Нынешнее разбирательство, выиграет ли его «Яндекс» или проиграет, вполне может стать прецедентом. «Если суды станут признавать системы контекстной рекламы ответственными за полноту сведений в объявлениях, то «Яндекс», Mail.ru Group и Google будут часто штрафовать», – рассказала в интервью «Коммерсанту» руководитель группы антимонопольной практики Kilik & Partners Law.Economics Анна Большакова.

Источник: <https://versia.ru/yandeks-pytaetsya-osporit-v-sude-shtraf-vypisannyj-fas-za-narushenie-pri-razmeshhenii-kontekstnoj-reklamy>
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**«Яндекс» пытается оспорить в суде штраф, выписанный ФАС за нарушение при размещении контекстной рекламы**
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*«Яндекс» за рекламу не в ответе?*

Суть дела такова: одно из рекламных объявлений, распространённых в сети «Яндекс.Директ», не соответствовало требованиям регулятора. В частности, не было указано местонахождение компании и её ОГРН. В ФАС к ответственности привлекают не компанию, разместившую объявление, а «Яндекс», который по факту является лишь владельцем площадки для размещения.

Как отмечают юристы, в вопросах размещений контекстной рекламы в интернете у ФАС нет единой позиции. Скажем, в 2019 году Алтайское краевое УФАС, рассматривая похожее дело, не признало «Яндекс» распространителем рекламы и не стало выписывать штраф. Нынешнее разбирательство, выиграет ли его «Яндекс» или проиграет, вполне может стать прецедентом. «Если суды станут

Банкфакс

<https://www.bankfax.ru/news/140088/>

**БОЛЬШИНСТВО ТОРГОВЫХ СЕТЕЙ АЛТАЙСКОГО КРАЯ ПОДДЕРЖАЛО СДЕРЖИВАНИЕ ЦЕН НА МАСЛО И САХАР**

26.01.2021 15:53

Многие продуктовые ретейлеры, действующие в Алтайском крае, подписали соглашение с федеральным правительством о регулировании завышенных цен на масло и сахар. Об этом ИА «Банкфакс» сообщили в управлении по предпринимательству региона. Как следует из соответствующего реестра компаний, договоренность о сдерживании стоимости этих товаров действует не только в крупных сетях, но и малых сельских магазинах.

Ранее стало известно, что в Алтайском крае, как и в других регионах страны, ведется работа по сдерживанию цен на ряд продуктов. Так, в центральной части России и до Урала было установлено, что стоимость сахара не должна превышать 46 рублей за 1 кг, а масла – 110 рублей за 1 л. В связи с удаленностью и логистическими затратами в остальных субъектах, в том числе Сибири, ввели возможность установки повышающих коэффициентов. На прошлой неделе губернатор Виктор Томенко [утвердил](https://www.bankfax.ru/news/140025/) эти показатели для края, в соответствии с которыми максимальная стоимость сахара для компаний, которые подписали соглашение с Минпромторгом РФ, должна составлять 49,2 рубля, масла – 113,3 рубля.

В управлении по предпринимательству Алтайского края «Банкфаксу» сообщили, что регулирование стоимости этих продуктов происходит в крупных торговых сетях, которые действуют на территории региона. В частности речь идет о супермаркетах «Лента», «Ашан», «Метро», а также о магазинах ритейлеров «Пятерочка», «Магнит», «Перекресток». Помимо этого, к соглашению с федералами присоединились и региональные компании, например, «Мария-Ра» и «Аникс». Это следует из актуальной версии реестра участников данного соглашения Минпромторга, сверяться с которым предлжили в краевом ведомстве. В то же время, в перечне организаций не удалось найти, к примеру, сеть «Ярче!», а также краевых филиалов «Светофора» и «Бахетле».

Вместе с тем, в реестре есть несколько десятков малых розничных организаций, которые оформлены на неизвестные ООО и ИП, а также алтайский краевой союз потребительских обществ. Это говорит о том, что сдерживание цен на масло и сахар действует и в некоторых локальных торговых точках – так называемых магазинах у дома, которые не являются частью больших сетей. Как отметили в управлении по предпринимательству, к федеральному соглашению примкнули и сельские предприниматели, занимающиеся продажей продуктов.

В ведомстве также подчеркнули, что сегодня цель правительства РФ по стабилизации ценовой ситуации на потребительском рынке уже достигнута. «Для этого торговыми организациями пересмотрена ассортиментная линейка товаров, многие субъекты переориентировались на других производителей с целью снижения транспортной составляющей. На сегодняшний день согласно данным Росстата средняя потребительская стоимость сахара-песка в Алтайском крае составляет 46,76 рублей за 1 кг, масла подсолнечного в пересчете на 1 литр – 110,82 рублей», - отметили в управлении.

Однако до сих пор непонятно, для чего в крае потребовалось введение повышающего коэффициента. В ситуации с другими субъектами России это обусловлено логистическими особенностями, в том время как алтайское сельское хозяйство, будучи одним из самых развитых в Сибири, производит масло и сахар в довольно больших объемах, в связи с чем затраты на транспортировку должны быть минимальны. Вместе с тем отдельные эксперты опасаются возникновения дефицита в результате принятых государством мер, а также возможного снижения качества.

Напомним, что меры по сдерживанию цен на базовые продукты [были приняты](https://www.bankfax.ru/news/139645/) на федеральном уровне в декабре прошлого года по поручению Владимира Путина, который в ходе одного из официальных мероприятий высказал недовольство завышенной стоимости отдельных товаров в адрес профильных министров. К регулированию стоимости товаров питания тогда подключились **и алтайские антимонопольщики**. Добавим, что продовольственная инфляция в крае по итогам 2020 года в сравнении с предыдущим [составила](https://www.bankfax.ru/news/139996/) 7,5 %.

Барнаул.Безформата

<https://barnaul.bezformata.com/listnews/narushenie-poryadka-provedeniya-proverki/90578538/>

**ООО «Барнаульский водоканал» не смогло оспорить штраф в 300 тысяч рублей за нарушение порядка проведения проверки приборов учета воды**

*Правомерность вынесенного Алтайским краевым УФАС России постановления о привлечении к административной ответственности*[*водоснабжающей*](https://barnaul.bezformata.com/word/vodosnabzhayushej/48718/)*организации подтвердила кассационная инстанция - Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень)*

Наказание в виде штрафа общество получило за нарушение процедуры уведомления абонента при снятии контрольных показаний с прибора учета воды и ущемление интересов предпринимателя

Антимонопольное расследование проведено   в 2019 году в рамках рассмотрения обращения индивидуального предпринимателя на незаконные действия ООО «[Барнаульский водоканал](https://barnaul.bezformata.com/word/barnaulskij-vodokanal/1245509/)».

Алтайским краевым УФАС России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы.  По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей.

Согласно действующему законодательству, водоканал имеет право проводить проверку приборов учета только после надлежащего уведомления о ней [абонентов](https://barnaul.bezformata.com/word/abonenta/7385/), чтобы  потребитель имел возможность реализовать право на присутствие в контрольных мероприятиях 1.

В данном случае, ввиду нарушения порядка уведомления, проверка проводилась  без представителей абонента, соответственно факт отсутствия контрольной пломбы сотрудником водоканала не зафиксирован должным образом и акт проверки является незаконным.

Так как ООО «**Барнаульский водоканал**» является доминирующим хозяйствующим субъектом на товарных рынках водоснабжения и водоотведения на территории города Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к сетям водоснабжения, установлено, что действия общества ущемляют интересы ИП в предпринимательской деятельности и нарушают ч. 1 ст. 10 Закона «[О защите конкуренции](https://barnaul.bezformata.com/word/o-zashite-konkurentcii/53601/)» 2.

Антимонопольным органом было выдано предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание УФАС были обжалованы в судебном порядке и устояли в Арбитражном суде трёх инстанций.

За подтвержденный факт нарушения Алтайское краевое УФАС России привлекло ООО «**Барнаульский водоканал**» к административной ответственности в размере 300 тысяч рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, общество вновь обратилось в суд.

Однако Арбитражным судом в трёх инстанциях подтверждена законность вынесенного постановления и наложения штрафа. Точка в деле поставлена 14.01.2021 года кассацией - Арбитражным судом Западно-Сибирского округа.

Справка: 1Согласно п.п. 148, 149 Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений    в некоторые акты Правительства РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. №644, абонент обеспечивает беспрепятственный доступ представителям организации водопроводно-канализационного хозяйства после предварительного оповещения абонента о дате и времени посещения, а также он должен быть извещен о проведении обследования водопроводных и канализационных сетей не менее чем за 15 минут до проведения такого обследования. Оповещение должно осуществляться любыми доступными способами, позволяющими подтвердить получение такого уведомления адресатами.

Уполномоченные представители организации водопроводно-канализационного хозяйства допускаются к водопроводным, канализационным сетям и сооружениям на них, приборам учета и иным устройствам, при наличии служебного удостоверения (доверенности на совершение соответствующих действий от имени организации водопроводно-канализационного хозяйства) или по заранее направленному абоненту списку с указанием должностей проверяющих. В случае если доступ предоставляется для проверки, по итогам проверки составляется двусторонний акт, в котором фиксируются результаты проверки, при этом один экземпляр акта должен быть направлен абоненту, не позднее 3 рабочих дней со дня его составления. При этом абонент имеет право присутствовать при проведении организацией водопроводно-канализационного хозяйства всех проверок, предусмотренных настоящим разделом.

2Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона «**О защите конкуренции**» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Источник: [УФАС](https://altk.fas.gov.ru/news/17069)

22.01.2021 08:51
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[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/previsil-dopustimiy-obem-reklami/90670620/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/previsil-dopustimiy-obem-reklami/90670620/)

**Радиоканал превысил допустимый объем рекламы в эфире**

*Нарушившим требования законодательства признано ОАО «*[*Траст-2*](https://barnaul.bezformata.com/word/trast/19536/)*», осуществляющее*[*вещание*](https://barnaul.bezformata.com/word/veshaniyu/5684/)*на Западно-Сибирском радиоканале Траст*

Дело возбуждено Алтайским краевым УФАС России по материалам, направленным в антимонопольный орган управлением Роскомнадзора по Алтайскому краю и Республике Алтай, - в ходе плановой проверки ведомство зафиксировало превышение объёма рекламы на канале «**Западно-Сибирский радиоканал Траст**», транслируемом на частоте 102.9 МГц в г. Барнауле.

Закон о рекламе допускает, чтобы реклама в радиопрограммах занимала не более 20% времени вещания в течение суток.   Исключение составляют случаи, когда такая радиопрограмма специализируется на сообщениях и материалах рекламного характера 1.

Вещание Западно-Сибирского [радиоканала](https://barnaul.bezformata.com/word/radiokanal/16590/) Траст шло круглосуточно, без перерывов. Согласно анализу записи эфиров радиоканала, объём распространяемых рекламных сообщений в период с 12 по 15 октября 2020 года превысил установленную законодательством суточную норму от общего объема вещания от 5% до 15%.

По итогам рассмотрения дела Алтайское краевое УФАС России признало рекламораспространителя ОАО «**Траст-2**» нарушившим требования ч.2 ст.15 Закона о рекламе и выдало предписание о прекращении данных действий.

Также в отношении ОАО «**Траст-2**» рассматривается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 2.

Справка:

1Согласно ч. 2 ст. 15 Федерального закона «[О рекламе](https://barnaul.bezformata.com/word/reklama/7362/)» в радиопрограммах продолжительность рекламы не может превышать 20% времени вещания в течение суток.

2В соответствии с ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение порядка прерывания рекламой радиопрограммы влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от 10 до 20 тысяч рублей; на юридических лиц - от 200 до 500 тысяч рублей.

Источник: [УФАС](https://altk.fas.gov.ru/news/17082)

26.01.2021 10:51
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| https://www.barnaul-altai.ru/img/no.gif | |  |  | | --- | --- | | |  | | --- | | <https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=154749>  Новости Барнаула и Алтайского края  **27 Января 2021**, 09:15  Радиоканал превысил допустимый объем рекламы в эфире  *Нарушившим требования законодательства признано ОАО «Траст-2», осуществляющее вещание на Западно-Сибирском радиоканале Траст*  Дело возбуждено Алтайским краевым УФАС России по материалам, направленным в антимонопольный орган управлением Роскомнадзора по Алтайскому краю и Республике Алтай, – в ходе плановой проверки ведомство зафиксировало превышение объёма рекламы на канале «Западно-Сибирский радиоканал Траст», транслируемом на частоте 102.9 МГц в г. Барнауле.  Закон о рекламе допускает, чтобы реклама в радиопрограммах занимала не более 20% времени вещания в течение суток. Исключение составляют случаи, когда такая радиопрограмма специализируется на сообщениях и материалах рекламного характера1.  Вещание Западно-Сибирского радиоканала Траст шло круглосуточно, без перерывов. Согласно анализу записи эфиров радиоканала, объём распространяемых рекламных сообщений в период с 12 по 15 октября 2020 года превысил установленную законодательством суточную норму от общего объема вещания от 5% до 15%.  По итогам рассмотрения дела Алтайское краевое УФАС России признало рекламораспространителя ОАО «Траст-2» нарушившим требования ч.2 ст.15 Закона о рекламе и выдало предписание о прекращении данных действий.  Также в отношении ОАО «Траст-2» рассматривается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях2.  Справка:  1Согласно ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О рекламе» в радиопрограммах продолжительность рекламы не может превышать 20% времени вещания в течение суток.  2В соответствии с ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение порядка прерывания рекламой радиопрограммы влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от 10 до 20 тысяч рублей; на юридических лиц – от 200 до 500 тысяч рублей. | | |
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**Расширен перечень запретов на рекламу табачной продукции**

Изменения в Федеральный закон "О рекламе" вступают в силу с 28 января 2021 года.

Нововведения в рекламном законодательстве связаны с изменениями Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции", согласно которым вводятся новые понятия: электронные или иные приборы для доставки никотина и устройства для нагревания табака.

Таким образом, с этого времени к действующему запрету на рекламу табака и табачных изделий (в том числе кальянов, трубок) будут добавлены электронные сигареты, стики, жидкости, картриджи и др.

Теперь согласно новой редакции пункта 8 статьи 7 Федерального закона "О рекламе", не допускается реклама табака, табачной продукции, табачных изделий, никотинсодержащей продукции, курительных принадлежностей, в том числе трубок, сигаретной бумаги, зажигалок, а также устройств для потребления никотинсодержащей продукции, кальянов.

Также внесены изменения в пункт 3 части 5 статьи 5 Федерального закона "О рекламе": в рекламе не допускается демонстрация процессов курения табака или потребления никотинсодержащей продукции и потребления алкогольной продукции.

Инфографика **Алтайского** краевого **УФАС** России.
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**Радиоканал увлёкся рекламой и нарушил закон**

ФАС И РЕКЛАМА В ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ. Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России выявила нарушение рекламного законодательства со стороны ЗАО «Европа плюс», а территориальные управления (**УФАС**) по **Алтайскому** и Ставропольскому краям определили нарушение ФЗ «О рекламе» радиоканалами, превысившими допустимый объём вещания рекламы в течение суток. А вот Амурское **УФАС**, наооборот, после разбирательства дело прекратило: прерывание программы рекламой было законным (предыдущую подборку на аналогичную тему см. здесь).

Напоминаем читателям «Рекламного совета», что материалы, рассказывающие о нарушениях законов о рекламе и защите конкуренции в различных сферах, выявленных регулятором, можно прочитать на нашем сайте в разделе «Контроль. РФ».

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АППАРАТ ФАС. ФАС России привлекла ЗАО «Европа плюс» и АО «Центральная ППК» к административной ответственности за нарушение законодательного запрета на распространение аудиорекламы в электричке.

28 июня 2020 года в пригородном электропоезде Киевского направления, следовавшем по маршруту «Нара - Москва», распространялась звуковая реклама радиостанции «Европа плюс». В ней сообщалось:

«…утреннее шоу на «Европе плюс». Мы также, как и вы, заботимся об окружающих. Носим маски и перчатки в общественных местах. <…> До встречи в эфире и хорошей дороги!»

Комиссия ФАС России признала ЗАО «Европа плюс» (как рекламодателя) и АО «Центральная ППК» (как рекламораспространителя) нарушившими закон о рекламе. Согласно части 6 статьи 20 ФЗ «О рекламе» распространение звуковой рекламы с использованием транспортных средств, а также звуковое сопровождение рекламы, распространяемой с использованием транспортных средств, не допускается. Под указанный запрет подпадает как реклама, распространяемая с помощью внешних динамиков, так и реклама, распространяемая внутри транспортного средства, в случае, если транспортное средство оборудовано устройством, формирующим звуковой сигнал для локального его распространения в транспортном средстве. В силу частей 6 и 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 6 статьи 20 несут рекламодатель и рекламораспространитель.

ФАС выдала предупреждение ЗАО «Европа плюс» в соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, поскольку организация включена в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. АО «Центральная ППК» ведомство назначило штраф в размере 40 тысяч рублей в соответствии со статьёй 14.38 ч.5 КоАП РФ.

«Федеральная антимонопольная служба напоминает, что запрет на распространение звуковой рекламы в транспортных средствах связан с обеспечением безопасности пассажиров и с сохранением комфортной среды. Мы редко рассматриваем дела, похожие на это, поскольку большинство рекламодателей и рекламораспространителей соблюдают требование закона»,

- отметил заместитель руководителя ФАС России Андрей Кашеваров.

**АЛТАЙСКИЙ** КРАЙ. Радиоканал превысил допустимый объём рекламы в эфире. Нарушившим требования законодательства признано ОАО «Траст-2», осуществляющее вещание на «Западно-Сибирском радиоканале «Траст».

Дело было возбуждено **Алтайским** краевым **УФАС** по материалам, направленным в антимонопольный орган управлением Роскомнадзора по **Алтайскому** краю и Республике Алтай. В ходе плановой проверки ведомство зафиксировало превышение объёма рекламы на канале «Западно-Сибирский радиоканал «Траст», транслируемом на частоте 102.9 МГц в Барнауле.

Согласно части 2 статьи 15 ФЗ «О рекламе» в радиопрограммах продолжительность рекламы не может превышать 20% времени вещания в течение суток. Исключение составляют случаи, когда такая радиопрограмма специализируется на сообщениях и материалах рекламного характера.

Вещание «Западно-Сибирского радиоканала «Траст» шло круглосуточно, без перерывов. Анализ записи эфиров радиоканала показал, что объём распространяемых рекламных сообщений в период с 12 по 15 октября 2020 года превысил установленную законодательством суточную норму от общего объёма вещания от 5% до 15%.

По итогам рассмотрения дела **Алтайское** краевое **УФАС** признало рекламораспространителя - ОАО «Траст-2» - нарушившим требования части 2 статьи 15 закона о рекламе и выдало предписание о прекращении данных действий. Также в отношении ОАО «Траст-2» рассматривается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.3 КоАП РФ.

АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ. Комиссия Амурского **УФАС** приняла решение о прекращении дела, возбуждённого по обращению управления Роскомнадзора по Амурской области о признаках нарушения одним из радиоканалов требований части 1 статьи 15 ФЗ «О рекламе», что выразилось в прерывании радиопрограммы рекламой без обязательного уведомления о последующей трансляции рекламы.

В ходе рассмотрения дела, анализа приложенных сведений и пояснений лиц, участвующих в деле, антимонопольный орган пришёл к выводу, что нарушения рекламного законодательства в действиях канала отсутствуют. Реклама, распространённая в эфире, являлась спонсорской и соответствовала всем нормам и требованиям закона о рекламе.

СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ. В конце 2020 года в адрес Ставропольского **УФАС** из управления Роскомнадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу поступили материалы проверки радиоканала «Радио Н-ск».

Как известно, в соответствии с рекламным законодательством в радиопрограммах, не зарегистрированных в качестве средств массовой информации и специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, продолжительность рекламы не может превышать 20% времени вещания в течение суток. Однако было установлено, что с 07.09.2020 по 11.09.2020 в эфире радиоканала «Радио Н-ск» объём рекламных сообщений превышал норму более чем в три раза.

Управление в отношении ООО «Н-Радио» возбудило и рассмотрело дело по признакам нарушения рекламного законодательства. Общество признано нарушившим пункт 2 статьи 15 ФЗ «О рекламе», ему выдано предписание.

(Соб. инф. по сообщениям пресс-службы ФАС России и территориальных управлений) </…>
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**Радиоканал превысил допустимый объем рекламы в эфире**

Нарушившим требования законодательства признано ОАО «Траст-2», осуществляющее вещание на Западно-Сибирском радиоканале Траст

Дело возбуждено **Алтайским** краевым **УФАС** России по материалам, направленным в антимонопольный орган управлением Роскомнадзора по **Алтайскому** краю и Республике Алтай, - в ходе плановой проверки ведомство зафиксировало превышение объёма рекламы на канале «Западно-Сибирский радиоканал Траст», транслируемом на частоте 102.9 МГц в г. Барнауле.

Закон о рекламе допускает, чтобы реклама в радиопрограммах занимала не более 20% времени вещания в течение суток. Исключение составляют случаи, когда такая радиопрограмма специализируется на сообщениях и материалах рекламного характера1.

Вещание Западно-Сибирского радиоканала Траст шло круглосуточно, без перерывов. Согласно анализу записи эфиров радиоканала, объём распространяемых рекламных сообщений в период с 12 по 15 октября 2020 года превысил установленную законодательством суточную норму от общего объема вещания от 5% до 15%.

По итогам рассмотрения дела **Алтайское** краевое **УФАС** России признало рекламораспространителя ОАО «Траст-2» нарушившим требования ч.2 ст.15 Закона о рекламе и выдало предписание о прекращении данных действий.

Также в отношении ОАО «Траст-2» рассматривается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях2.

Справка:

1Согласно ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О рекламе» в радиопрограммах продолжительность рекламы не может превышать 20% времени вещания в течение суток.

2В соответствии с ч. 2 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение порядка прерывания рекламой радиопрограммы влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от 10 до 20 тысяч рублей; на юридических лиц - от 200 до 500 тысяч рублей.
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**Суды признали доказанным картель двух участников на государственных закупках для медицинских учреждений Алтайского края**

Антимонопольное ведомство сообщило, что АС Западно-Сибирского округа была подтверждена законность решения, принятого управлением Федеральной Антимонопольной службы РФ по **Алтайскому** краю, касающегося организации картельного сговора между 2-мя компаниями города Барнаула: «Медикс» и «Медоника» при проведении 16-ти аукционов.

Решения 1-й и 2-й инстанций, которые были приняты кассационным судом ранее, оставлены в силе.

Фирмы регулярно по очереди на протяжении 3-х лет побеждали на аукционах, касающихся поставки «расходников» для нужд учреждений здравоохранения регионов, причем по искусственно завышенной цене, занижая при этом начальную цену госконтрактов на 1 процент максимум. При реализации данного антиконкурентного соглашения компании получили государственные заказы, общая сумма которых составила более 50,0 млн руб., констатирует Управление ФАС РФ.

Как результат, нарушителей привлекли к ответственности административного характера: на компанию «Медикс» наложен штраф в размере 370,0 тысяч руб., а компания «Медоника» оштрафована на сумму 1,4 млн. руб. Сейчас ООО «Медикс» обжалует штрафные санкции в суде.

Факт организации картеля между фирмами **УФАС** установила в 2019 г.

Как отмечалось, компаниями каждый раз на торгах применялась одинаковая схема: обе фирмы подавали предложения, которые были почти одинаковыми по сумме, а начальная аукционная цена снижалась лишь незначительно. Как результат, в аукционах по очереди побеждала одна из компаний.

Антимонопольным ведомством был доказан факт того, что заявки компаний на их участие в аукционах по оформлению и структуре были идентичными, а отправка осуществлялась с использованием одной и той же инфраструктуры.
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**В темноте, да в обиде: кто и почему оставляет без света жителей Алтая и всей страны**

"Россети Сибири" "крадут" у жителей Фирсово-2 72 часа электроэнергии в год

Фото: altai-republic.ru

Жители поселка Фирсова Слобода - 2, что недалеко от Барнаула, жалуются на перебои с электроэнергией. Без предупреждения она регулярно пропадает на несколько часов в день. Причина массовых отключений - изношенность сетей "Алтайэнерго". Только в 2019-м сетевая компания "украла" у жителей поселка около 72 часов света. В прошлом году ситуация стала лучше, но перебои все равно происходят. Местные жители регулярно жаловались в "Алтайэнерго", где лишь разводят руками и обвиняют в проблемах то ветер, то снег, то падающие на провода деревья. Amic.ru разобрался в проблеме и выяснил, что мучаются от внеплановых отключений не только жители небольшого поселка на Алтае, но и большие сибирские города. И всех их "питает" компания "Россети Сибири".

Света нет, но вы держитесь

Поселок Фирсова Слобода - 2 на 750 домовладений расположен в Первомайском районе. "Питается" он от сетей "Алтайэнерго" (филиал МРСК "Сибири", которая в 2020 году сменила название на ПАО "Россети Сибири"): ресурсоснабжающая организация взяла на баланс сети после завершения строительства поселка в 2010 году. Возводили, к слову, на средства дольщиков. По началу проблем не было, но в последние годы перебои с электричеством стали носить масштабный характер. По словам жителей, свет в домах гаснет примерно каждые две недели. Причем происходит это без предупреждения. Никогда не знаешь, сколько сидеть в темноте: иногда - 15 минут, а порой - и 7-9 часов, говорят жители поселка. Были случаи, когда из-за резкого скачка напряжения ломалась бытовая техника. Представители компании извиняются за перебои - но только в чате жителей поселка в WhatsApp. Якобы отключения происходят из-за плохой погоды: мокрого снега, который налипает на провода, и они не выдерживают нагрузки. А летом электричество исчезает уже из-за сильного ветра и падающих на линии передач веток и деревьев.

Всего за 2019 год, согласно подсчетам жителей Фирсовой Слободы - 2, произошло отключений в общей сложности более чем на 72 часа. В 2020 году ситуация чуть улучшилась. Но не решилась. Хождение по кругу

Некоторые жители Фирсово-2 не так сильно страдают от перебоев с электричеством. В их домах установлены бензогенераторы, которые могут спасти в случае плохой погоды (и отсутствия электроэнергии). Остальные же вынуждены мучиться и жаловаться в различные инстанции. В "Россетях Сибири", которой и принадлежит "Алтайэнерго", официально извиняться не хотят. В компании утверждают, что отключения электроэнергии в Фирсово-2 - такой же миф, как и подвиги Геракла. В "Алтайэнергосбыте" тоже отказались помогать, ответив жителям, что постоянные перебои - это "нормально". И происходят они не только из-за ветра и снега, но и по причине установки сетевиками нового оборудования. Поскольку поселок активно застраивается, нагрузка на существующие объекты электроэнергетики возрастает и требуется постоянная реконструкция во избежание аварийных ситуаций. А вот почему "Россети Сибири" не предупреждают о работах - жителям объяснять не стали.

"Учитывая изложенное, а также происходящий постоянный износ оборудования, существующие линии электропередачи требуют регулярного контроля за их состоянием. Большинство работ на объектах электросетевого хозяйства выполняются со снятием напряжения", - пояснили в ответе на обращение в "Алтайэнергосбыте" (есть в распоряжении редакции).

Антимонопольная служба **Алтайского** края также не смогла помочь жителям поселка в их борьбе против постоянных отключений. В ведомстве подтвердили, что все проблемы - изношенность сети. Несмотря на очевидные нарушения, в **УФАС** отказались принимать в отношении поставщика административные меры. Хотя сетевой компании грозил бы штраф в размере всего нескольких тысяч рублей. Для "Россетей Сибири", зарабатывающей на высоких тарифах миллиарды в год, этот штраф - капля в море. "Россетям" закон не писан

Согласно закону "Об электроэнергетике", перед потребителями отвечают поставщики и сетевые организации. Они и должны обеспечить бесперебойную подачу электроэнергии. А также ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Производить плановые отключения вообще запрещено, если не произошло аварии на сети. Однако допустимое время отключений в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд. Фактически в поселке Фирсово-2 поставщик едва ли уложился в эти нормативы, но доказать нарушения законодательства очень сложно.

Amic.ru обращался в "Россети Сибири" за комментариями, но получил лишь короткую отписку. В компании попросили прислать все фамилии и адреса конкретных жителей, пожаловавшихся в СМИ на постоянные отключения. В "Россетях" добавили, что электроснабжение поселка осуществляется по двум воздушным линиям электропередачи 10 кВ. Отключения электроэнергии по данным линиям проводятся по плановым заявкам в период проведения работ в рамках ремонтной программы. Однако, как отметили в ответе на запрос, отключения происходят в том числе по вине самих жителей из-за установки оборудования (тех самых бензогенераторов, которые и спасают в "темные" времена) и новых потребителей, которыми поселок активно прирастает.

Кроме того, сетевики пообещали, что в этом году рядом с поселком вырубят все кустарники и ветхие деревья, которые могут падать на электропровода и провоцировать аварии. А в долгосрочной инвестиционной программе запланирована реконструкция подстанции "Санниковская" (в селе Санниково Первомайского района). Когда это произойдет - в компании не пояснили. Где еще "Россети Сибири" "крадут" электричество?

"Вынужденные" отключения происходят и в других районах **Алтайского** края и регионах Сибири. Так, в 2020 году в Красноярском крае, Хакасии и Тыве, согласно публикациям в СМИ, свет в домах гас во многих населенных пунктах при любом порыве ветра. В октябре без электричества на сутки осталась вся Республика Тыва с населением 330 тысяч человек. Причина - масштабная авария, возникшая в ходе начавшегося планового ремонта на изношенных энергосетях "Россети Сибири". Тогда глава региона долго извинялся перед жителями. В канун Нового года в Кемеровской области из-за мороза без электричества осталась часть центра города Анджеро-Суджинска и еще четыре его района.

Как отмечают специалисты, зачастую красиво у "Россетей Сибири" все только на бумаге. В реальности же многие населенные пункты **Алтайского** края, где и так один из самых высоких тарифов на электричество в Сибири, вынуждены годами ждать обновления инфраструктуры. Аварии на линиях сетевой компании происходят регулярно, хотя все филиалы "Россетей Сибири" - включая и "Алтайэнерго" - имеют свои инвестиционные программы и часть от дохода обязаны направлять на обновление сетей. Только этого почему-то не происходит. В чем причина бездействия "Россетей Сибири" - неизвестно. Кстати, это отличный повод провести расследование.

назад: [тем. карта](#th_e46e88aa486745e395d50ed4ba44e1a9), [дайджест](#di_e46e88aa486745e395d50ed4ba44e1a9), [оглавление](#ref_toc)

**25.01.2021**  
**Городской портал. Барнаул (gorodskoyportal.ru)**

<http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/67432196/>   
**В темноте, да в обиде: кто и почему оставляет без света жителей Алтая и всей страны**

Жители поселка Фирсова Слобода – 2, что недалеко от Барнаула, жалуются на перебои с электроэнергией. Без предупреждения она регулярно пропадает на несколько часов в день. Причина массовых отключений – изношенность сетей "Алтайэнерго". Только в 2019-м сетевая компания "украла" у жителей поселка около 72 часов света. В прошлом году ситуация стала лучше, но перебои все равно происходят. Местные жители регулярно жаловались в "Алтайэнерго", где лишь разводят руками и обвиняют в проблемах то ветер, то снег, то падающие на провода деревья. Amic.ru разобрался в проблеме и выяснил, что мучаются от внеплановых отключений не только жители небольшого поселка на Алтае, но и большие сибирские города. И всех их "питает" компания "Россети Сибири".

Света нет, но вы держитесь

Поселок Фирсова Слобода – 2 на 750 домовладений расположен в Первомайском районе. "Питается" он от сетей "Алтайэнерго" (филиал МРСК "Сибири", которая в 2020 году сменила название на ПАО "Россети Сибири"): ресурсоснабжающая организация взяла на баланс сети после завершения строительства поселка в 2010 году. Возводили, к слову, на средства дольщиков. По началу проблем не было, но в последние годы перебои с электричеством стали носить масштабный характер. По словам жителей, свет в домах гаснет примерно каждые две недели. Причем происходит это без предупреждения. Никогда не знаешь, сколько сидеть в темноте: иногда – 15 минут, а порой – и 7-9 часов, говорят жители поселка. Были случаи, когда из-за резкого скачка напряжения ломалась бытовая техника. Представители компании извиняются за перебои – но только в чате жителей поселка в WhatsApp. Якобы отключения происходят из-за плохой погоды: мокрого снега, который налипает на провода, и они не выдерживают нагрузки. А летом электричество исчезает уже из-за сильного ветра и падающих на линии передач веток и деревьев.

Всего за 2019 год, согласно подсчетам жителей Фирсовой Слободы – 2, произошло отключений в общей сложности более чем на 72 часа. В 2020 году ситуация чуть улучшилась. Но не решилась.

Хождение по кругу

Некоторые жители Фирсово-2 не так сильно страдают от перебоев с электричеством. В их домах установлены бензогенераторы, которые могут спасти в случае плохой погоды (и отсутствия электроэнергии). Остальные же вынуждены мучиться и жаловаться в различные инстанции. В "Россетях Сибири", которой и принадлежит "Алтайэнерго", официально извиняться не хотят. В компании утверждают, что отключения электроэнергии в Фирсово-2 – такой же миф, как и подвиги Геракла. В "Алтайэнергосбыте" тоже отказались помогать, ответив жителям, что постоянные перебои – это "нормально". И происходят они не только из-за ветра и снега, но и по причине установки сетевиками нового оборудования. Поскольку поселок активно застраивается, нагрузка на существующие объекты электроэнергетики возрастает и требуется постоянная реконструкция во избежание аварийных ситуаций. А вот почему "Россети Сибири" не предупреждают о работах – жителям объяснять не стали.

"Учитывая изложенное, а также происходящий постоянный износ оборудования, существующие линии электропередачи требуют регулярного контроля за их состоянием. Большинство работ на объектах электросетевого хозяйства выполняются со снятием напряжения", – пояснили в ответе на обращение в "Алтайэнергосбыте" (есть в распоряжении редакции).

Антимонопольная служба **Алтайского** края также не смогла помочь жителям поселка в их борьбе против постоянных отключений. В ведомстве подтвердили, что все проблемы – изношенность сети. Несмотря на очевидные нарушения, в **УФАС** отказались принимать в отношении поставщика административные меры. Хотя сетевой компании грозил бы штраф в размере всего нескольких тысяч рублей. Для "Россетей Сибири", зарабатывающей на высоких тарифах миллиарды в год, этот штраф – капля в море.

"Россетям" закон не писан

Согласно закону "Об электроэнергетике", перед потребителями отвечают поставщики и сетевые организации. Они и должны обеспечить бесперебойную подачу электроэнергии. А также ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Производить плановые отключения вообще запрещено, если не произошло аварии на сети. Однако допустимое время отключений в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд. Фактически в поселке Фирсово-2 поставщик едва ли уложился в эти нормативы, но доказать нарушения законодательства очень сложно.

Amic.ru обращался в "Россети Сибири" за комментариями, но получил лишь короткую отписку. В компании попросили прислать все фамилии и адреса конкретных жителей, пожаловавшихся в СМИ на постоянные отключения. В "Россетях" добавили, что электроснабжение поселка осуществляется по двум воздушным линиям электропередачи 10 кВ. Отключения электроэнергии по данным линиям проводятся по плановым заявкам в период проведения работ в рамках ремонтной программы. Однако, как отметили в ответе на запрос, отключения происходят в том числе по вине самих жителей из-за установки оборудования (тех самых бензогенераторов, которые и спасают в "темные" времена) и новых потребителей, которыми поселок активно прирастает.

Кроме того, сетевики пообещали, что в этом году рядом с поселком вырубят все кустарники и ветхие деревья, которые могут падать на электропровода и провоцировать аварии. А в долгосрочной инвестиционной программе запланирована реконструкция подстанции "Санниковская" (в селе Санниково Первомайского района). Когда это произойдет – в компании не пояснили.

Где еще "Россети Сибири" "крадут" электричество?

"Вынужденные" отключения происходят и в других районах **Алтайского** края и регионах Сибири. Так, в 2020 году в Красноярском крае, Хакасии и Тыве, согласно публикациям в СМИ, свет в домах гас во многих населенных пунктах при любом порыве ветра. В октябре без электричества на сутки осталась вся Республика Тыва с населением 330 тысяч человек. Причина – масштабная авария, возникшая в ходе начавшегося планового ремонта на изношенных энергосетях "Россети Сибири". Тогда глава региона долго извинялся перед жителями. В канун Нового года в Кемеровской области из-за мороза без электричества осталась часть центра города Анджеро-Суджинска и еще четыре его района.

Как отмечают специалисты, зачастую красиво у "Россетей Сибири" все только на бумаге. В реальности же многие населенные пункты **Алтайского** края, где и так один из самых высоких тарифов на электричество в Сибири, вынуждены годами ждать обновления инфраструктуры. Аварии на линиях сетевой компании происходят регулярно, хотя все филиалы "Россетей Сибири" – включая и "Алтайэнерго" – имеют свои инвестиционные программы и часть от дохода обязаны направлять на обновление сетей. Только этого почему-то не происходит. В чем причина бездействия "Россетей Сибири" – неизвестно. Кстати, это отличный повод провести расследование.

назад: [тем. карта](#th_df36536fc5ca4c7092727268a99f3f67), [дайджест](#di_df36536fc5ca4c7092727268a99f3f67), [оглавление](#ref_toc)

**25.01.2021**  
**Real Armenia (lratvakan.com)**

<http://lratvakan.com/news/944307.html>   
**В темноте, да в обиде: кто и почему оставляет без света жителей Алтая и всей страны**

Жители поселка Фирсова Слобода - 2, что недалеко от Барнаула, жалуются на перебои с электроэнергией. Без предупреждения она регулярно пропадает на несколько часов в день. Причина массовых отключений - изношенность сетей «Алтайэнерго». Только в 2019-м сетевая компания «украла» у жителей поселка около 72 часов света. В прошлом году ситуация стала лучше, но перебои все равно происходят. Местные жители регулярно жаловались в «Алтайэнерго», где лишь разводят руками и обвиняют в проблемах то ветер, то снег, то падающие на провода деревья. Amic.ru разобрался в проблеме и выяснил, что мучаются от внеплановых отключений не только жители небольшого поселка на Алтае, но и большие сибирские города. И всех их «питает» компания «Россети Сибири».

Света нет, но вы держитесь

Поселок Фирсова Слобода - 2 на 750 домовладений расположен в Первомайском районе. «Питается» он от сетей «Алтайэнерго» (филиал МРСК «Сибири», которая в 2020 году сменила название на ПАО «Россети Сибири»): ресурсоснабжающая организация взяла на баланс сети после завершения строительства поселка в 2010 году. Возводили, к слову, на средства дольщиков. По началу проблем не было, но в последние годы перебои с электричеством стали носить масштабный характер. По словам жителей, свет в домах гаснет примерно каждые две недели. Причем происходит это без предупреждения. Никогда не знаешь, сколько сидеть в темноте: иногда - 15 минут, а порой - и 7-9 часов, говорят жители поселка. Были случаи, когда из-за резкого скачка напряжения ломалась бытовая техника. Представители компании извиняются за перебои - но только в чате жителей поселка в WhatsApp. Якобы отключения происходят из-за плохой погоды: мокрого снега, который налипает на провода, и они не выдерживают нагрузки. А летом электричество исчезает уже из-за сильного ветра и падающих на линии передач веток и деревьев.

Всего за 2019 год, согласно подсчетам жителей Фирсовой Слободы - 2, произошло отключений в общей сложности более чем на 72 часа. В 2020 году ситуация чуть улучшилась. Но не решилась.

Хождение по кругу

Некоторые жители Фирсово-2 не так сильно страдают от перебоев с электричеством. В их домах установлены бензогенераторы, которые могут спасти в случае плохой погоды (и отсутствия электроэнергии). Остальные же вынуждены мучиться и жаловаться в различные инстанции. В «Россетях Сибири», которой и принадлежит «Алтайэнерго», официально извиняться не хотят. В компании утверждают, что отключения электроэнергии в Фирсово-2 - такой же миф, как и подвиги Геракла. В «Алтайэнергосбыте» тоже отказались помогать, ответив жителям, что постоянные перебои - это «нормально». И происходят они не только из-за ветра и снега, но и по причине установки сетевиками нового оборудования. Поскольку поселок активно застраивается, нагрузка на существующие объекты электроэнергетики возрастает и требуется постоянная реконструкция во избежание аварийных ситуаций. А вот почему «Россети Сибири» не предупреждают о работах - жителям объяснять не стали.

«Учитывая изложенное, а также происходящий постоянный износ оборудования, существующие линии электропередачи требуют регулярного контроля за их состоянием. Большинство работ на объектах электросетевого хозяйства выполняются со снятием напряжения», - пояснили в ответе на обращение в «Алтайэнергосбыте» (есть в распоряжении редакции).

Антимонопольная служба **Алтайского** края также не смогла помочь жителям поселка в их борьбе против постоянных отключений. В ведомстве подтвердили, что все проблемы - изношенность сети. Несмотря на очевидные нарушения, в **УФАС** отказались принимать в отношении поставщика административные меры. Хотя сетевой компании грозил бы штраф в размере всего нескольких тысяч рублей. Для «Россетей Сибири», зарабатывающей на высоких тарифах миллиарды в год, этот штраф - капля в море.

«Россетям» закон не писан

Согласно закону «Об электроэнергетике», перед потребителями отвечают поставщики и сетевые организации. Они и должны обеспечить бесперебойную подачу электроэнергии. А также ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Производить плановые отключения вообще запрещено, если не произошло аварии на сети. Однако допустимое время отключений в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд. Фактически в поселке Фирсово-2 поставщик едва ли уложился в эти нормативы, но доказать нарушения законодательства очень сложно.

Amic.ru обращался в «Россети Сибири» за комментариями, но получил лишь короткую отписку. В компании попросили прислать все фамилии и адреса конкретных жителей, пожаловавшихся в СМИ на постоянные отключения. В «Россетях» добавили, что электроснабжение поселка осуществляется по двум воздушным линиям электропередачи 10 кВ. Отключения электроэнергии по данным линиям проводятся по плановым заявкам в период проведения работ в рамках ремонтной программы. Однако, как отметили в ответе на запрос, отключения происходят в том числе по вине самих жителей из-за установки оборудования (тех самых бензогенераторов, которые и спасают в «темные» времена) и новых потребителей, которыми поселок активно прирастает.

Кроме того, сетевики пообещали, что в этом году рядом с поселком вырубят все кустарники и ветхие деревья, которые могут падать на электропровода и провоцировать аварии. А в долгосрочной инвестиционной программе запланирована реконструкция подстанции «Санниковская» (в селе Санниково Первомайского района). Когда это произойдет - в компании не пояснили.

Где еще «Россети Сибири» «крадут» электричество?

«Вынужденные» отключения происходят и в других районах **Алтайского** края и регионах Сибири. Так, в 2020 году в Красноярском крае, Хакасии и Тыве, согласно публикациям в СМИ, свет в домах гас во многих населенных пунктах при любом порыве ветра. В октябре без электричества на сутки осталась вся Республика Тыва с населением 330 тысяч человек. Причина - масштабная авария, возникшая в ходе начавшегося планового ремонта на изношенных энергосетях «Россети Сибири». Тогда глава региона долго извинялся перед жителями. В канун Нового года в Кемеровской области из-за мороза без электричества осталась часть центра города Анджеро-Суджинска и еще четыре его района.

Как отмечают специалисты, зачастую красиво у «Россетей Сибири» все только на бумаге. В реальности же многие населенные пункты **Алтайского** края, где и так один из самых высоких тарифов на электричество в Сибири, вынуждены годами ждать обновления инфраструктуры. Аварии на линиях сетевой компании происходят регулярно, хотя все филиалы «Россетей Сибири» - включая и «Алтайэнерго» - имеют свои инвестиционные программы и часть от дохода обязаны направлять на обновление сетей. Только этого почему-то не происходит. В чем причина бездействия «Россетей Сибири» - неизвестно. Кстати, это отличный повод провести расследование.
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**Вступи в "ОПОРУ РОССИИ", получи возможности и преимущества**

21 января в Новосибирске прошел круглый стол, поводом для которого стали досудебные претензии, которые с конца прошлого года стали получать поставщики магазинов обанкротившейся компании «Холидей».

Производители были обвинены в том, что незаконно использовали так называемые собственные торговые марки ритейлера. Общая сумма требований от имени ООО «Холидей Маркетинг» составила 482 млн рублей.

ООО «Холидей Маркетинг» официально своей причастности к инициированию досудебных претензий не подтверждает. Бюро по защите прав предпринимателей и инвесторов Новосибирского областного отделения «ОПОРЫ РОССИИ» во главе с Натальей Пинигиной и региональный бизнес-омбудсмен Николай Мамулат уже подключились к формированию правовой позиции для решения проблемы более чем 20 производителей, в адрес которых пришли финансовые требования.

«Ситуация с судебными прецедентами по взысканию компанией «Холидей Маркетинг» компенсации с производителей за якобы незаконное использование товарных знаков, ранее принадлежащих компании «Холидей», неоднозначна и должна быть проверена правоохранительными органами на предмет наличия признаков уголовно наказуемого деяния», - рассказала Наталья Пинигина.

Идентично оценил скандал с торговыми марками «Холидей» и региональный бизнес-омбудсмен Николай Мамулат: «Это просто вымогательство и грозит для производителей Новосибирской области и других регион, которые столкнулись с подобными проблемами, финансовыми дефолтами».

Как рассказала финансовый директор компании «Алтан», **Алтайский** край Ольга Карюкина, в основном контрагенты сейчас получают досудебные претензии. В суды было направлено только три иска - Новосибирск (ТД «Морозко»), Омск (ИП Арефьева) и Барнаул (компания «Константа»). Омский и **алтайский** суды иски удовлетворили, новосибирский арбитраж «Холидей Маркетингу» отказал.

«Самое первое обращение у нас было к сенатору Сергею Белоусову, он уже обратился в МВД России, **УФАС** и к уполномоченному по делам предпринимателей в РФ. В ГУ МВД России по Новосибирской области и **Алтайскому** краю уже ведется активная работа», - рассказала «Континенту Сибирь» Ольга Карюкина.

Она отметила, что контрагенты подозревают, что предъявленные им претензии имеют признаки попытки неосновательного обогащения. Также направлены обращения в Генпрокуратуру РФ, прокуратуру Новосибирской области, в суд по интеллектуальным правам.

Контрагенты «Холидея» не исключают, что в случае положительных судебных решений в их пользу к «Холидей Маркетинг» могут быть предъявлены встречные иски. «Обвинить в поставке контрафакта - это очень серьезно для предпринимателя», - добавила Наталья Пинигина.

После общественного резонанса суд пересмотрит дело о бренде торгсети «Холидей». Стало известно, что суд по интеллектуальным правам вернул в первую инстанцию дело о собственной торговой марке (СТМ) обанкротившейся сети «Холидей», ответчиком по которому выступает предприятие по производству детской одежды из Барнаула ООО «Константа».

«Мы приобщим к делу всю доказательную базу, которая была собрана в новосибирском Арбитражном суде. Думаю, что **алтайский** суд при наличии доказательств также даст оценку и откажет в удовлетворении требований «Холидей Маркетинг», - отметила руководитель Бюро по защите прав предпринимателей и инвесторов Новосибирского областного отделения «ОПОРЫ РОССИИ» Наталья Пинигина.

назад: [тем. карта](#th_d5a6cf9f8adf43e4b3500dc9646cde64), [дайджест](#di_d5a6cf9f8adf43e4b3500dc9646cde64), [оглавление](#ref_toc)

**24.01.2021**  
**Мой Бийск (mybiysk.ru)**

**сhttp://mybiysk.ru/politika/barnaylskii-vodokanal-treh-instanciiah-smog-otvertetsia-krypnogo-shtrafa-nelegalnye-proverki-408308**

**Барнаульский водоканал трех инстанциях смог отвертеться крупного штрафа нелегальные проверки**

«Барнаульский водоканал» не смог оспорить в суде штраф в 300 тысяч рублей за нарушение порядка проверки приборов учета воды. Соответствующее постановление было вынесено антимонопольной службой региона. Несмотря на попытки уйти от наказания, решение устояло в в арбитражных судах трех инстанций.

По данным **УФАС** России по **Алтайскому** краю, водоканал получил штраф за ущемление интересов предпринимателя и нарушения прав потребителя. Антимонопольная служба региона установила, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления абонента провела проверку прибора учета и обнаружила отсутствие контрольной пломбы. По итогам проверки компания составила акт контрольного обследования и выставила абоненту счет более чем на 200 тысяч рублей. Между тем, согласно действующему законодательству, водоканал может проводить подобные проверки только после надлежащего уведомления абонентов, чтобы те могли присутствовать на контрольных мероприятиях. Соответственно, акт проверки являлся незаконным. Кроме того, ООО «Барнаульский водоканал» является доминирующим хозяйствующим субъектом на рынке водоснабжения и водоотведения на территории Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к его сетям. Установлено, что действия общества ущемляли интересы ИП и нарушали ч. 1 ст. 10 закона «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган выдал предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание **УФАС** были обжалованы в судебном порядке и устояли в арбитражном суде трех инстанций. За подтвержденный факт нарушения **Алтайское** краевое **УФАС** России привлекло ООО «Барнаульский водоканал» к административной ответственности в размере 300 тысяч рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, общество вновь обратилось в суд. Точка в деле была поставлена кассацией — Арбитражным судом Западно-Сибирского округа, который также не стал отменять штраф.

Отметим, что работа «Барнаульского водоканала» в последнее время стала привлекать много внимания, в том числе мэрии города, которая после первых аварий начала жестко критиковать компанию в официальном Telegram-канале города из-за качества их устранения. Затем всех коммунальщиков подвергли серьезной ревизии. При этом ресурсовики также резко ответили на публичные претензии автора аккаунта администрации Барнаула и предложили ему посмотреть на проблему изнутри, выдать спецодежду и инструменты для выхода на объекты, чтобы он мог самостоятельно убедиться в том, насколько тяжела работа ремонтников. Ответной реакции от представителя мэрии до сих пор не было. На фоне назревающего конфликта интересно, что в данный момент городские власти и водоканал обсуждают возможность заключения концессионного соглашения. Не исключено, что текущая ситуация может повлиять на итоговый вариант договора.
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**Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей**

Организация хотела оспорить решение, но у нее ничего не вышло. Фото: pixabay.com

Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей за снятие показаний счетчика без должного уведомления абонента о проверке, сообщает **Алтайское** краевой **УФАС** России.

В 2019 году к антимонопольщикам обратился индивидуальный предприниматель.

«**Алтайским** краевым **УФАС** России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы. По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей», - сообщают на сайте **УФАС**.

Согласно действующему законодательству, водоканал имеет право проводить проверку приборов учета только после надлежащего уведомления абонентов, чтобы они могли присутствовать на ней.

Однако в этом случае проверка проводилась без представителей абонента, соответственно факт отсутствия контрольной пломбы сотрудником водоканала не зафиксирован должным образом и акт проверки является незаконным.

«Так как ООО «Барнаульский водоканал» является доминирующим хозяйствующим субъектом на товарных рынках водоснабжения и водоотведения на территории города Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к сетям водоснабжения, установлено, что действия общества ущемляют интересы ИП в предпринимательской деятельности и нарушают ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции»», - сообщают на сайте Антимонопольной службы.

Антимонопольный орган выдал предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание **УФАС** были обжалованы в судебном порядке и устояли в Арбитражном суде трёх инстанций.

«Барнаульский водоканал» привлекли к административной ответственности в размере 300 тысяч рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, общество вновь обратилось в суд.

Однако Арбитражным судом в трёх инстанциях подтверждена законность вынесенного постановления и наложения штрафа. Точка в деле поставлена 14.01.2021 года кассацией - Арбитражным судом Западно-Сибирского округа.
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**Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей**

Организация хотела оспорить решение, но у нее ничего не вышло. Фото: pixabay.com

Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей за снятие показаний счетчика без должного уведомления абонента о проверке, сообщает **Алтайское** краевой **УФАС** России.

В 2019 году к антимонопольщикам обратился индивидуальный предприниматель.

«**Алтайским** краевым **УФАС** России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы. По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей», - сообщают на сайте **УФАС**.

Согласно действующему законодательству, водоканал имеет право проводить проверку приборов учета только после надлежащего уведомления абонентов, чтобы они могли присутствовать на ней.

Однако в этом случае проверка проводилась без представителей абонента, соответственно факт отсутствия контрольной пломбы сотрудником водоканала не зафиксирован должным образом и акт проверки является незаконным.

«Так как ООО «Барнаульский водоканал» является доминирующим хозяйствующим субъектом на товарных рынках водоснабжения и водоотведения на территории города Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к сетям водоснабжения, установлено, что действия общества ущемляют интересы ИП в предпринимательской деятельности и нарушают ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции»», - сообщают на сайте Антимонопольной службы.

Антимонопольный орган выдал предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание **УФАС** были обжалованы в судебном порядке и устояли в Арбитражном суде трёх инстанций.

«Барнаульский водоканал» привлекли к административной ответственности в размере 300 тысяч рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, общество вновь обратилось в суд.

Однако Арбитражным судом в трёх инстанциях подтверждена законность вынесенного постановления и наложения штрафа. Точка в деле поставлена 14.01.2021 года кассацией - Арбитражным судом Западно-Сибирского округа.
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**Real Armenia (lratvakan.com)**

<http://lratvakan.com/news/943587.html>   
**Барнаульский водоканал трех инстанциях смог отвертеться крупного штрафа нелегальные проверки**

«Барнаульский водоканал» не смог оспорить в суде штраф в 300 тысяч рублей за нарушение порядка проверки приборов учета воды. Соответствующее постановление было вынесено антимонопольной службой региона. Несмотря на попытки уйти от наказания, решение устояло в в арбитражных судах трех инстанций.

По данным **УФАС** России по **Алтайскому** краю, водоканал получил штраф за ущемление интересов предпринимателя и нарушения прав потребителя. Антимонопольная служба региона установила, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления абонента провела проверку прибора учета и обнаружила отсутствие контрольной пломбы. По итогам проверки компания составила акт контрольного обследования и выставила абоненту счет более чем на 200 тысяч рублей. Между тем, согласно действующему законодательству, водоканал может проводить подобные проверки только после надлежащего уведомления абонентов, чтобы те могли присутствовать на контрольных мероприятиях. Соответственно, акт проверки являлся незаконным.

Кроме того, ООО «Барнаульский водоканал» является доминирующим хозяйствующим субъектом на рынке водоснабжения и водоотведения на территории Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к его сетям. Установлено, что действия общества ущемляли интересы ИП и нарушали ч. 1 ст. 10 закона «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган выдал предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание **УФАС** были обжалованы в судебном порядке и устояли в арбитражном суде трех инстанций. За подтвержденный факт нарушения **Алтайское** краевое **УФАС** России привлекло ООО «Барнаульский водоканал» к административной ответственности в размере 300 тысяч рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, общество вновь обратилось в суд. Точка в деле была поставлена кассацией — Арбитражным судом Западно-Сибирского округа, который также не стал отменять штраф.

Отметим, что работа «Барнаульского водоканала» в последнее время стала привлекать много внимания, в том числе мэрии города, которая после первых аварий начала жестко критиковать компанию в официальном Telegram-канале города из-за качества их устранения. Затем всех коммунальщиков подвергли серьезной ревизии. При этом ресурсовики также резко ответили на публичные претензии автора аккаунта администрации Барнаула и предложили ему посмотреть на проблему изнутри, выдать спецодежду и инструменты для выхода на объекты, чтобы он мог самостоятельно убедиться в том, насколько тяжела работа ремонтников. Ответной реакции от представителя мэрии до сих пор не было. На фоне назревающего конфликта интересно, что в данный момент городские власти и водоканал обсуждают возможность заключения концессионного соглашения. Не исключено, что текущая ситуация может повлиять на итоговый вариант договора.
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<https://ict-online.ru/news/n191282/>   
**Яндекс попытается оспорить штраф ФАС за контекстную рекламу**

Как пишет «Коммерсант», 15 декабря 2020 года компанию Яндекс оштрафовали на 350 тысяч рублей за нарушение закона о рекламе. ФАС усмотрела в рекламном объявлении, размещенном на этом медиаресурсе, отсутствие полных сведений о продавце – наименования, местонахождения и ОГРН. Яндекс пробует оспорить выписанный штраф и тем самым создать возможный прецедент для рекламных веб-площадок.

Поводом для разбирательств стала размещенная агентством "Медиа гуру" через сервис "Яндекс.Директ" реклама продажи билетов в петербургский театр им. В. Ф. Комиссаржевской на сайте teatrvfk.com. На данный момент антивирус определяет эту страницу как потенциально предоставляющую угрозу потери данных, тогда как официальный сайт театра имеет адрес в домене .RU - teatrvfk.ru. В контекстной рекламе, помимо этого, были указаны неполные сведения о продавце. С заявлением о пересмотре решения суда Яндекс обратился в суд 30 декабря - через две недели после назначения штрафа. Новое судебное заседание назначено на 24 февраля 2021 года.

По словам Анны Большаковой, руководителя группы антимонопольной практики консалтинговой фирмы Kulik Partners Law.Economics, компанию "Яндекс" в последнее время стали все больше привлекать к ответственности за наполнение контекстной рекламы. Но этот случай оспаривания решения - один из немногих со стороны ИТ-гиганта.

Юристы объясняют, что рекламодатели не имеют доступа к сайту продавца, а ограничиваются публикацией гиперссылки на него. Поэтому рекламодатель не может автоматизированно отслеживать изменение наполнения сведений рекламируемого ресурса. С другой стороны, субъективно нельзя не согласиться с тем, что медиаресурс обязан контролировать распространяемый со своих страниц контент. Ведь с неприличными, а порой и мошенническими объявлениями в Сети сталкивался практически каждый.

У Федеральной антимонопольной службы РФ нет четкого определения ответственности за распространение ненадлежащей рекламы, так же как и у суда нет однозначной практики по разрешению подобных инцидентов. Так, в 2019 году **Алтайское УФАС** не признало компанию Яндекс распространителем контекстной рекламы из-за технического характера "Яндекс.Директ".

Это дело, по мнению юристов, может задать направление последующим разбирательствам и определить, будут ли рекламодатели в дальнейшем нести ответственность за содержание контекстной рекламы. Если системы контекстной рекламы признают ответственными, то "Яндекс", Google и Mail.ru Group будут часто штрафовать. Это может повлиять на систему проверки и размещения рекламы или на то, что компании будут учитывать возможные последствия в своей финансовой модели.

Напомним, в октябре мы писали о том, что в России вступил в силу закон о блокировке мобильных приложений с пиратским контентом. В рамках "пиратского меморандума" "Яндекс" удалил почти 4 млн пиратских ссылок.

Кристина Холупова
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<https://ru24.net/barnaul/272853438/>   
**Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Тюмени подтвердил правомерность штрафа в 300 тысяч рублей, наложенного на ООО "Барнаульский водоканал" за незаконную проверку предпринимателя. "**Алтайским** краевым **УФАС** России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы, - рассказали amic.ru в пресс-службе **УФАС** России по **Алтайскому** краю. - По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей". Бизнесмен пожаловался антимонопольщикам, которые установили, что сотрудники водоканала не имели права проводить проверку без предупреждения потребителя, так как он имеет право на присутствие в контрольных мероприятиях. В виду того, что барнаульский водоканал доминирует на рынке водоснабжения и водоотведения, против него составили протокол по ч. 1 ст. 10 "О защите конкуренции". Ресурсоснабжающая организация постаралась оспорить штраф в 300 тысяч рублей, но судья подтвердил правомерность решения антимонопольщиков. Ранее amic.ru писал , что ФАС России подготовила и согласовала все необходимые нормативно-правовые документы, чтобы добиться снижения цен на социально значимые продукты питания.
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<https://news-life.pro/tyumen/272853438/>   
**Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Тюмени подтвердил правомерность штрафа в 300 тысяч рублей, наложенного на ООО "Барнаульский водоканал" за незаконную проверку предпринимателя. "**Алтайским** краевым **УФАС** России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы, - рассказали amic.ru в пресс-службе **УФАС** России по **Алтайскому** краю. - По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей". Бизнесмен пожаловался антимонопольщикам, которые установили, что сотрудники водоканала не имели права проводить проверку без предупреждения потребителя, так как он имеет право на присутствие в контрольных мероприятиях. В виду того, что барнаульский водоканал доминирует на рынке водоснабжения и водоотведения, против него составили протокол по ч. 1 ст. 10 "О защите конкуренции". Ресурсоснабжающая организация постаралась оспорить штраф в 300 тысяч рублей, но судья подтвердил правомерность решения антимонопольщиков. Ранее amic.ru писал , что ФАС России подготовила и согласовала все необходимые нормативно-правовые документы, чтобы добиться снижения цен на социально значимые продукты питания.
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<http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/67377176/>   
**Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Тюмени подтвердил правомерность штрафа в размере 300 тысяч рублей, наложенного на ООО "Барнаульский водоканал" за незаконную проверку предпринимателя.

"**Алтайским** краевым **УФАС** России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы, – рассказали amic.ru в пресс-службе **УФАС** России по **Алтайскому** краю. – По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей".

Бизнесмен пожаловался антимонопольщикам, которые установили, что сотрудники водоканала не должны были проводить проверку без предупреждения потребителя, так как он имеет право на присутствие в контрольных мероприятиях.

В виду того, что барнаульский водоканал доминирует на рынке водоснабжения и водоотведения, против него составили протокол по ч. 1 ст. 10 "О защите конкуренции".

Ресурсоснабжающая организация постаралась оспорить штраф, но судья подтвердил правомерность решения антимонопольщиков.

Ранее amic.ru писал, что ФАС России подготовила и согласовала все необходимые нормативно-правовые документы, чтобы добиться снижения цен на социально значимые продукты питания.

назад: [тем. карта](#th_f08d13d48c2f4ad6885b7bfb463ec8f0), [дайджест](#di_f08d13d48c2f4ad6885b7bfb463ec8f0), [оглавление](#ref_toc)

**22.01.2021**  
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<https://novostel.ru/2021/01/22/%D1%8F%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81-%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D1%8B%D1%82%D0%B0%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F-%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D1%8C-%D1%88%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%84-%D1%84%D0%B0%D1%81/>   
**Яндекс попытается оспорить штраф ФАС за контекстную рекламу**

Как пишет «Коммерсант», 15 декабря 2020 года компанию Яндекс оштрафовали на 350 тысяч рублей за нарушение закона о рекламе. ФАС усмотрела в рекламном объявлении, размещенном на этом медиаресурсе, отсутствие полных сведений о продавце - наименования, местонахождения и ОГРН. Яндекс пробует оспорить выписанный штраф и тем самым создать возможный прецедент для рекламных веб-площадок.

Поводом для разбирательств стала размещенная агентством «Медиа гуру» через сервис «Яндекс.Директ» реклама продажи билетов в петербургский театр им. В. Ф. Комиссаржевской на сайте teatrvfk.com. На данный момент антивирус определяет эту страницу как потенциально предоставляющую угрозу потери данных, тогда как официальный сайт театра имеет адрес в домене .RU - teatrvfk.ru. В контекстной рекламе, помимо этого, были указаны неполные сведения о продавце. С заявлением о пересмотре решения суда Яндекс обратился в суд 30 декабря - через две недели после назначения штрафа. Новое судебное заседание назначено на 24 февраля 2021 года.

По словам Анны Большаковой, руководителя группы антимонопольной практики консалтинговой фирмы Kulik Partners Law.Economics, компанию «Яндекс» в последнее время стали все больше привлекать к ответственности за наполнение контекстной рекламы. Но этот случай оспаривания решения - один из немногих со стороны ИТ-гиганта.

Юристы объясняют, что рекламодатели не имеют доступа к сайту продавца, а ограничиваются публикацией гиперссылки на него. Поэтому рекламодатель не может автоматизированно отслеживать изменение наполнения сведений рекламируемого ресурса. С другой стороны, субъективно нельзя не согласиться с тем, что медиаресурс обязан контролировать распространяемый со своих страниц контент. Ведь с неприличными, а порой и мошенническими объявлениями в Сети сталкивался практически каждый.

У Федеральной антимонопольной службы РФ нет четкого определения ответственности за распространение ненадлежащей рекламы, так же как и у суда нет однозначной практики по разрешению подобных инцидентов. Так, в 2019 году **Алтайское УФАС** не признало компанию Яндекс распространителем контекстной рекламы из-за технического характера «Яндекс.Директ».

Это дело, по мнению юристов, может задать направление последующим разбирательствам и определить, будут ли рекламодатели в дальнейшем нести ответственность за содержание контекстной рекламы. Если системы контекстной рекламы признают ответственными, то «Яндекс», Google и Mail.ru Group будут часто штрафовать. Это может повлиять на систему проверки и размещения рекламы или на то, что компании будут учитывать возможные последствия в своей финансовой модели.

Напомним, в октябре мы писали о том, что в России вступил в силу закон о блокировке мобильных приложений с пиратским контентом. В рамках «пиратского меморандума» «Яндекс» удалил почти 4 млн пиратских ссылок.

Интересные ссылки

Читать новость в источнике ict-online
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<http://laform.ru/novosti/barnaylskii-vodokanal-treh-instanciiah-smog-otvertetsia-krypnogo-shtrafa-nelegalnye-proverki.html>   
**Барнаульский водоканал трех инстанциях смог отвертеться крупного штрафа нелегальные проверки**

«Барнаульский водоканал» не смог оспорить в суде штраф в 300 тысяч рублей за нарушение порядка проверки приборов учета воды. Соответствующее постановление было вынесено антимонопольной службой региона. Несмотря на попытки уйти от наказания, решение устояло в в арбитражных судах трех инстанций.

По данным **УФАС** России по **Алтайскому** краю, водоканал получил штраф за ущемление интересов предпринимателя и нарушения прав потребителя. Антимонопольная служба региона установила, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления абонента провела проверку прибора учета и обнаружила отсутствие контрольной пломбы. По итогам проверки компания составила акт контрольного обследования и выставила абоненту счет более чем на 200 тысяч рублей. Между тем, согласно действующему законодательству, водоканал может проводить подобные проверки только после надлежащего уведомления абонентов, чтобы те могли присутствовать на контрольных мероприятиях. Соответственно, акт проверки являлся незаконным. Кроме того, ООО «Барнаульский водоканал» является доминирующим хозяйствующим субъектом на рынке водоснабжения и водоотведения на территории Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к его сетям. Установлено, что действия общества ущемляли интересы ИП и нарушали ч. 1 ст. 10 закона «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган выдал предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание **УФАС** были обжалованы в судебном порядке и устояли в арбитражном суде трех инстанций. За подтвержденный факт нарушения **Алтайское** краевое **УФАС** России привлекло ООО «Барнаульский водоканал» к административной ответственности в размере 300 тысяч рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, общество вновь обратилось в суд. Точка в деле была поставлена кассацией — Арбитражным судом Западно-Сибирского округа, который также не стал отменять штраф.

Отметим, что работа «Барнаульского водоканала» в последнее время стала привлекать много внимания, в том числе мэрии города, которая после первых аварий начала жестко критиковать компанию в официальном Telegram-канале города из-за качества их устранения. Затем всех коммунальщиков подвергли серьезной ревизии. При этом ресурсовики также резко ответили на публичные претензии автора аккаунта администрации Барнаула и предложили ему посмотреть на проблему изнутри, выдать спецодежду и инструменты для выхода на объекты, чтобы он мог самостоятельно убедиться в том, насколько тяжела работа ремонтников. Ответной реакции от представителя мэрии до сих пор не было. На фоне назревающего конфликта интересно, что в данный момент городские власти и водоканал обсуждают возможность заключения концессионного соглашения. Не исключено, что текущая ситуация может повлиять на итоговый вариант договора.
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**Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Тюмени подтвердил правомерность штрафа в 300 тысяч рублей, наложенного на ООО "Барнаульский водоканал" за незаконную проверку предпринимателя. "**Алтайским** краевым **УФАС** России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы, - рассказали amic.ru в пресс-службе **УФАС** России по **Алтайскому** краю. - По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей". Бизнесмен пожаловался антимонопольщикам, которые установили, что сотрудники водоканала не имели права проводить проверку без предупреждения потребителя, так как он имеет право на присутствие в контрольных мероприятиях. В виду того, что барнаульский водоканал доминирует на рынке водоснабжения и водоотведения, против него составили протокол по ч. 1 ст. 10 "О защите конкуренции". Ресурсоснабжающая организация постаралась оспорить штраф в 300 тысяч рублей, но судья подтвердил правомерность решения антимонопольщиков. Ранее amic.ru писал , что ФАС России подготовила и согласовала все необходимые нормативно-правовые документы, чтобы добиться снижения цен на социально значимые продукты питания.
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<https://russian.city/tyumen/272853438/>   
**Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей**

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Тюмени подтвердил правомерность штрафа в 300 тысяч рублей, наложенного на ООО "Барнаульский водоканал" за незаконную проверку предпринимателя. "**Алтайским** краевым **УФАС** России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы, - рассказали amic.ru в пресс-службе **УФАС** России по **Алтайскому** краю. - По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей". Бизнесмен пожаловался антимонопольщикам, которые установили, что сотрудники водоканала не имели права проводить проверку без предупреждения потребителя, так как он имеет право на присутствие в контрольных мероприятиях. В виду того, что барнаульский водоканал доминирует на рынке водоснабжения и водоотведения, против него составили протокол по ч. 1 ст. 10 "О защите конкуренции". Ресурсоснабжающая организация постаралась оспорить штраф в 300 тысяч рублей, но судья подтвердил правомерность решения антимонопольщиков. Ранее amic.ru писал , что ФАС России подготовила и согласовала все необходимые нормативно-правовые документы, чтобы добиться снижения цен на социально значимые продукты питания.
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**«Барнаульский водоканал» в трех инстанциях не смог «отвертеться» от крупного штрафа за нелегальные проверки**

«Барнаульский водоканал» не смог оспорить в суде штраф в 300 тысяч рублей за нарушение порядка проверки приборов учета воды. Соответствующее постановление было вынесено антимонопольной службой региона. Несмотря на попытки уйти от наказания, решение устояло в в арбитражных судах трех инстанций. По данным **УФАС** России по **Алтайскому** краю, водоканал получил штраф за ущемление интересов предпринимателя и нарушения прав потребителя. Антимонопольная служба региона установила, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления абонента провела проверку прибора учета и обнаружила отсутствие контрольной пломбы. По итогам проверки компания составила акт контрольного обследования и выставила абоненту счет более чем на 200 тысяч рублей. Между тем, согласно действующему законодательству, водоканал может проводить подобные проверки только после надлежащего уведомления абонентов, чтобы те могли присутствовать на контрольных мероприятиях. Соответственно, акт проверки являлся незаконным. Кроме того, ООО «Барнаульский водоканал» является доминирующим хозяйствующим субъектом на рынке водоснабжения и водоотведения на территории Барнаула по отношению к абонентам, чьи сети и оборудование присоединены к его сетям. Установлено, что действия общества ущемляли интересы ИП и нарушали ч. 1 ст. 10 закона «О защите конкуренции». Антимонопольный орган выдал предписание об отзыве незаконного акта. Решение и предписание **УФАС** были обжалованы в судебном порядке и устояли в арбитражном суде трех инстанций. За подтвержденный факт нарушения **Алтайское** краевое **УФАС** России привлекло ООО «Барнаульский водоканал» к административной ответственности в размере 300 тысяч рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, общество вновь обратилось в суд. Точка в деле была поставлена кассацией - Арбитражным судом Западно-Сибирского округа, который также не стал отменять штраф. Отметим, что работа «Барнаульского водоканала» в последнее время стала привлекать много внимания, в том числе мэрии города, которая после первых аварий начала жестко критиковать компанию в официальном Telegram-канале города из-за качества их устранения. Затем всех коммунальщиков подвергли серьезной ревизии. При этом ресурсовики также резко ответили на публичные претензии автора аккаунта администрации Барнаула и предложили ему посмотреть на проблему изнутри, выдать спецодежду и инструменты для выхода на объекты, чтобы он мог самостоятельно убедиться в том, насколько тяжела работа ремонтников. Ответной реакции от представителя мэрии до сих пор не было. На фоне назревающего конфликта интересно, что в данный момент городские власти и водоканал обсуждают возможность заключения концессионного соглашения. Не исключено, что текущая ситуация может повлиять на итоговый вариант договора.
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<http://altay-news.ru/news/barnaulskij-vodokanal-oshtrafovali-na-300-tysjach-rublej.html>   
**Барнаульский водоканал оштрафовали на 300 тысяч рублей**

Правомерность штрафа подтвердил суд

Фото: из архива amic.ru

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Тюмени подтвердил правомерность штрафа в размере 300 тысяч рублей, наложенного на ООО «Барнаульский водоканал» за незаконную проверку предпринимателя.

«**Алтайским** краевым **УФАС** России установлено, что ресурсоснабжающая организация без надлежащего уведомления провела проверку прибора учета абонента и обнаружила отсутствие контрольной пломбы, - рассказали amic.ru в пресс-службе **УФАС** России по **Алтайскому** краю. - По итогам проверки составлен акт контрольного обследования и выставлен счет абоненту более чем на 200 тысяч рублей».

* Сотрудники **УФАС** совместно с прокуратурой будут пресекать необоснованный рост стоимости продуктов

**Алтайские** антимонопольщики готовы выполнить поручение Путина по ценам

Бизнесмен пожаловался антимонопольщикам, которые установили, что сотрудники водоканала не должны были проводить проверку без предупреждения потребителя, так как он имеет право на присутствие в контрольных мероприятиях.

В виду того, что барнаульский водоканал доминирует на рынке водоснабжения и водоотведения, против него составили протокол по ч. 1 ст. 10 «О защите конкуренции».

Ресурсоснабжающая организация постаралась оспорить штраф, но судья подтвердил правомерность решения антимонопольщиков.

Ранее amic.ru писал, что ФАС России подготовила и согласовала все необходимые нормативно-правовые документы, чтобы добиться снижения цен на социально значимые продукты питания.

Фирма не справилась с заказом на 10 миллионов рублей

Компанию «Дорожные знаки Алтая» могут внести в список недобросовестных поставщиков
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**Яндекс оспорил в суде очень странный штраф за рекламу**

Яндекс подал апелляцию в московский арбитражный суд на решение московского **УФАС** России. 15 декабря 2020 года антимонопольный регулятор оштрафовал корпорацию за нарушение "Закона о рекламе" на 350 тыс. руб.

Эксперты считают это дело серьезным прецедентом: решается вопрос не о конкретном штрафе, устанавливается принцип, будут ли рекламные онлайн-площадки отвечать за содержание рекламы, размещенной посредником.

Суть нарушения: рекламное агентство "Медиа гуру" разместило в Яндекс.Директе контекстную рекламу, призывающую покупать билеты на спектакли театра имени Комиссаржевской в Санкт-Петербурге на сайте teatrvfk.com. При этом, как установил ФАС, в рекламе в нарушение закона не были указаны сведения о продавце билетов: наименование, место нахождения и ОГРН.

Обычно рекламодатели в контекстной рекламе, чтобы не загромождать ее, ограничиваются адресом интернет-площадки, где и так должно быть указано все необходимое. Но в данном случае сайт оказался недоступен: театр переехал в зону .ru (т.е. на домен teatrvfk.ru).

Т.е. была рекламным агентством была допущена небрежность, которая нанесла ущерб ему самому и клиенту. Вину Яндекса с точки зрения здравого смысла тут усмотреть нелегко.

Но в результате антимонопольщики наложили штраф не на прямого рекламодателя и даже не на рекламное бюро, разместившее объявление, а на владельца онлайн-площадки. А ведь Яндекс обычно следит только за тем, чтобы контекстные объявления не рекламировали запрещенные законом товары и услуги.

Как говорят эксперты, сотрудники самой ФАС не всегда сходятся во мнении, кого же штрафовать в данном случае. Так в 2019 году **Алтайское** краевое **УФАС** в аналогичной ситуации решило не штрафовать Яндекс.Директ, посчитав сервис чисто технической площадкой.

Яндекс не впервые штрафуют за содержание контекстной рекламы, однако компания редко подает апелляции. Как указывают эксперты, данный случай может рассматриваться как прецедент. Если компании не удастся оспорить наказание за рекламу, размещенную посредником ("Медиа Гуру" привлечено к делу в качестве третьего лица), вероятно, ей придется пересматривать свою политику размещения и проверки рекламы.

Арбитражный суд Москвы рассмотрит иск "Яндекса" 24 февраля. К этому времени Яндексу необходимо документально обосновать свои требования, ФАС – предоставить свою мотивацию наложения штрафа, а агентству "Медиа Гуру" – представить письменно свою позицию.

Общая рекламная выручка "Яндекса" в третьем квартале 2020 года выросла на 6% год к году, до 33,2 млрд руб., а выручка от направления "Рекламная сеть "Яндекса"", в которое входит контекстная реклама, упала на 18%, до 5,14 млрд руб.
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<https://sibkray.ru/news/1/940547/>   
**Праздник продолжается: поставщики «Холидея» получили новые досудебные претензии и мгновенно задолжали миллионы рублей**

Сегодня в Новосибирске прошла встреча предпринимателей из нескольких регионов Сибири. Всех этих бизнесменов объединяет одно - их предприятия в свое время были поставщиками компании «Холидей». По заказу торговой сети, которая сейчас находится в состоянии банкротства, фирмы выпускали свои продукты и предметы первой необходимости под собственной маркой «Холидея», и продавались на полках этой торговой сети. Аффилированная с торговой сетью компания «Холидей Маркетинг», к которой каким-то образом несколько лет назад перешли права на торговую марку, обвинила поставщиков в незаконном ее использовании. Первые поставщики были вызваны в суд, и некоторые уже проиграли в этом запутанном споре.

482 миллиона рублей внезапно задолжали предприниматели со всей России компании «Холидей Маркетинг». Причем об этой структуре никто раньше и не слышал, дел с ней никто не имел. Как оказалось, еще несколько лет назад к «Холидей Маркетинг» перешли права на торговую марку «Холидей». Но поставщики, по заказу торговой сети производившие товары, которые продавались только на полках магазинов этой сети, были не в курсе смены владельца товарного знака. Каким-то образом это произошло в 2014 году, хотя все поставщики продолжали работать с компанией «Холидей» на прежних условиях.

«С компанией «Холидей» мы заключили контракт в 2012 году и поставляли для них соки и питьевые воды под их собственной торговой маркой. Это документально подтверждено - есть договор поставки, согласованы спецификации, был неоднократно проведен аудит компании, все дизайны согласованы. Все документально мы можем подтвердить. Мы с ними работали до последнего, потому что мы - порядочные партнеры и считали, что таковыми являются и они. Сказать, что мы удивлены - это ничего не сказать. Мы возмущены и поражены. Не хватает нормативной лексики, чтобы оценить действия с их стороны. Мы считаем, что это чисто мошенническая схема», - говорит представитель компании «Триера» Ирина Чумакова.

Компания «Триера» из Бийска, - один из самых крупных должников. Руководство получило досудебную претензию от «Холидей Маркетинг» на сумму 136 миллионов рублей. Если выплатить эту сумму, фирма с историей в 21 год будет вынуждена закрыться, а рабочий коллектив из 250 человек пойдет искать новую работу.

Пока известно о 23 поставщиках со всей России, которые внезапно оказались виноваты в использовании торговой марки «Холидей». Это те поставщики, которые обратились с жалобами в общественную организацию «Опора России». Сколько предпринимателей на самом деле получили досудебные претензии, пока неизвестно. Сколько судов состоится тоже. На сегодняшний день компания «Холидей Маркетинг» обратилась с исками к трем поставщикам - в Омске, Барнауле и Новосибирске. Что характерно, судьба у всех трех исков разная. В Омске индивидуальный предприниматель проиграл в суде и должен заплатить полмиллиона рублей за использование товарного знака. В Барнауле идет кассация. В Новосибирске поставщик доказал, что действовал по закону, а компания «Холидей Маркетинг» злоупотребил правом. Новосибирскому ответчику удалось доказать в суде незаконность требований истца.

«По сути, обвиняют в продаже контрафакта и взыскивают двойную стоимость с момента передачи Тихонечко передачи, как я это называю, исподтишка в другую компанию, которая аффилирована. Слава Богу, что Арбитражный суд Новосибирской области разобрался с помощью доказательной базы, которая была представлена, и дал развернутую и четкую оценку действий компании «Холидей Маркетинг», указав, что фактическая аффилированность была, фактическое согласие правообладателя было, и действия «Холидей Маркетинг» не назовешь иначе как злоупотреблением правом, направленном на причинение вреда производителю. Это установлено - страница пятнадцатая решения, оно вступило в законную силу», - рассказывает представитель общественной организации «Опора Росии» Наталья Пинигина.

Три заявления в суды разных регионов собравшиеся сегодня предприниматели назвали «разведкой боем, мол, попробуем, а вдруг получится, вдруг эти предприниматели заплатят хоть сколько».

«Они пошли в **Алтайский** суд, пошли в Омск, и только в последнюю очередь они пошли в Новосибирск, понимая, что именно здесь есть дело о банкротстве. Они прощупали все суды. Но сегодня это не будет рассматриваться всё в новосибирском суде, это будут различные суды по месту нахождения ответчика. У нас есть представитель Белгородской области, Красноярского края, Ростовской области», - говорит представитель торгового дома «Алтан» Ольга Карюкина.

Предприниматели объединяются, внимательно следят за происходящим в суде. Завтра под ударом может оказаться любой из них. Бизнесмены обратились по этому поводу в МВД России, Генеральную прокуратуру, **УФАС**, к уполномоченному по правам предпринимателей. И когда сегодня встал вопрос: «А почему на это совещание не позвали сегодня представителей компании «Холидей Маркетинг», которая отправляет поставщикам досудебные претензии?» Оказалось, что есть только электронная почта, а телефонов или адресов никто не знает.

«Опять компания «Холидей» теребит предпринимателей, которые добросовестно исполняли свои контракты. Это плохая тенденция, это вымогательство», - считает уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области Николай Мамулат.

Предприниматели говорят, что это не первый и не последний сюрприз от банкротящегося «Холидея». Не так давно многим поставщикам пришлось в суде отбиваться от требований конкурсного управляющего - вернуть деньги, полученные от «Холидея» за товары, которые были проданы в магазинах. Например, поставщик отправил молоко в торговую сеть. Молоко продали - с поставщиком за его товар рассчитались. А конкурсный управляющий заявляет, что сделка эта недействительна, так как была совершена в период банкротства торговой сети. Возвращение средств в конкурсную массу могло обанкротить этих поставщиков. Теперь новый привет от компании-банкрота.

«Не далее, как два дня назад к нам опять обратились предприниматели Алтая, теперь уже арендодатели, которые сдавали помещения в аренду компании Холидей. Теперь с ним взыскивают, не поверите, арендную плату. Дела находятся в суде. Мы сейчас тоже подключимся. В Новосибирске к нам пока никто не обращался, а в Арбитражном суде **Алтайского** края уже находится 14 исков. Это третья волна. И еще есть четвертая волна - уже в нашем Арбитражном суде, куда обратились предприниматели, которым поступили требования по возврату стоимости так называемых маркетинговых премий», - добавила Наталья Пинигина.

До банкротства торговая сеть «Холидей» включала несколько сотен магазинов в нескольких регионах. Кредиторы требуют с компании 16,5 миллиардов рублей. Большая часть кредиторов - это крупные российские банки.

Анна Гурьянова
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