**04.03.2021 05:20**  
**Комсомольская правда - Барнаул (alt.kp.ru)**  
[**https://www.alt.kp.ru/online/news/4208535/?from=integrum**](https://www.alt.kp.ru/online/news/4208535/?from=integrum)

**Алтайская компания скопировала упаковку легендарной «вьетнамской звездочки»**

Ее признали нарушителем

Сравнение двух упаковок

Фото: предоставлено пресс-службой

АО «Доминанта-Сервис, являющееся владельцем товарного знака «Золотая звезда», пожаловалось в **алтайское** краевое **УФАС** на местную компанию, которая скопировала упаковку бальзама.

Специалисты ведомства установили, что уже на протяжении более чем 40 лет бальзам широко знаком и узнаваем российскими потребителями. С 2009 года права на товарный знак перешли АО «Доминанта-Сервис» (г. Подольск). В итоге ее руководство подало заявление о недобросовестной конкуренции со стороны барнаульской компании ООО «Батэль». Эта организация начала выпускать продукт «Бальзам массажный» и использовала обозначение, схожее до степени смешения с товарным знаком «вьетнамской звездочки».

- Появившийся на рынке «Бальзам массажный» с логотипом «Батэль» максимально воспроизводит общий облик товарного знака бальзама «Золотая звезда» и имитирует упаковку известного бальзама. Данный факт подтвержден в материалах дела экспертным заключением, - говорится в заявлении **УФАС**.

По мнению специалистов ведомства, имитация упаковки товара, создают угрозу смешения с деятельностью заявителя и реализуемой им продукцией. Кроме того, это может повлиять на получение необоснованных преимуществ в предпринимательстве.

Компания «Батэль» были признана нарушителем, но так как общество в добровольном порядке устранила недочеты, предписание не выдавалось.

Анна СЕМИНА

назад: [тем. карта](#th_43d730a544f24ff3a322679addb1b9c5), [дайджест](#di_43d730a544f24ff3a322679addb1b9c5), [оглавление](#ref_toc)

**04.03.2021**  
**Barnaul-altai.ru**  
[**https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=155815**](https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=155815)

**Барнаульская компания незаконно скопировала известный вьетнамский бальзам «Золотая звезда»**

**Алтайское** краевое **УФАС** России пресекло недобросовестную конкуренцию и защитило исключительное право законного правообладателя на товарный знак бальзама "Золотая звезда"

Поводом к возбуждению дела послужило заявление АО "Доминанта-Сервис" (г. Подольск) о недобросовестной конкуренции со стороны барнаульской компании ООО "Батэль", которая при реализации товара "Бальзам массажный" использовала обозначение, схожее до степени смешения с товарным знаком бальзама "Золотая звезда", правообладателем которого является заявитель.

В ходе расследования установлено, что исключительное право на товарный знак вьетнамского бальзама "Золотая звезда", который в таком виде производится более 40 лет и широко знаком и узнаваем российским потребителем, с 2009 года принадлежит компании АО "Доминанта-Сервис".

Появившийся на рынке "Бальзам массажный" с логотипом "Батэль" максимально воспроизводит общий облик товарного знака бальзама "Золотая звезда" и имитирует упаковку известного бальзама. Данный факт подтвержден в материалах дела экспертным заключением.

Изучив обстоятельства дела комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России, заключила, что действия ООО "Батэль" по использованию при реализации "Бальзама массажного" обозначения, схожего до степени смешения с товарным знаком, исключительное право на который принадлежит АО "Доминанта- Сервис", и имитация упаковки товара, создают угрозу смешения с деятельностью заявителя и реализуемой им продукцией, а также могут способствовать получению необоснованных преимуществ в предпринимательстве.

ООО "Батэль" признано нарушившим п. 1,2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции1.

В связи с добровольным устранением ООО "Батэль" нарушения, предписание обществу не выдавалось.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу управления для рассмотрения вопроса об административном наказании, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ2.

Справка:1Согласно статье 14.6 Закона "О защите конкуренции", не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения действий, способных вызвать смешение с деятельностью конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

назад: [тем. карта](#th_6d8a2e41bb9d437887020ed0e78c3bd8), [дайджест](#di_6d8a2e41bb9d437887020ed0e78c3bd8), [оглавление](#ref_toc)

**03.03.2021 18:44**  
**Толк Новости (tolknews.ru)**  
[**https://tolknews.ru/obsestvo/51781-ufas-ulichila-barnaulskuyu-firmu-v-kopirovanii-brenda**](https://tolknews.ru/obsestvo/51781-ufas-ulichila-barnaulskuyu-firmu-v-kopirovanii-brenda)

**Барнаульская фирма незаконно скопировала знак бальзама "Звездочка"**

Фото: **УФАС Алтайского** края

Популярная в России "Звездочка" в таком виде производится более 40 лет, ее хорошо знают и используют потребители по всему миру

**УФАС** возбудила дело в отношении барнаульской компании "Батэль", которая незаконно скопировала товарный знак известного бальзама "Золотая звездочка", сообщает пресс-служба регионального ведомства.

На компанию пожаловалась фирма "Доминанта-Сервис" (Подольск), которая владеет товарным знаком с 2009 года. Оказалось, что "Бальзам массажный" компании "Батэль" повторяет общий облик известного бальзама, который знаком россиянам уже более 40 лет.

Специальная комиссия **УФАС** подтвердила, что компания действительно повторяет товарный знак. Однако предписание компании не сделали, так как она добровольно устранила нарушение.

Ранее "Толк" писал, что регистрацию товарного знака "Фирсова слобода" признали недобросовестной в Барнауле. Речь идет об использовании бренда одноименным агентством недвижимости при более раннем его применении другой аналогичной компанией - АН "Дом".

назад: [тем. карта](#th_2a9328d9bb4d4380b3f569f93f828a92), [дайджест](#di_2a9328d9bb4d4380b3f569f93f828a92), [оглавление](#ref_toc)

**03.03.2021 16:40**  
**ИА Амител (amic.ru)**  
[**https://www.amic.ru/news/478356/**](https://www.amic.ru/news/478356/)

**Барнаульский производитель незаконно скопировал легендарную "вьетнамскую звездочку"**

Фирму накажут за продажу "Бальзама массажного"

Барнаульская компания при реализации продукта "Бальзам массажный" использовала обозначение, схожее с товарным знаком "Золотая звезда", более известного в народе как "вьетнамская звездочка". Об этом сообщают в региональном **УФАС**.

"Появившийся на рынке "Бальзам массажный" с логотипом "Батэль" максимально воспроизводит общий облик товарного знака бальзама "Золотая звезда" и имитирует упаковку известного бальзама. Данный факт подтвержден в материалах дела экспертным заключением", – говорится в сообщении ведомства.

В результате экспертизы барнаульская компания ООО "Батэль" признана нарушителем закона о защите конкуренции. Материалы дела передали для рассмотрения вопроса об административном наказании.

Ранее **УФАС** по **Алтайскому** краю выявило сговор на рынке закупа молока у населения в Краснощековском районе. Одинаковые цены установили АО "Барнаульский молочный комбинат" и томское ООО "СМК".

назад: [тем. карта](#th_207b3de729c148fab90951a7e7d1c76f), [дайджест](#di_207b3de729c148fab90951a7e7d1c76f), [оглавление](#ref_toc)

**03.03.2021 13:58**  
**Свободный курс (kurs.altapress.ru) (Барнаул)**  
[**http://altapress.ru/zhizn/story/barnaulskaya-kompaniya-splagiatila-legendarnuyu-vetnamskuyu-zvezdochku-282800**](http://altapress.ru/zhizn/story/barnaulskaya-kompaniya-splagiatila-legendarnuyu-vetnamskuyu-zvezdochku-282800)

**Барнаульская компания сплагиатила легендарную вьетнамскую "звездочку"**

Подмосковная фирма "Доминанта-Сервис" пожаловалась на компанию "Батэль" из Барнаула по поводу копирования товарного знака бальзама "Золотая звезда". Об этом сообщили в пресс-службе **алтайского УФАС**.

Барнаульская фирма скопировала бальзам «Золотая звезда».

пресс-служба **Алтайского** краевого **УФАС** России

Право на этот товарный знак вьетнамского бальзама , который в таком виде производится более 40 лет , с 2009 года принадлежит компании «Доминанта-Сервис».

Появившийся на рынке «Бальзам массажный» с логотипом «Батэль» максимально воспроизводит общий облик известной «звездочки» и имитирует ее упаковку. Это подтвердили эксперты антимонопольного ведомства.

Комиссия **алтайского УФАС** заключила , что действия «Батэль» создают угрозу смешения с деятельностью заявителя и «могут способствовать получению необоснованных преимуществ в предпринимательстве».

Фирма добровольно устранила нарушения. Материалы дела передали для рассмотрения о назначении штрафа.

Ранее барнаульскую автошколу обвинили в копирование логотипа более раскрученной фирмы.

назад: [тем. карта](#th_c79fa1be5ccf43de801341360c1233aa), [дайджест](#di_c79fa1be5ccf43de801341360c1233aa), [оглавление](#ref_toc)

**03.03.2021 09:07**  
**Flashsiberia.com**  
[**http://flashsiberia.com/news/barnaulskaya-kompaniya-nezakonno-skopirovala-izvestnyy-vetnamskiy-balzam-zolotaya-zvezda**](http://flashsiberia.com/news/barnaulskaya-kompaniya-nezakonno-skopirovala-izvestnyy-vetnamskiy-balzam-zolotaya-zvezda)

**Барнаульская компания незаконно скопировала известный вьетнамский бальзам «Золотая звезда»**

0

Барнаульская компания ООО «Батэль» незаконно скопировала известный вьетнамский бальзам «Золотая звезда», сообщает **алтайское** краевое **УФАС** России.

Поводом к возбуждению дела послужило заявление АО «Доминанта-Сервис» (Подольск) о недобросовестной конкуренции со стороны барнаульской компании. Последняя при реализации «Бальзама массажного» использовала обозначение, «схожее до степени смешения с товарным знаком бальзама «Золотая звезда».

Между тем, как отмечает **УФАС**, исключительное право на товарный знак вьетнамского бальзама «Золотая звезда», который в таком виде производится более 40 лет, с 2009 года принадлежит подольской компании.

Таким образом, **алтайская** компания «Батэль» признана нарушившей закона о защите конкуренции, она пообещала добровольно устранить нарушения.

назад: [тем. карта](#th_d939c49d4ac64df48e2471bd30e2ac5d), [дайджест](#di_d939c49d4ac64df48e2471bd30e2ac5d), [оглавление](#ref_toc)

**03.03.2021**  
**ИА Алтапресс (altapress.ru)**  
[**https://altapress.ru/zhizn/story/barnaulskaya-kompaniya-splagiatila-legendarnuyu-vetnamskuyu-zvezdochku-282800**](https://altapress.ru/zhizn/story/barnaulskaya-kompaniya-splagiatila-legendarnuyu-vetnamskuyu-zvezdochku-282800)

**Барнаульская компания сплагиатила легендарную вьетнамскую "звездочку"**

Подмосковная фирма "Доминанта-Сервис" пожаловалась на компанию "Батэль" из Барнаула по поводу копирования товарного знака бальзама "Золотая звезда". Об этом сообщили в пресс-службе **алтайского УФАС**.

Барнаульская фирма скопировала бальзам «Золотая звезда».

пресс-служба **Алтайского** краевого **УФАС** России

Право на этот товарный знак вьетнамского бальзама , который в таком виде производится более 40 лет , с 2009 года принадлежит компании «Доминанта-Сервис».

Появившийся на рынке «Бальзам массажный» с логотипом «Батэль» максимально воспроизводит общий облик известной «звездочки» и имитирует ее упаковку. Это подтвердили эксперты антимонопольного ведомства.

Комиссия **алтайского УФАС** заключила , что действия «Батэль» создают угрозу смешения с деятельностью заявителя и «могут способствовать получению необоснованных преимуществ в предпринимательстве».

Фирма добровольно устранила нарушения. Материалы дела передали для рассмотрения о назначении штрафа.

Ранее барнаульскую автошколу обвинили в копирование логотипа более раскрученной фирмы.

назад: [тем. карта](#th_7b40819386ae425daf3844726edcac19), [дайджест](#di_7b40819386ae425daf3844726edcac19), [оглавление](#ref_toc)

**03.03.2021**  
**Городской портал. Барнаул (gorodskoyportal.ru)**  
[**http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/68315037/**](http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/68315037/)

**Барнаульская компания сплагиатила легендарную вьетнамскую «звездочку»**

Право на этот товарный знак вьетнамского бальзама , который в таком виде производится более 40 лет , с 2009 года принадлежит компании «Доминанта-Сервис».

Появившийся на рынке «Бальзам массажный» с логотипом «Батэль» максимально воспроизводит общий облик известной «звездочки» и имитирует ее упаковку. Это подтвердили эксперты антимонопольного ведомства.

Комиссия **алтайского УФАС** заключила , что действия «Батэль» создают угрозу смешения с деятельностью заявителя и «могут способствовать получению необоснованных преимуществ в предпринимательстве».

Фирма добровольно устранила нарушения. Материалы дела передали для рассмотрения о назначении штрафа.

Ранее барнаульскую автошколу обвинили в копирование логотипа более раскрученной фирмы.

назад: [тем. карта](#th_ac5834af603741048aee84f10460fc08), [дайджест](#di_ac5834af603741048aee84f10460fc08), [оглавление](#ref_toc)

**03.03.2021**  
**Монависта (barnaul.monavista.ru)**

<https://barnaul.monavista.ru/news/4016792/>   
**Барнаульская компания незаконно скопировала известный вьетнамский бальзам «Золотая звезда»**

Барнаульская компания ООО «Батэль» незаконно скопировала известный вьетнамский бальзам «Золотая звезда», сообщает **алтайское** краевое **УФАС** России.

Поводом к возбуждению дела послужило заявление АО «Доминанта-Сервис» (Подольск) о недобросовестной конкуренции со стороны барнаульской компании....

Читать полную новость в источнике: flashsiberia.com

назад: [тем. карта](#th_d062b1ace9a444798d1420ed31c6ee79), [дайджест](#di_d062b1ace9a444798d1420ed31c6ee79), [оглавление](#ref_toc)

**03.03.2021**  
**Buzznet: Мониторинг СМИ (buzznet.ru)**  
[**https://news.buzznet.ru/alt/36a7bb0c7fd16f4cf19d7e36778de5f8ab89eb37**](https://news.buzznet.ru/alt/36a7bb0c7fd16f4cf19d7e36778de5f8ab89eb37)

**Барнаульская компания незаконно скопировала известный вьетнамский бальзам «Золотая звезда»**

Барнаульская компания ООО «Батэль» незаконно скопировала известный вьетнамский бальзам «Золотая звезда», сообщает **алтайское** краевое **УФАС** России. Поводом к возбуждению дела послужило заявление АО «Доминанта-Сервис» (Подольск) о недобросовестной конкуренции со стороны барнаульской компании. Последняя при реализации «Бальзама массажного» использовала обозначение, «схожее до степени смешения с товарным знаком бальзама «Золотая звезда». Между тем, как отмечает **УФАС**, исключительное право на товарный знак вьетнамского бальзама «Золотая звезда», который в таком виде производится более 40 лет, с 2009 года принадлежит подольской компании. Таким образом, **алтайская** компания «Батэль» признана нарушившей закона о защите конкуренции, она пообещала добровольно устранить нарушения.

назад: [тем. карта](#th_73e2e4874b434d23b088a2dab80eff19), [дайджест](#di_73e2e4874b434d23b088a2dab80eff19), [оглавление](#ref_toc)

**03.03.2021**  
**Новости Барнаула и Алтайского края (altay-news.ru)**  
[**https://altay-news.ru/news/barnaulskaja-kompanija-splagiatila-legendarnuju-vetnamskuju-zvezdochku.html**](https://altay-news.ru/news/barnaulskaja-kompanija-splagiatila-legendarnuju-vetnamskuju-zvezdochku.html)

**Барнаульская компания сплагиатила легендарную вьетнамскую «звездочку»**

Подмосковная фирма "Доминанта-Сервис" пожаловалась на компанию "Батэль" из Барнаула по поводу копирования товарного знака бальзама "Золотая звезда". Об этом сообщили в пресс-службе **алтайского УФАС**.

Барнаульская фирма скопировала бальзам «Золотая звезда».

пресс-служба **Алтайского** краевого **УФАС** России

Право на этот товарный знак вьетнамского бальзама, который в таком виде производится более 40 лет, с 2009 года принадлежит компании «Доминанта-Сервис».

Появившийся на рынке «Бальзам массажный» с логотипом «Батэль» максимально воспроизводит общий облик известной «звездочки» и имитирует ее упаковку. Это подтвердили эксперты антимонопольного ведомства.

Комиссия **алтайского УФАС** заключила, что действия «Батэль» создают угрозу смешения с деятельностью заявителя и «могут способствовать получению необоснованных преимуществ в предпринимательстве».

Фирма добровольно устранила нарушения. Материалы дела передали для рассмотрения о назначении штрафа.

Ранее барнаульскую автошколу обвинили в копирование логотипа более раскрученной фирмы.

* Компании
* **УФАС** по **Алтайскому** краю

В следующих новостях расскажем:

* Депутата-единоросса в **Алтайском** крае подозревают в незаконном предпринимательстве
* Скандальную "матерную" рекламу ZavGar в Барнауле признали незаконной
* Крупного ресурсовика в **Алтайском** крае накажут за рекламу на квитанциях
* Сюжет: Рекламный рынок

Подписка на еженедельную рассылку самых полезных новостей

Я соглашаюсь с пользовательским соглашением

Пользователь согласен на получение информационных сообщений, связанных с сайтом и/или тематикой сайта, персонализированных сообщений и/или рекламы, которые могут направляться по адресу электронной почты, указанному пользователем при регистрации на сайте.

назад: [тем. карта](#th_5676a24c467b4d3982dcb511becdd8f1), [дайджест](#di_5676a24c467b4d3982dcb511becdd8f1), [оглавление](#ref_toc)

**03.03.2021**  
**Алтайская правда (ap22.ru)**  
[**https://www.ap22.ru/paper/Barnaul-skaya-kompaniya-nezakonno-skopirovala-bal-zam-Zolotaya-zvezda.html**](https://www.ap22.ru/paper/Barnaul-skaya-kompaniya-nezakonno-skopirovala-bal-zam-Zolotaya-zvezda.html)

**Барнаульская компания незаконно скопировала бальзам «Золотая звезда»**

Барнаульская компания незаконно скопировала известный вьетнамский бальзам "Золотая звезда". К такому выводу пришло **Алтайское** краевое **УФАС** России, возбудив дело о недобросовестной конкуренции.

На местного предпринимателя поступило заявление от общества из Подольска. С 2009 года именно ему принадлежит исключительное право на товарный знак вьетнамского бальзама "Золотая звезда". Он уже более четырех десятков лет производится в определенном виде.

Барнаульский аналог оказался очень похож на вьетнамскую упаковку. Как рассказали в антимонопольном управлении, максимально воспроизводится общий облик товарного знака бальзама "Золотая звезда" и имитируется упаковка. Данный факт подтвержден экспертным заключением.

В результате наша компания была признана нарушившей закона о защите конкуренции. Материалы дела переданы для рассмотрения вопроса об административном наказании по ст. 14.33 КоАП РФ.

назад: [тем. карта](#th_85b127c236bd48499d597672ec44da4c), [дайджест](#di_85b127c236bd48499d597672ec44da4c), [оглавление](#ref_toc)

**02.03.2021 13:11**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/resheniy-v-sfere-kontrolya-zakupok/91661439/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/resheniy-v-sfere-kontrolya-zakupok/91661439/)

**Дайджест решений в сфере контроля закупок с 1 по 19 февраля 2021 года**

Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-36/2021 признала жалобу ИП Капитановой <…> на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0817200000320016999 "Поставка медицинских изделий (Изделия для реанимации. Лот №5)" для нужд медицинских учреждений **Алтайского** края, необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-40/2021 признала жалобу Индивидуального предпринимателя Бондарева <…> на действия аукционной комиссии заказчика - КГКУ "Управление социальной защиты населения по городам Славгороду и Яровое, Бурлинскому и Табунскому районам" в рамках проведения электронного аукциона № 0817200000320016697 "Оказание услуг по дополнительному профессиональному образованию граждан по профессиям (специальностям, курсам): Специалист по оказанию государственных услуг в области занятости населения" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 04.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением №022/06/69-44/2021 признала жалобу ООО "Развитие" на действия заказчика - КГБУЗ "Краевая клиническая больница скорой медицинской помощи" при проведении электронного аукциона № 0817200000320016751 "Поставка расходных материалов для гемодиализа в 2021 году" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-49/2021 признала жалобу ООО "Шелдонфарма" на положения аукционной документации электронного аукциона № 0817200000321000134 "Поставка продуктов питания (смеси сухой белковой композитной) в 2021 году" для нужд заказчика - КГБУЗ "Городская больница №5, г. Барнаул", необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 05.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/67-42/2021 признала жалобу ООО "САПР" на действия аукционной комиссии заказчика - Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по **Алтайскому** краю при проведении электронного аукциона № 0217100000420000091 "Создание мультимедийной системы для проведения обучений и совещаний в здании ОПФР по **Алтайскому** краю" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 09.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-54/2021 признала жалобу Индивидуального предпринимателя Бондарева <…> на действия аукционной комиссии заказчика - КГБУЗ "Каменская центральная районная больница" в рамках проведения электронного аукциона № № 0817200000320016761 "Оказание услуг по дополнительному профессиональному обучению среднего медицинского персонала в 2021 году (лот 2)" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-55/2021 признала жалобу Индивидуального предпринимателя Бондарева<…> на действия аукционной комиссии заказчика КГБУЗ "Городская больница № 4, г. Бийск" в рамках проведения электронного аукциона № 0817200000320016826 "Оказание услуг по обучению руководителей и специалистов по охране труда" необоснованной С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 10.02.2021г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-59/2021 признала жалобу ООО "Дэлайт" на действия комиссии заказчика ГУ - Центр по выплате пенсий и обработке информации Пенсионного фонда РФ в **Алтайском** крае по электронному аукциону № 0217400000821000001 "Изготовление жалюзи" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/64-62/2021 признала жалобу ИП Баркалов <…> на действия заказчика Прокуратура **Алтайского** края по электронному аукциону № 0117100001621000002 "Капитальный ремонт помещений Каменской межрайонной прокуратуры" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 11.02.2021г. Комиссии **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решениями № 022/06/63-67/2021 , 022/06/63-68/2021 , 022/06/63-66/2021 признали жалобы ООО "Монолит", ООО "Джули", ООО "Галактика" на действия заказчика - Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда РФ по **Алтайскому** краю по закупке № 0217100000421000005 "Капитальный ремонт здания ОПФР по **Алтайскому** краю" необоснованными. С текстом решений можно ознакомиться, пройдя по ссылкам. 15.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением №022/06/69-64/2021 признала жалобу Индивидуального предпринимателя Бондарева <…> на действия аукционной комиссии заказчика ГУ - ОПФ РФ по АК в рамках проведения электронного аукциона № № 0217100000421000001 "Оказание услуг по дополнительной профессиональной программе (повышение квалификации) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 17.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением №022/06/68-78/2021 признала жалобу ООО "Джули" на положения документации при проведении электронного аукциона № 0117300011721000001 "Выполнение работы по капитальному ремонту внутриквартальных тепловых сетей № 26, № 20, № 11, № 25, № 41, № 45, № 22 **Алтайского** края, Топчихинского района, с. Топчихи" заказчика Администрации Топчихинского района **Алтайского** края, необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением №022/06/33-79/2021 признала жалобу Филиала ФГУП "Охрана" Росгвардии по **Алтайскому** краю на аукционную документацию по электронному аукциону № 0817200000321000584 "Оказание услуг по обеспечению прохождения сигнала на пульт "01" по каналу глобального стандарта цифровой мобильной связи и техническому обслуживанию АПС на объектах КГБУЗ "Павловская ЦРБ", необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 19.02.2021 г. Комиссии **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решениями №022/06/31-85/2021 , 022/06/31-86/2021 признали жалобы ООО "Контракт", ООО "Джули" на положения аукционной документации электронного аукциона № 0117300066521000005 "Выполнение работ по благоустройству парка "Центральный" в р.п. Степное Озеро, Благовещенского района **Алтайского** края" заказчика - администрации Степноозёрского поссовета Благовещенского района, обоснованными. Действия заказчика при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 4 ст. 31, ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-89/2021 признала жалобу ООО "Джули" на действия заказчика - Прокуратуры **Алтайского** края по электронному аукциону № 0117100001621000002 "Капитальный ремонт помещений Каменской межрайонной прокуратуры" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя </…>

назад: [тем. карта](#th_6fdc19ae93524472a1795e64d9312aea), [дайджест](#di_6fdc19ae93524472a1795e64d9312aea), [оглавление](#ref_toc)

**01.03.2021 10:20**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/publichnih-obsuzhdeniy-s-podkontrolnimi/91614941/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/publichnih-obsuzhdeniy-s-podkontrolnimi/91614941/)

**BezFormata.com**  
**Утвержден план-график публичных обсуждений с подконтрольными субъектами на 2021 год**

Федеральная антимонопольная служба является участником реформы контрольно-надзорной деятельности

Обновленная система государственного контроля призвана снизить административную нагрузку на бизнес, повысить качество выполнения контрольно-надзорных функций и снизить уровень ущерба, наносимого конкуренции в случае нарушения законодательства.

Основная форма профилактической работы - проведение публичных обсуждений правоприменительной практики.

Приказ ФАС России от 24.02.2021 г. №148/21 утверждает План-график проведения центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы публичных мероприятий с подконтрольными субъектами на 2021 год. Отметим, что документ может видоизменяться.

В 2020 году **Алтайское** краевое **УФАС** России провело четыре публичных обсуждения в формате онлайн-трансляций, посвященных антимонопольному регулированию, противодействию антиконкурентным соглашениям, недобросовестной конкуренции, проведению торгов, процедур государственного заказа и закупок госкомпаний, ЖКХ, соблюдению рекламного законодательства и др.

Более подробную информацию о них можно получить в специальном разделе "Публичные обсуждения" на сайте управления.

С Планом-графиком публичных обсуждений с подконтрольными субъектами можно ознакомиться по

назад: [тем. карта](#th_49385078b1194829b82b065b9a7e68d5), [дайджест](#di_49385078b1194829b82b065b9a7e68d5), [оглавление](#ref_toc)

**01.03.2021 09:48**  
**Рекламный совет (sovetreklama.org)**  
[**http://sovetreklama.org/2021/03/v-sibirskom-regione-gotovyatsya-k-reklamnomu-samoregulirovaniyu/**](http://sovetreklama.org/2021/03/v-sibirskom-regione-gotovyatsya-k-reklamnomu-samoregulirovaniyu/)

**В Сибирском регионе готовятся к рекламному саморегулированию**

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ В РЕКЛАМЕ (Россия). 11 марта состоится межрегиональная конференция «Рекламное саморегулирование в России. Практика и новации для регионов Сибири. Создание ОРС в Новосибирске». Её организаторами выступают саморегулируемая организация «Ассоциация маркетинговой индустрии «Рекламный совет» (СРО «АМИ «РС»), «Национальный рекламный альянс» (НРА), Торгово-промышленная палата Новосибирска (НГТПП) при участии Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России.

Конференция пройдёт в НГТПП в смешанном - онлайн и офлайн-форматах на базе Zoom. Модераторами выступят Елена Деревянко (НРА) и Юрий Бернадский (НГТПП). Для участия приглашены представители территориальных управлений ФАС России по Новосибирской, Омской, Кемеровской и Томской областям, **Алтайскому** краю, руководители ТПП этих регионов, руководители региональных подразделений НРА, рекламных агентств, ведущих рекламодателей, пресса.

Предполагается, что с приветствиями выступят заместитель руководителя ФАС России Андрей Кашеваров, президент НГТПП Юрий Бернадский, руководитель Новосибирского **УФАС** Сергей Гаврилов, председатель комитета ТПП РФ по предпринимательству в сфере рекламы, президент Ассоциации коммуникационных агентств России, член правления СРО «АМИ «РС» Сергей Пискарёв.

В первой части конференции («Государственное и саморегулировании в мире и в России») свои доклады представят начальник управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России Татьяна Никитина («Государственное регулирование рекламы. Итоги 2020 года»), старший юрист CMS Russia, эксперт комитета по рассмотрению жалоб потребителей и обращений государственных органов, общественных организаций, служб мониторинга СРО «АМИ «РС» Ирина Шурмина («Основные мировые тенденции развития рекламного саморегулирования и принципы создания ОРС»), заместитель генерального директора по работе с регионами НРА, заместитель председателя совета территориальных представительств СРО «АМИ «РС» Виктор Иссерс («Проблемы синхронизации правоприменительной и регуляторной практики в России») и председатель правления СРО «АМИ «РС» Сергей Пилатов («Практика развития саморегулирования в регионах России. Мотивации членства»).

Вторую часть конференции её организаторы назвали так: «Региональные практики». Планируется, что со своими сообщениями выступят президент ТПП Санкт-Петербурга Юрий Бурчаков (совместно с Сергеем Пилатовым, тема: «Санкт-Петербург - пилотный субъект в развитии саморегулирования рекламы»), председатель совета территориальных представительств СРО «АМИ«РС», вице-президент ТПП Республики Бурятия Елизавета Потапова и вице-президент ТПП Республики Бурятия, руководитель представительства СРО «АМИ «РС» в этой республике Валентина Намсараева («ТПП Республики Бурятия - штаб-квартира по развитию рекламного саморегулирования в республике»).

В завершающей, третьей части конференции («Сибирь в системе рекламного саморегулирования России») ожидаются презентации модераторов - Елены Деревянко («Пути и возможности развития рекламной индустрии в Сибирском регионе при участии СРО») и Юрия Бернадского («ТПП Новосибирска - реальная площадка для взаимодействие с ОРС, защита бизнеса в рамках рекламной деятельности»).

По окончании конференции, которая начнётся в 13 часов по московскому времени, спикеры ответят на вопросы и пройдёт дискуссия.

Для участия в конференции зарегистрироваться можно здесь.

(Соб. инф.)

назад: [тем. карта](#th_ce502416b52143ba8d324f8abd5aaa89), [дайджест](#di_ce502416b52143ba8d324f8abd5aaa89), [оглавление](#ref_toc)

**01.03.2021 05:05**  
**ОАО «Управляющая компания по ЖКХ Выборгского района Ленинградской области» (Выборг. Ленинградская область) (zkx-vyborg.ru)**  
[**https://zkx-vyborg.ru/nasledovanie/pochta-bank-kak-napisat-zhalobu-obrazets-pretenzii-i-poryadok-ee-podachi-v-fas-tsentrobank-rospotrebnadzor-prokuraturu-sud.html**](https://zkx-vyborg.ru/nasledovanie/pochta-bank-kak-napisat-zhalobu-obrazets-pretenzii-i-poryadok-ee-podachi-v-fas-tsentrobank-rospotrebnadzor-prokuraturu-sud.html)

**Почта банк: как написать жалобу? Образец претензии и порядок ее подачи в ФАС, Центробанк, Роспотребнадзор, прокуратуру, суд**

«Почта Банк» стремится удовлетворять потребности клиентов. Он периодически обновляет линейки продуктов, разрабатывает дополнительные услуги. Однако не все считают сервис качественным.

По мнению недовольных клиентов, обслуживание является неудовлетворительным, а некоторые действия финансово-кредитного учреждения - неправомерными.

Для разрешения спорных ситуаций рекомендуется обратиться в какой-либо государственный орган или в «Почта Банк» и написать жалобу.

Причины и цели написания жалоб на «Почта Банк»

Жалобу можно составить, если поступают СМС-сообщения о несуществующем кредите.

Претензию можно составить и отправить по следующим причинам:

* поступают СМС-сообщения и письма о несуществующем кредите;
* угрожают коллекторы;
* утаивается информация по продуктам, услугам.

Цель написания жалобы - доказать свою правоту, добиться справедливости и увольнения недобросовестных сотрудников. В некоторых случаях можно возместить понесенные расходы или получить моральную компенсацию.

Претензии к сотрудникам

На работников «Почта Банка» рекомендуется жаловаться в случае, если они некачественно обслуживают клиентов, грубят, допускают ошибки или совершают неправомерные действия.

Финансово-кредитное учреждение рассматривает каждую претензию и предпринимает необходимые действия - увольняет сотрудников, проводит с ними беседы или отправляет на дополнительное обучение.

Способы обратиться с заявлением

Самые простые проблемы решаются:

* при звонках на горячую линию банка 8 (495) 53-21-300;
* при обращениях, направленных с сайта финансово-кредитного учреждения.

Самый простой способ решения проблемы - позвонить на горячую линию.

Иногда требуется помощь Центробанка, полиции, прокуратуры, ФАС и других государственных органов.

Руководителю отделения банка

Подать жалобу можно в подразделении финансово-кредитного учреждения, где произошел неприятный инцидент.

Претензию пишут в произвольной форме с указанием проблемы, личных данных и контактов для связи.

Претензия начальнику центрального офиса

Способы обращения к начальству центрального офиса:

* написать жалобу от руки и отправить по адресу 107061, Москва, Преображенская пл., д. 8;
* отправить электронное письмо на почтовый ящик welcome@pochtabank.ru.

Претензия начальнику центрального офиса пишется от руки.

Обращение в полицию

Полиция может помочь в тех случаях, когда банк нарушает действующее законодательство. Способы подачи жалобы:

1. Лично прийти в отделение полиции и написать заявление. Бланк и ручку выдаст дежурный.
2. Зайти на сайт Министерства внутренних дел РФ. Для граждан предусмотрена возможность подачи обращений. Обязательно нужно указать фамилию, имя, отчество, адрес электронной почты, описать проблему. По желанию можно приложить к обращению необходимые материалы и документы в электронной форме.

Пожаловаться в прокуратуру

Повод для обращения - нарушение банком существующих законов страны. Для подачи жалобы необходимо открыть официальный интернет-ресурс прокуратуры субъекта РФ и заполнить форму:

1. Указать сведения об авторе. Им может быть физическое или юридическое лицо, коллектив граждан.
2. Оставить контакты автора (электронный почтовый ящик, номер телефона, адрес места проживания).

Если банк нарушает закон, можно обратиться в прокуратуру.

В суд

В эту инстанцию принято обращаться при нарушении банком условий договора, безосновательном начислении штрафов, подключении платных услуг без ведома клиента и без получения согласия от него. Для подачи искового заявления нужно посетить судебное учреждение в приемные дни.

В Центробанк России

Если права клиента нарушены, а «Почта Банк» не отреагировал на поступившее обращение, можно подать жалобу в ЦБ РФ, который контролирует работу финансово-кредитных учреждений.

У вас есть возможность подать жалобу в Центробанк России.

Гражданам доступна подача жалоб с сайта Центробанка. Порядок действий:

* зайти в интернет-приемную;
* выбрать раздел «Подать жалобу»;
* выбрать тему обращения (навязывание ненужных услуг при заключении договора, неправомерная выдача кредита и др.).
* заполнить онлайн-форму, описав проблему и указав дополнительную информацию (дату события, номер договора и др.);
* указать контакты;
* проверить данные и нажать на кнопку отправки обращения.

В Федеральную антимонопольную службу

В ФАС обращаются, если банк навязывает свои услуги (например, страхование), сообщает недостоверную информацию о полной стоимости предоставляемого кредита.

Порядок подачи жалобы:

1. Открыть сайт Федеральной антимонопольной службы. В меню выбрать раздел «Обратиться в ФАС».
2. Нажать на кнопку «Написать письмо».
3. Указать управление (например, Центральный аппарат, **Алтайское** краевое **УФАС** России), фамилию, имя, отчество, адрес электронной почты и телефон для получения ответа или уведомления о переадресации обращения.
4. В поле «Содержание» описать проблему.
5. Согласиться на обработку личных данных и отправить письмо.

Если банк навязывает свои услуги, обращаются в ФАС.

В Роскомнадзор

Роскомнадзор может рассмотреть заявление, если банк передал посторонним лицам личные сведения клиента без получения предварительного согласия. Для отправки претензии требуется зайти на сайт федеральной службы на страницу «Защита прав субъектов персональных данных», где расположена онлайн-форма.

Обязательные поля для заполнения: тематика, фамилия, имя, отчество, электронный адрес, место рассмотрения, текст с описанием проблемы и указанием нарушений.

В Роспотребнадзор

Роспотребнадзор помогает в случаях, когда кредитное учреждение нарушает права клиентов при оказании финансовых услуг. Онлайн-форма заявления находится на сайте федеральной службы в разделе «Обращения граждан».

Роспотребнадзор помогает, если банк нарушает права клиентов.

При заполнении электронного бланка следует обратить внимание на поле, в котором указывается подразделение Роспотребнадзора.

Многие граждане направляют свои жалобы в центральный аппарат федеральной службы, но это только увеличивает сроки рассмотрения обращений.

Во избежание этого рекомендуется указывать в поле территориальный орган Роспотребнадзора, расположенный по месту жительства и по месту нахождения подразделения «Почта Банка», в котором были нарушены права клиента.

«Почта России»: по телефону

Банк функционирует в отделениях почтовой связи, поэтому при возникновении каких-либо претензий, жалоб можно позвонить на горячую линию «Почты России». Специалисты подскажут, как связаться с сотрудниками финансово-кредитного учреждения и решить возникшую проблему. Номер для связи - 8 (800) 10-00-000. Разговоры не тарифицируются.

Правила подачи «народной» жалобы

На сайте Banki.ru собрана информация о многих финансово-кредитных учреждениях, включая «Почта банк». На страницах интернет-ресурса можно оставлять отрицательные отзывы о работе компании, ее сотрудниках. Данные комментарии будут являться «народными» жалобами. Они помогут другим клиентам уберечься от каких-либо неприятностей или мотивируют поделиться опытом сотрудничества с банком.

Banki.ru - сайт, на котором собрана информация о банках.

Все комментарии, оставленные на сайте Banki.ru, просматриваются сотрудниками финансово-кредитного учреждения.

Для разрешения спорных ситуаций предпринимаются необходимые меры, поэтому с помощью «народных» жалоб можно помочь не только другим людям, но и себе.

Алгоритм предъявления претензии

Перед подачей претензии необходимо выбрать инстанцию, в компетенцию которой входит рассмотрение возникшей ситуации. Следующие меры - составление текста обращения, прикрепление документов, подтверждающих правоту клиента и указывающих на нарушение прав, и отправка письма.

Нюансы оформления обращения: образец

Если планируется написать письменное заявление, то оно обязательно должно содержать:

* сведения об инстанции, в которую направляется жалоба (наименование организации, фактический и юридический адреса);
* паспортные данные заявителя и контакты для связи;
* дату и время возникновения нарушения или проблемы, адрес отделения банка;
* описание возникшей ситуации, перечисление последствий конфликта (по возможности стоит указать ссылку на закон, который был нарушен финансово-кредитным учреждением);
* обозначение требований (например, провести проверку, наказать сотрудника, возместить расходы);
* дату составления обращения и подпись заявителя.

Образец жалобы.

В электронных заявлениях нужно просто заполнить те поля, которые считаются обязательными. Важно правильно указать свои персональные и контактные данные. В противном случае обращение не рассмотрят или ответ поступит на несуществующий или чужой адрес почты.

Способы передачи

Самый простой способ подачи жалобы - зайти на сайт банка или нужной инстанции и написать электронное письмо. Можно также позвонить в службу поддержки кредитной организации или в почтовое отделение. Подача заявления в суд требует личного обращения.

Можно также отправить письмо с претензией по почте. Адреса некоторых инстанций:

* ЦБ РФ - 107016, Москва, ул. Неглинная, д. 12;
* центральный аппарат ФАС РФ - 125993, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11;
* Роскомнадзор - 109992, Москва, Китайгородский пр., д. 7, стр. 2.;
* Роспотребнадзор - 127994, Москва, Вадковский пер., д. 18, стр. 5 и 7.

Ответ на жалобу

Существует ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ». В ст. 12 отмечено, что на заявление, поступившее должностному лицу, в орган местного самоуправления или государственное учреждение, ответ дается в течение 30 дней с момента регистрации претензии.

Виды компенсаций

Банк может выплатить компенсацию за моральный ущерб. Подобное возможно в случаях, когда угрожали коллекторы, донимали звонками должника и его родственников или сотрудники финансово-кредитного учреждения отнеслись к клиенту неуважительно в отделении, нахамили. Другой вид компенсации - возвращение средств, которые были списаны по ошибке, незаконно.

Как и куда написать претензию в Почта Банк?

Любому человеку, столкнувшемуся с неудовлетворительным обслуживанием или неправомерными действиями, может потребоваться написать претензию в Почта Банк и сейчас мы рассмотрим алгоритм действий.

Читайте также: Порядок оформления предварительного договора купли-продажи дома с земельным участком

Куда можно пожаловаться на Почта Банк?

Жалоба клиента на банк может возникнуть по многим причинам:

* Хамское обращение сотрудников.
* Постоянные звонки от коллекторов.
* Уведомления о кредите и обязанности его погашения, когда займ человек не брал.
* Неслаженная работа терминалов или банкоматов.
* Неправомерные действия сотрудников (вымогательство взятки, начисление штрафов без причины, страховка незаконна и ее человеку включили в договор без ведома и т.д.).
* Не выдают деньги в установленный срок.

Это не единственные причины, по которым у клиента Почта Банка может возникнуть необходимость написать претензию. Оставить жалобу можно несколькими способами, выбор варианта зависит от причины, и сейчас мы рассмотрим основные инстанции, куда стоит обращаться.

К руководителю отделения

пожаловаться руководству отделения (местного или центрального) почта банка можно:

* на сотрудника банка, который не компетентен и не выполняет своих обязательств.
* за впаривание страховки или другой услуги, абсолютно не нужной человеку.
* при поломке банкоматов или терминалов банка.
* при длительном ожидании в очереди, клиенту не уделяют внимания в отведенное ему время.

написать претензию руководству нужно от руки в свободной форме, главное указать суть проблемы и свои данные. часто менеджеры стараются решить конфликт на месте, чтобы не терять клиентов, а также не поднимать скандала.

если непосредственные руководители не смогут принять меры, то можно составить претензию в почта банк на их сайте, либо написать письмо на электронный адрес - info@letobank.ru и ожидать ответа в течение 1 месяца.

обратиться в центробанк россии

этот способ для тех, чьи жалобы не были рассмотрены непосредственным руководством почта банка, либо клиент остался недоволен решением проблемы. подать претензию в центробанк нужно через их официальный сайт, хоть жалоба и официальная, но образен претензии человеку не нужен.

все пишется в свободной форме, достаточно правильно лишь указать свои данные (особенно это касается номеров договоров, дат, фио консультантов банка, которые не смогли уладить конфликт и т.д.).

подать жалобу в полицию или прокуратуру

обращение в подобные инстанции уместно в ряде случаев:

* поступают звонки с угрозами от коллекторов.
* сотрудники почта банка требуют плату за свои непосредственные обязанности (взятку).
* деньги пропадают со счетов клиента.
* начисляются штрафы без причин.

обратиться в суд

судебные разбирательства - это долго и трудно, но это действенный вариант отстаивать свои права. писать претензию в суд нужно лично, если:

* почта банк нарушает условия договора (кредитного, ипотечного, депозитного и т.д.).
* начисляет штрафы и пенни безосновательно.
* заставляет клиента платить за услуги, согласие на подключение которых не давалось (об отказе страховки чаще всего поступают жалобы от клиентов, так как почта банк почти всем навязывает эту услугу, а деньги потом не возвращает).

суд рассмотрит дело в установленном порядке и обязательно вызовет представителя почта банка и его клиента для рассмотрения вопроса и принятия решения.

пожаловаться в фас

федеральная антимонопольная служба следит за тем, чтобы все банковские организации честно уведомляли своих клиентов о предоставляемых услугах и продуктах.

поэтому, если почта банк скрыл некоторые детали (начисление дополнительных комиссий, повышение процентной ставки с течением времени, хотя первая величина мала и чаще всего фигурирует в договоре и т.д.

), то обращаться с претензией необходимо именно сюда.

обратиться в роскомнадзор

если почта банк передал личные данные клиента без его согласия третьим лицам и из-за этого стали нарушаться права гражданина, то роскомнадзор поможет урегулировать ситуацию, достаточно подать жалобу в письменном виде. претензия рассматривается достаточно быстро и часто после обращения в считанные дни проблема исчезает, так как банки не хотят связываться с роскомнадзором и доводить дело до судебных разбирательств.

обратиться в роспотребнадзор

при ущемлении прав человека (любые действия банка на взгляд клиента) обращение в роспотребнадзор согласно закону «о защите потребительских прав» является обоснованным, так как по сути почта банк является организацией, которая оказывает гражданам некие финансовые услуги. обращаться в роспотребнадзор стоит, если:

* в одностороннем порядке изменяются условия договора и клиента не ставят в известность.
* предоставляется не актуальная информация по банковским продуктам.

подать «народную» жалобу

такой вариант претензии практически не решит проблему самого человека, но зато поможет другим людям уберечься от подобных ситуаций. «народная» претензия подается в виде комментариев на сайте banki.

ru. здесь собрана информация о многих российских банках и их продуктах, и почта банк стороной не обошли. необходимо найти статью, наиболее подходящую под «личный неприятный случай» и оставить свой отзыв.

такой способ подачи жалобы хорош по таким причинам:

1. всем банковским организациям и почта банку также известен этот сайт, отзывы на нем сортируются и просматриваются специалистами, исходя их чего организации предпринимают какие-то действия. руководство узнает о проблеме в своем отделении и старается решить ее раньше начальственных разбирательств с выговорами и штрафами.
2. действующие и потенциальные клиенты смогут со стороны оценить работу почта банка и понять, стоит ли им туда обращаться по тем или иным вопросам.
3. на сайте представлены только реальные отзывы, оставленные клиентами онлайн, и никакого пиара или антипиара нет.

обратите внимание на лучшие предложения по кредитным картам в этом месяце!

стоимость 590 руб./год

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | от 12% |
| макс. лимит | до 300 000 р. |
| срок выпуска | от 1 до 7 дней |
| льготный период | до 55 дней |

оформить срок рассрочки до 18 мес.

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | 0% |
| макс. лимит | до 350 000 р. |
| срок выпуска | 1-2 дня |
| льготный период | до 36 мес. |

оформить в подарок страховка для путешествий и багажа

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | от 15% |
| макс. лимит | до 700 000 р. |
| срок выпуска | 1-2 дня |
| льготный период | 55 дней |

оформить бесплатная доставка карты

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | от 11,5% |
| макс. лимит | до 400 000 р. |
| срок выпуска | 1-5 дней |
| льготный период | 56 дней |

оформить альфа-банк 100 дней без % стоимость годового обслуживания 1490 р.

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | от 11,99% |
| макс. лимит | до 500 000 р. |
| срок выпуска | до 7 дней |
| льготный период | 100 дней |

оформить бесплатное годовое обслуживание

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | 0% |
| макс. лимит | до 300 000 р. |
| срок выпуска | до 10 минут |
| льготный период | 12 месяцев |

оформить бесплатная доставка на дом

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | 1,5% в день |
| макс. лимит | до 30 000 р. |
| срок выпуска | 15 минут |
| льготный период | первый займ |

оформить бесплатный выпуск карты

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | до 27,5% |
| макс. лимит | до 300 000 р. |
| срок выпуска | 1-5 дней |
| льготный период | 120 дней |

оформить бесплатный выпуск карты

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | от 25,99% |
| макс. лимит | до 300 000 р. |
| срок выпуска | 1-5 дней |
| льготный период | 60 дней |

оформить до 3 баллов за каждые 10 руб.

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | от 23.99% |
| макс. лимит | до 700 000 р. |
| срок выпуска | 1-2 дня |
| льготный период | 60 дней |

оформить русский стандарт платинум обслуживание 499 рублей в год

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | от 21,9% |
| макс. лимит | до 300 000 р. |
| срок выпуска | до 3 дней |
| льготный период | 55 дней |

оформить более 60000 магазинов-партнеров

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | 0% |
| макс. лимит | до 300 000 р. |
| срок выпуска | 5 минут |
| льготный период | до 51 дня |

оформить от 1 до 5 travel баллов за каждые 100 рублей

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | от 26.9% |
| макс. лимит | 1 000 000 р. |
| срок выпуска | до 5 дней |
| льготный период | 62 дня |

оформить бесплатное обслуживание

|  |  |
| --- | --- |
| ставка | от 21.9% |
| макс. лимит | до 100 000 р. |
| срок выпуска | 30 секунд |
| льготный период | 50 дней |

оформить

видео: жалоба в банк - советы юриста

Татьяна, Волгоград

Взяла кредитную карту и тратила с нее деньги. Потом вернула и даже с надбавкой. Деньги светятся в плюсе, но почему-то снять их или перевести не могу. По телефону решить проблему не могут, в офисе тоже. И куда мне теперь обращаться?

Владимир, Москва

Закрывал кредит по программе рефинансирования от Сбербанка. Так в Почта Банке на месяц затянули процесс оформления бумаг и выдачу справки, а проценты капали, жуткий беспредел.

Виталий, Магнитогорск

https://www.youtube.com/watch?v=8oYpvn1WCRc

Обратился в отделение банка, чтобы помогли решить вопрос с неактивной картой (заблокировали без объяснений). Со мной лично общалась менеджер, сказавшая, что это системный сбой (случайность). Я не поверил, но карту мне активировали.

Как написать жалобу в Почта Банке на сотрудника и обслуживание?

Каждый день мы совершаем банковские операции, пользуясь услугами финансовой компании. Не всегда качество предоставляемого сервиса удовлетворяет потребности клиентов. При возникновении подобной ситуации можно написать жалобу на Почта Банк, воспользовавшись мобильным приложением или онлайн-банком.

Читайте также: Можно ли сдать билет на Аэроэкспресс, купленный через интернет и как это правильно сделать?

Куда пожаловаться на Почта Банк

Все клиенты финансовой структуры без исключения могут защитить свои права, указав сотрудникам банка на их прямые обязанности. Самой простой и максимально эффективной мерой является жалоба. Данный способ дает возможность подробно изложить суть проблемы и получить обратную связь.

Перед тем как написать претензию в Почта Банк, следует определиться с адресатом:

* Руководителю офиса или центрального отделения.
* Центробанку, Полиции или Прокуратуре.
* Суду, ФАС, Роскомнадзору или Роспотребнадзору.

Не стоит спускать с рук недобросовестным сотрудникам неисполнение обязанностей или хамское отношение к клиентам. Принимая меры вы не только докажите свою правоту, но и предупредите подобные инциденты в будущем.

При необходимости взыскания денежных средств для компенсации морального ущерба или понесенных расходов, следует обратиться в суд. Причиной может стать также нарушение условий договора и навязчивые звонки в ночные часы.

Как пожаловаться на сотрудника Почта Банк

Для того чтобы обратиться к руководителю следует войти на официальный сайт компании www.pochtabank.ru/feedback и выполнить следующие действия:

1. Перейти в раздел «Отзыв об обслуживании».
2. Указать личные данные (Ф. И. О., контактный телефон и электронную почту для обратной связи).
3. Подтвердить согласие на обработку персональных данных и отправить обращение.

В течение 7-10 рабочих ней заявка будет рассмотрена. Клиент банка получит уведомление о начале разбирательств.

Образец написания претензии

Обратите внимание, что нет единого образца для составления обращения, закрепленного законом. Пишется претензию в свободной форме, но с учетом ряда параметров, которые в обязательном порядке нужно указать.

Причиной обращения может стать:

* Неуважительное отношение сотрудников финансовой структуры.
* Навязывание платных услуг без ведома пользователей.
* Действия сотрудников, нарушающие закон.
* Путаница в электронной очереди или отказ в обслуживании.
* Начисление дополнительных процентов и задержка выдачи денежных средств.
* Отказ в предоставлении документов по обслуживанию личного счета.
* Отсутствие ответа на конкретно поставленный вопрос от сотрудников.
* Выход терминала из строя или другие причины, препятствующие проведению транзакций.

Для оперативного реагирования на обращения следует связаться с руководителем финансовой структуры. Если никакие меры приняты не будут или заявитель не получит ответ, то можно обращаться в вышестоящие инстанции.

Пример написания жалобы:

* Шапка - в правом верхнем углу указать личные данные, адрес и мобильный телефон, адресата (если имя должностного лица не известно, то можно указать: руководителю и прописать наименование финансово-кредитной организации).
* Заголовок - написать посередине строки слово «Жалоба» крупными буквами.
* Обстоятельства - изложить нарушение правил, указав действия или бездействие сотрудников банка. Указать дату и время происшествия. По возможности указать фамилию нарушителя.
* Приложения - приложить копии документов (квитанция, заключенный договор, выписку по счету и т. п.).
* Число и подпись - после основного текста обращения следует поставить дату и подпись с расшифровкой.

Можно указать свои требования, т. е. пожелания о том, какое именно решения по жалобе ожидаются. Например, ликвидация последствий или наказание виновных. Составляя жалобу, следует исключить нецензурную лексику.

Жалоба руководству банка

Подать жалобу на Почта Банк нужно на сотрудника того отделения, в котором произошел инцидент нарушения правил клиента. Руководство финансовой структуры наверняка постарается решить проблему мирным путем, т. к. каждый посетитель приносит прибыль банку.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений от граждан РФ», реагирование на претензии является обязательным.

Пошаговое руководство для подачи жалобы руководству финансовой организации:

1. Написать претензию от руки и отправить по адресу: г. Москва, площадь Преображенская, д. 8, 107061.
2. При заполнении электронного образца следует отправить письмо на e-mail: welcome@pochtabank.ru.

Любое отклонение от нормы при обращении в отделение финансовой компании может быть рассмотрена как причина пожаловаться руководству. Направлять претензию можно одному из руководителей финансовой организации: Руденко Д.В. (председатель правления), Горшков, Г. В. (заместитель председателя правления), Мохначева Е.В. (член правления и операционный директор), Тулубьев П.А. (клиентский директор).

Как подать жалобу в ЦБ РФ

При возникновении проблемы, которую не удалось решить в отделении финансовой организации, следует обратиться в Центральный банк РФ. Жалобу можно отправить по адресу: г. Москва, переулок Сандуновский, д. 3 или по ссылке www.cbr.ru.

Несмотря на высокое качество обслуживания, финансовые организации часто сталкиваются с недовольством со стороны клиентов. Причиной является халатное отношение сотрудников. При возникновении каких-либо ситуаций, нарушающих права клиентов, можно воспользоваться услугой «Экспресс прием жалоб» по тел.: +7(499)653-60-72, доб. 639.

(5

Почта банк: как написать жалобу? Образец претензии и порядок ее подачи в ФАС, Центробанк, Роспотребнадзор, прокуратуру, суд

Главная / Жалобы, суды, права потребителей / Услуги и защита прав потребителей

Время на чтение: 6 мин

Почему в суде отказывают в принятии иска?

92

Продажа ненужного финансового продукта в банке, несогласие с начислением комиссии по кредиту, отказ в предоставлении информации и другие причины могут стать серьезным поводом для обращения клиента с официальной претензией в финучреждение. Будучи инструментом досудебного разбирательства, грамотно составленная и аргументированная претензия дает возможность потребителю отстоять свои законные интересы без привлечения контролирующих органов.

* Правовое регулирование вопроса составления претензий
* Основания для подачи претензии в банк
* Правила составления претензии в банк Как оформить претензию: пошаговая инструкция
* Подача претензии и сроки ее рассмотрения
* Что делать, если банк игнорирует претензию

Претензионный порядок

Обратиться с требованием о рассмотрении возникшего вопроса можно устно в любом отделении банка. Если ситуация не разрешается на этом этапе, следует предоставить досудебную претензию в письменном виде. Документальный порядок требует качественного рассмотрения изложенных требований, при этом ответ банка также должен быть представлен в письменной форме.

Следует обратить внимание на условия договора банковского обслуживания, если вы посчитали, что прямое обращение в суд поможет разрешить ситуацию. Предусмотренный соглашением досудебный порядок рассмотрения споров обязателен к исполнению обеими сторонами договора. Условия подачи и рассмотрения претензии банку должны быть детально прописаны для определенных случаев.

Обращение с заявлением не может быть ограничено какими-либо видами ситуаций, поэтому при любом нарушении клиент имеет право подать жалобу. После рассмотрения изложенных требований, банк обязан уведомить вас о принятом решении в определенный срок.

Правила подачи «народной» жалобы

На сайте Banki.ru собрана информация о многих финансово-кредитных учреждениях, включая «Почта банк». На страницах интернет-ресурса можно оставлять отрицательные отзывы о работе компании, ее сотрудниках. Данные комментарии будут являться «народными» жалобами. Они помогут другим клиентам уберечься от каких-либо неприятностей или мотивируют поделиться опытом сотрудничества с банком.

Banki.ru - сайт, на котором собрана информация о банках.

Все комментарии, оставленные на сайте Banki.ru, просматриваются сотрудниками финансово-кредитного учреждения.

Для разрешения спорных ситуаций предпринимаются необходимые меры, поэтому с помощью «народных» жалоб можно помочь не только другим людям, но и себе.

Сроки ответа на претензию

При определении сроков рассмотрения претензий к банку, следует внимательно изучить условия договора. Если в нём не определены точные периоды, необходимо уточнить эту информацию у сотрудников учреждения. Зачастую во внутренних регламентах и положениях банка установлен порядок исполнения предоставляемых услуг, в том числе и рассмотрения обращений.

Законодатели не предусмотрели универсальный срок для ответа на претензии, поэтому следует придерживаться общеустановленных норм разумности. Считается допустимым рассмотрение заявлений от 1 до 60 дней. Если банк затягивает сроки, клиент может в любой момент обратиться с исковым заявлением.

Практика показывает, что урегулирование споров в досудебном порядке производится в течение месяца с дня подачи претензии.

Как пожаловаться на сотрудника Почта Банк

Для того чтобы обратиться к руководителю следует войти на официальный сайт компании www.pochtabank.ru/feedback и выполнить следующие действия:

1. Перейти в раздел «Отзыв об обслуживании».
2. Указать личные данные (Ф. И. О., контактный телефон и электронную почту для обратной связи).
3. Подтвердить согласие на обработку персональных данных и отправить обращение.

В течение 7-10 рабочих ней заявка будет рассмотрена. Клиент банка получит уведомление о начале разбирательств.

Составление и подача претензии

Сотрудники банковской организации обязаны принять любое заявление, независимо от формы его составления. Чтобы правильно написать претензию в банк не обязательно использовать бланк. Любой банк размещает образцы претензий, но это не является строгой формой, которой обязан придерживаться заявитель.

Читайте также: Табель учета рабочего времени - образец заполнения и правила ведения

Если структура текста и его содержание выдержаны в деловом стиле, это обращение обязательно будет рассмотрено. Когда в банк поступает претензия о незаконном списании денежных средств, это заявление не может быть отклонено, даже если форма документа не соответствует внутренним требованиям организации.

На любые несанкционированные действия сотрудники банка обязаны реагировать незамедлительно. Для этого существуют телефоны горячей линии, по которым претензии клиентов принимаются без документального оформления.

Если клиент подключен к мобильной версии банка, при любом действии с картой он получает уведомления на свой телефон. Финансовые организации прямо предусматривают в договоре необходимость немедленной подачи претензии в банк о незаконном списании денежных средств.

Такое условие предполагает даже устное обращение по телефону, чтобы клиент и банковская организация могли своевременно отреагировать на мошеннические действия третьих лиц.

https://www.youtube.com/watch?v=BiFpAPk1v3w

При написании претензии лучше придерживаться образца, предложенного в банке, или представленного ниже. Это поможет избежать недопонимания при рассмотрении и не упустить важные реквизиты. В текст обязательно следует включить:

1. Наименование получателя.
2. Данные заявителя, позволяющие идентифицировать клиента.
3. Название документа (претензия).
4. Описание ситуации, доводы и аргументы, обосновывающие целесообразность претензии.
5. Желаемый срок рассмотрения.
6. Дату обращения.
7. Подпись заявителя.

Среди причин жалоб клиентом могут быть следующие

1. грубое обращение сотрудника
2. частые звонки коллекторских фирм
3. напоминание о кредите и обязательствах по его погашению при условии, что человек его не брал
4. неисправности при работе банкоматов и терминалов
5. действия сотрудников неправомерного плана
6. штрафы без причины
7. навязывания незаконный страховки, а также включение ее в договор без ведома человека
8. попытка вымогательства взятки
9. не выдача денег в установленный срок

Рассмотрены причины не являются единственными для написания претензии клиентом.

Есть несколько способов и выбор зависит от причины. Сейчас мы расскажем куда стоит обращаться в какие основные инстанции по каким причинам.

Кредитные отношения

Практика показывает, что основная часть обращений основана на кредитных правоотношениях.

Чаще всего претензия в банк содержит просьбы, предполагающие:

* перерасчёт сумм задолженности по кредиту, в том числе при досрочных погашениях;
* пересмотр процентной ставки или её перерасчёт, чаще всего при рефинансировании или реструктуризации кредита, а также при досрочных выплатах;
* отказ от участия в программах страхования;
* возврат незаконно списанных сумм (штрафов, пеней, комиссий, ошибочных удержаний).

Любую претензию желательно подкреплять собственными расчётами, грамотно изложенными и проведенными на основании сведений, указанных в договоре. Ни в коем случае не действуйте самостоятельно, игнорируя банковские требования.

Нельзя погашать только ту часть долга, которую вы считаете законной, потому что банк принимает обязательства к исполнению согласно ст. 5 п. 20 закона «О потребительском кредите (займе)».

При недостаточности суммы произведенного платежа средства учитываются в порядке очередности составляющих:

1. Долг по процентам.
2. Задолженность по основной части долга.
3. Неустойки.
4. Начисления по процентам в текущем периоде.
5. Часть основного долга за текущий период.
6. Прочие законные платежи.

В случае с отказом от страховки заявление является необходимой мерой, так как сам банк никогда не инициирует такой возврат. Ответ на любую претензию позволит узнать позицию кредитора, при несогласии с которой можно обратиться в судебные органы или Центральный банк Российской Федерации.

Как написать претензию в Почта Банк - образец

Обратите внимание, что нет единого образца для составления обращения, закрепленного законом. Пишется претензию в свободной форме, но с учетом ряда параметров, которые в обязательном порядке нужно указать.

Причиной обращения может стать:

* Неуважительное отношение сотрудников финансовой структуры.
* Навязывание платных услуг без ведома пользователей.
* Действия сотрудников, нарушающие закон.
* Путаница в электронной очереди или отказ в обслуживании.
* Начисление дополнительных процентов и задержка выдачи денежных средств.
* Отказ в предоставлении документов по обслуживанию личного счета.
* Отсутствие ответа на конкретно поставленный вопрос от сотрудников.
* Выход терминала из строя или другие причины, препятствующие проведению транзакций.

Для оперативного реагирования на обращения следует связаться с руководителем финансовой структуры. Если никакие меры приняты не будут или заявитель не получит ответ, то можно обращаться в вышестоящие инстанции.

Пример написания жалобы:

* Шапка - в правом верхнем углу указать личные данные, адрес и мобильный телефон, адресата (если имя должностного лица не известно, то можно указать: руководителю и прописать наименование финансово-кредитной организации).
* Заголовок - написать посередине строки слово «Жалоба» крупными буквами.
* Обстоятельства - изложить нарушение правил, указав действия или бездействие сотрудников банка. Указать дату и время происшествия. По возможности указать фамилию нарушителя.
* Приложения - приложить копии документов (квитанция, заключенный договор, выписку по счету и т. п.).
* Число и подпись - после основного текста обращения следует поставить дату и подпись с расшифровкой.

Центробанк

Наиболее простой и быстрый способ решения проблем - жалоба в главный орган, регулирующий правоотношения в банковской сфере.

Стоимость оформления завещания у нотариуса

По заявлению клиента Центробанк организует тщательные и подробные проверки. В случае если действия вашего банка, при рассмотрении претензии, не привели к положительному результату, а требования действительно законны, то жалоба в Центробанк России станет самым удобным и качественным вариантом решения проблемы, в отличие от длительных судебных разбирательств.

Центральным банком рассматриваются жалобы клиентов различного характера:

* на грубое отношение сотрудников отделения банка;
* на недостаточность квалификации персонала;
* о халатном отношении к составлению документов, их порче и утере сотрудниками банка, а также прочие ситуации.

Спектр деятельности ЦБ достаточно широк, поэтому позволяет принимать к рассмотрению любые жалобы клиентов, касающиеся банковского обслуживания.

Сотрудники Центробанка подходят к решению вопросов более лояльно, в связи с тем, что прямо не заинтересованы в максимальном извлечении прибыли из договора с клиентом. Рассмотрение претензионных заявлений проводится объективно и быстро.

Самый простой способ - обратиться с заявлением на сайте ЦБ - https://www.cbr.ru/reception/message/register?messagetype=complaint.

Клиент может самостоятельно определить способ решения проблемы, поэтому при неудовлетворительном ответе банка на претензию зачастую следует обращение в суд.

Для качественного и грамотного рассмотрения иска требуется представить все документы и их копии, подтверждающие законность вашей позиции. Не стоит переживать, если банк отказывается предоставить вам необходимые документы.

Эту обязанность ему вменит судья в определении о принятии искового заявления. При обращении в суд следует обязательно указать список необходимых документов, которые банк отказался выдать добровольно.

На основании ходатайства суд запросит все недостающие сведения.

Жалоба руководству банка

Подать жалобу на Почта Банк нужно на сотрудника того отделения, в котором произошел инцидент нарушения правил клиента. Руководство финансовой структуры наверняка постарается решить проблему мирным путем, т. к. каждый посетитель приносит прибыль банку.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений от граждан РФ», реагирование на претензии является обязательным.

Пошаговое руководство для подачи жалобы руководству финансовой организации:

1. Написать претензию от руки и отправить по адресу: г. Москва, площадь Преображенская, д. 8, 107061.
2. При заполнении электронного образца следует отправить письмо на e-mail

Любое отклонение от нормы при обращении в отделение финансовой компании может быть рассмотрена как причина пожаловаться руководству. Направлять претензию можно одному из руководителей финансовой организации: Руденко Д.В. (председатель правления), Горшков, Г. В. (заместитель председателя правления), Мохначева Е.В. (член правления и операционный директор), Тулубьев П.А. (клиентский директор).

Алгоритм предъявления претензии

Перед подачей претензии необходимо выбрать инстанцию, в компетенцию которой входит рассмотрение возникшей ситуации. Следующие меры - составление текста обращения, прикрепление документов, подтверждающих правоту клиента и указывающих на нарушение прав, и отправка письма.

Нюансы оформления обращения: образец

Если планируется написать письменное заявление, то оно обязательно должно содержать:

* сведения об инстанции, в которую направляется жалоба (наименование организации, фактический и юридический адреса);
* паспортные данные заявителя и контакты для связи;
* дату и время возникновения нарушения или проблемы, адрес отделения банка;
* описание возникшей ситуации, перечисление последствий конфликта (по возможности стоит указать ссылку на закон, который был нарушен финансово-кредитным учреждением);
* обозначение требований (например, провести проверку, наказать сотрудника, возместить расходы);
* дату составления обращения и подпись заявителя.

Образец жалобы.

В электронных заявлениях нужно просто заполнить те поля, которые считаются обязательными. Важно правильно указать свои персональные и контактные данные. В противном случае обращение не рассмотрят или ответ поступит на несуществующий или чужой адрес почты.

назад: [тем. карта](#th_40ae8b8c6b684e2b85ee5c27c943082b), [дайджест](#di_40ae8b8c6b684e2b85ee5c27c943082b), [оглавление](#ref_toc)

**01.03.2021 03:30**  
**ОАО «Управляющая компания по ЖКХ Выборгского района Ленинградской области» (Выборг. Ленинградская область) (zkx-vyborg.ru)**  
[**https://zkx-vyborg.ru/zayavlenie/otmena-elektronnogo-auktsiona-po-44-fz-po-resheniyu-zakazchika-prichiny-sroki-poryadok-dejstvij.html**](https://zkx-vyborg.ru/zayavlenie/otmena-elektronnogo-auktsiona-po-44-fz-po-resheniyu-zakazchika-prichiny-sroki-poryadok-dejstvij.html)

**Отмена электронного аукциона по 44-ФЗ по решению заказчика: причины, сроки, порядок действий**

Отмена аукциона по 44-ФЗ регламентирована ст. 36 закона, а также ч.6 ст. 63. Эта процедура означает полный и окончательный отказ заказчика от определения поставщика.

При отмене поставщик может также обращаться к ст. 401 ГК РФ, которая позволяет отказаться от торгов без последствий вследствие внезапно возникших обстоятельств непреодолимой силы.

Отмена аукциона, имеющего несколько лотов, может быть произведена полностью или частично - в таком случае аннулируется определения поставщика лишь для некоторых позиций закупки.

Причины отмены

Аукцион может быть отменён не только из-за форс-мажора, но и при необходимости заказчика изменить существенные условия контракта, в том случае, если времени на внесение правок в закупочную документацию уже не хватает.

1. Основной причиной выступает сокращение финансирования заказчика, в результате которого он не способен оплатить заключаемый контракт. Несмотря на то, что причина весомая, она так же, как и другие, требует соблюдения сроков.
2. Ещё один вариант - исчезновение надобности в поставке тех или иных товаров, проведении работ или оказании услуг - проведение закупки в такой ситуации становится нецелесообразным, что ведёт к неэффективному расходованию бюджетных средств. Это может произойти ввиду разных обстоятельств, например, в результате изменения государственных программ.
3. Помимо указанных причин, аукцион может быть прекращён по решению ФАС либо суда при наличии нарушений в порядке проведения закупки либо в случае, если сама процедура нарушает закон, а также по результатам общественного обсуждения.

Перечень оснований является открытым - при возможности обосновать необходимость отмены аукциона заказчик может указать любую другую причину.

Сроки

По общему требованию заказчик вправе объявить об отмене в срок не позднее, чем за пять рабочих дней до окончания приёма заявок.

При возникновении обстоятельств непреодолимой силы не позднее, чем за два дня до окончания приёма заявок, заказчик может указать такие причины в закупочной документации, в связи с чем срок приёма заявок будет продлён ещё на семь дней, что является достаточным периодом для отказа от торгов по общему правилу.

Инструкция

Отказ от проведения аукциона по 44-ФЗ осуществляется в следующем порядке:

1. Заказчик определяет причину и фиксирует её в документации не позднее, чем за пять дней до окончания приёма заявок.
2. Формируется приказ об отказе от проведения закупочной процедуры.
3. Извещение публикуется в ЕИС.
4. В план-график заказчиком вносятся соответствующие правки с указанием причин отказа от аукциона.

После публикации извещения оператор ЭТП должен направить соответствующее уведомление о прекращении проведения аукциона по указанным заказчиком обстоятельствам всем лицам, подавшим заявки.

Решение о прекращении закупки, формируемое на первом этапе, и приказ об отмене - разные акты заказчика.

Решение фиксирует лишь факт, в то время как приказ содержит полную информацию о заказчике, закупке и причинах её отмены, а также иные значимые сведения.

Образец решения об отмене ЭА по 44-ФЗ

Образец приказа об отмене ЭА

Участник, получивший извещение, немедленно получает назад свои средства, внесённые в качестве обеспечения. Оператор ЭТП не вправе удерживать зарезервированные средства участника.

Ответственность

По результатам отказа от проведения закупки заказчик может подлежать гражданской ответственности в том случае, если он нарушил сроки, из-за чего поставщик понес убытки.

Если процедура была произведена с соблюдением сроков, заказчик не несёт ответственности перед поставщиком. Кроме того, после этого он может провести закупку в иной форме.

Как расторгнуть контракт по 44 ФЗ: условия и риски

Статья актуальна на 7 июля 2020

Госконтракт можно расторгнуть, если одна из сторон не соблюдает его условия. Кто и когда может это сделать и в каких случаях у поставщика есть риск попасть в РНП?

В законе о госзакупках есть четыре основания для того, чтобы расторгнуть контракт (ч. 8 ст. 95 44-ФЗ):

* по соглашению сторон,
* по инициативе заказчика,
* по инициативе поставщика,
* по решению суда.

Если условия расторжения не описаны в 44-ФЗ, стороны руководствуются Гражданским кодексом. Посмотрим на условия и риски каждого из способов.

По соглашению сторон

Условия

Стороны могут расторгнуть контракт, если у них нет претензий друг к другу. Эта возможность прописана в 44-ФЗ, ее необязательно указывать в контракте. Есть разные ситуации, когда стороны расторгают контракт по взаимному соглашению, например:

* Поставщик не может исполнить контракт по независящим от него причинам (истек срок контракта, а заказчик выбрал не весь товар).
* У заказчика нет необходимости в поставке товара, и поставщик согласен расторгнуть контракт, не требуя от заказчика возмещать ущерб.
* Невозможно выполнить контракт из-за форс-мажора (наводнение, войны, забастовки, санкции, пандемия и т.д.).

Стороны оформляют расторжение в виде дополнительного соглашения к контракту в той же форме, что и контракт: бумажной или электронной. В документе прописывают:

* реквизиты сторон,
* причины расторжения,
* количество уже поставленного и оплаченного товара,
* сроки возврата аванса или обеспечения (при необходимости),
* отсутствие претензий.

Контракт нельзя расторгнуть частично. Это подтверждает Минэкономразвития России в письме от 16.01.2017 № Д28и-130. Если товар поставлен не в полном объеме, то заказчик принимает и оплачивает его фактически поставленное количество.

Больница заключила контракт на поставку медикаментов в несколько этапов.

В определенный момент заказчик отказался принимать товар, сославшись на его переизбыток на складе, и предложил поставщику расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

Требовать это от поставщика заказчик не имеет права. Он должен или продолжить исполнение контракта, или расторгнуть по соглашению весь контракт и оплатить выполненный объем работ.

В 2019 году по соглашению сторон расторгли 674 контракта на 1,3 трлн рублей - это 98 % от общего количества расторгнутых контрактов. Около 2 % договоров расторгли в одностороннем порядке и всего 0,13 % - по решению суда. Это статистика Минфина.

Риски

Если стороны расторгли контракт по соглашению, поставщик не попадет в РНП. Но если в соглашении не прописать, «что обязательства сторон прекращаются, в том числе в части несения ответственности», заказчик сможет взыскать неустойки в любое время, пока не истек срок исковой давности (п. 1 ст. 196 ГК).

По инициативе заказчика

Условия

* Возможность расторгнуть контракт в одностороннем порядке должна быть прописана в контракте.
* Причины одностороннего расторжения должны быть обоснованы. Например, поставщик:

* указал в заявке неверные сведения о себе или товаре (задекларировал, что поставит товар российского происхождения, а привез китайский),
* поставил некачественный товар,
* не приступал к работам или выполняет их слишком медленно (очевидно, что не успеет выполнить ремонт школы к началу учебного года).

Если заказчик проводил экспертизу, она должна подтвердить, что товар не соответствует требованиям контракта. Заказчик не может расторгнуть контракт, не имея на это существенной причины и должен оплатить частично выполненные работы, даже если контракт расторгается по его инициативе.

Заказчик за три рабочих дня после того, как принял решение расторгнуть контракт, размещает информацию об этом в ЕИС и уведомляет поставщика заказным или электронным письмом. Если поставщик за десять дней не устранил замечания, решение вступает в силу. Если устранил, заказчик отменяет свое решение (чч.12-18, ст. 95 44-ФЗ).

Поставщик может только один раз исправить ошибку: заказчик не отменит свое решение, если поставщик повторно нарушил условия того же контракта.

Риски

Информацию о поставщике, с которым расторгли контракт по инициативе заказчика, включат в РНП (ч. 16 ст. 95). Кроме того, заказчик вправе потребовать от поставщика возместить понесенный ущерб (ч. 23 ст. 95).

Если контракт расторгает поставщик

Условия

Поставщик может отказаться исполнять контракт, если такая возможность указана в контракте, а его права нарушены. Он также в течение трех дней уведомляет заказчика о своем решении. Если заказчик за десять дней не устранил нарушения, решение вступает в силу (ч. 21 ст. 95 44-ФЗ).

Причины для расторжения контракта должны быть существенными, например:

* заказчик необоснованно отказывается принимать товар или оплачивать выполненные работы,
* обстоятельства непреодолимой силы.

Также можно расторгнуть контракт в связи с существенным изменением обстоятельств. Но согласно формулировке из ГК, эти обстоятельства должны измениться настолько, что «если стороны могли это разумно предвидеть, то договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях».

Как и заказчик, поставщик может потребовать возместить понесенный ущерб. Например, затраты на получение банковской гарантии для обеспечения контракта или закупку партии товара у производителя (ст. 451 ГК РФ).

Риски

Не используйте возможность расторгнуть контракт по своей инициативе только потому, что его условия стали невыгодными.

Финансовые кризисы, изменение курса валют, повышение цен на товары суды не считают обстоятельствами, которые нельзя предвидеть.

Если поставщик решит пожаловаться на условия контракта после того, как приступит к его исполнению, шансов выиграть суд практически нет. А значит, его признают уклоняющимся от исполнения контракта и включат в РНП.

Победитель аукциона заключил контракт на поставку краски, но с момента победы до первой поставки производитель поднял цены на 25%.

Поставщик решил расторгнуть контракт в одностороннем порядке, сославшись на обстоятельства непреодолимой силы. Однако резкий рост цены суд не счел форс-мажором.

Победитель закупки заключает контракт добровольно, а значит согласился на его условия. Выход в такой ситуации один - просчитать все возможные риски до заключения контракта.

До конца 2020 года заказчики и поставщики могут менять сроки и цену контракта, если исполнять его мешает пандемия. Например, если детский сад не работает и продукты не нужны, то можно не расторгать контракт, а продлить его.

В судебном порядке

Условия

В арбитраж придется обращаться в этих случаях:

* Возможность расторгнуть контракт в одностороннем порядке не прописана в контракте.
* Возможность есть, но на расторжении договора настаивает только одна из сторон, а другая не согласна с причинами.

Мы писали о том, как подавать иски в арбитраж.

Риски

Исход дела зависит от того, на чью сторону встанет арбитраж. Если сочтут, что в споре прав заказчик, информацию об исполнителе контракта передадут в РНП.

Чтобы было больше шансов отстоять свои права:

* Изучайте условия закупки, технического задания и контракта перед тем, как подать заявку.
* Документируйте свои действия, в том числе подводите в электронном письме итоги телефонных переговоров с заказчиком.
* Правильно оформляйте и сохраняйте сопроводительные документы на товары.

Эксперты ответят на ваши вопросы по теме статьи в первые сутки после публикации. Потом отвечают только участники закупок, а вопрос экспертам можно задать в специальной рубрике.

Читайте также: Расчет пенсии по старости - на какие нюансы стоит обратить внимание?

Отмена аукциона 44-ФЗ: причины, порядок, последствия

* Причины отмены аукциона по 44-ФЗ
* Порядок отмены аукциона по 44-ФЗ для заказчика
* Сроки и последствия отмены аукциона по 44-ФЗ
* Отмена аукциона по 44-ФЗ через суд или ФАС

Отмена аукциона по 44-ФЗ не является нарушением, если соблюдены сроки и требования к процедуре, которые указаны в данном нормативном акте. Обычно торги отменяют до того, как закончился период приема заявок, но из такого порядка возможны исключения.

Не всегда проведение аукциона происходит согласно установленным нормам. В таких случаях участники имеют право обратиться в ФАС или суд, чтобы отменить результаты торгов. В нашей статье мы расскажем, как правильно отменить аукцион и каких ошибок следует избегать, чтобы не получить проблем с контролирующими органами.

Причины отмены аукциона по 44-ФЗ

Если заказчик заинтересован приобрести товар или услугу по самой низкой цене, то он проводит электронный аукцион. Но в ходе процедуры иногда могут сложиться условия, по которым ее продолжение оказывается невозможным. Поэтому возникает необходимость отмены аукциона заказчиком по 44-ФЗ.

В вышеуказанном законе предусмотрена такая возможность. При этом заказчик обязан соблюсти порядок самой процедуры и ее сроки.

Отмена электронного аукциона по 44-ФЗ означает, что организованная заказчиком закупка ТРУ прекращается, а всем участникам, приславшим заявки, направляются уведомления о данном факте.

Организатор может отменить любую конкурентную процедуру за исключением запроса предложений. Порядок отмены аукциона предусмотрен в ст. 36 44-ФЗ.

Возможности заказчика прервать процедуру выбора поставщика ограничены в основном временными рамками. Если проводится электронный аукцион, то его отмена возможна не позже 5 дней до даты, которая указана в извещении в качестве последнего дня приема заявок. Для запроса котировок этот срок сокращается до 2 дней.

В ч. 3 ст. 36 ФЗ-44 прописано, что заказчик, решив отменить электронный аукцион, публикует соответствующее решение в Единой информационной системе и направляет извещения всем участникам торгов. Только в этом случае закупка будет считаться отмененной. Дополнительной, но необязательной мерой является размещение объявлений об отмене аукциона по 44-ФЗ в Интернете.

Конечно, могут быть и другие основания, результатом которых становится отмена электронного аукциона. 44-ФЗ не устанавливает никаких жестких требований по данному вопросу, заказчик на свое усмотрение принимает подобные решения.

Напомним, что отменить электронный аукцион по 44-ФЗ можно не позже чем за 5 дней до окончательной даты приема заявок. Хотя надо отметить, что в условиях обстоятельств непреодолимой силы этот срок может быть сокращен.

Перечень подобных обстоятельств также регламентирован законом - он содержится в п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ. К таковым, например, можно отнести аварийные и чрезвычайные события, которые люди не имеют возможности предотвратить. Это стихийные бедствия, аварии, вооруженные конфликты, забастовки и т. д.

У заказчика есть еще один выход, помимо форс-мажора, уложиться в срок для отмены аукциона по 44-ФЗ и остаться при этом в правовом поле.

Если до окончания приема заявок остается меньше 5 дней, то можно объявить о необходимости внести корректировки в закупку по уважительной причине и на этом основании перенести на 7 и больше дней дату подачи заявок.

После такого продления появится достаточно времени для отмены процедуры на законном основании.

При необходимости отменить закупку заказчик сначала оформляет решение письменно, а потом издает соответствующий приказ. Оба этих документа должны быть направлены всем заинтересованным лицам, а также опубликованы в свободном доступе.

Порядок отмены аукциона по 44-ФЗ для заказчика

Для отмены аукциона по 44-ФЗ в 2020 году заказчику нужно действовать в следующем порядке:

1. Проанализировать создавшиеся обстоятельства, установить причину, которая будет достаточной для отмены электронного аукциона по 44-ФЗ ввиду его нецелесообразности.
2. Проверить, сколько времени остается до конечной даты подачи заявок. Если в распоряжении заказчика не менее 5 дней, то можно выносить решение и отменять процедуру. Если же времени недостаточно, то можно внести изменения в аукционную документацию, выбрав для этого достаточно вескую причину. Это можно сделать не позже 2 дней до окончания приема заявок (ч. 6 ст. 63 44-ФЗ). В результате такого шага у заказчика будет еще как минимум два дня, в течение которых можно завершить процедуру отмены, потому что перенести дату окончания подачи предложений можно на 7 дней и более.
3. Оформить документы: решение об отмене аукциона по 44-ФЗ и соответствующий приказ. Иногда заказчики составляют только один из данных документов, но поскольку любые действия находятся под пристальным вниманием контролирующих органов, лучше оформлять бумаги в полном объеме.
4. Разместить в Единой информационной системе информацию относительно отмены закупки. Это должно быть сделано в тот же день, когда принимается решение. В обязанности оператора электронной площадки входит донесение данной информации всем участникам электронного аукциона. Как только заказчик принял решение отменить процедуру и опубликовал извещение, он не может получить доступ к заявкам участников.
5. Внести корректировки в план-график. На это заказчику дается один рабочий день после того, как принято решение об отмене электронного аукциона.

Для того чтобы разместить информацию об отмене электронного аукциона по 44-ФЗ в Единой информационной системе, нужно выполнить следующие действия:

1. На сайте ЕИС зайти в личный кабинет и перейти в раздел «Документы закупки».
2. В блоке «Отмена определения поставщика (подрядчика, исполнителя)» нажать на строку «Отменить».
3. Внести информацию в появившуюся форму.
4. Загрузить оформленный заранее файл извещения, закончить процедуру нажатием кнопки «Разместить».

Сроки и последствия отмены аукциона по 44-ФЗ

Законом предусмотрены минимальные сроки для отмены электронного аукциона и электронного конкурса - 5 дней до окончательной даты приема заявок. Для запроса котировок этот срок составляет 2 дня.

Также законом установлен еще один временной промежуток - оператору электронной площадки дается один час после размещения заказчиком извещения об отмене электронного аукциона на то, чтобы вернуть заявки всем участникам.

Только при наступлении обстоятельств непреодолимой силы решение об отмене аукциона заказчиком по 44-ФЗ может быть принято позже указанного пятидневного срока.

Характеристика подобных обстоятельств дается в статье 401 Гражданского кодекса РФ. Имеются в виду события, которые нельзя предотвратить и избежать.

Подобный форс-мажор позволяет заказчику принять решение об отмене аукциона по 44-ФЗ на любом этапе процедуры, пока не подписан контракт.

Поставщики извещаются об отмене закупки, одновременно с этим оператор электронной площадки разблокирует их средства, внесенные в качестве обеспечения заявки, и возвращает владельцам.

Потенциальные поставщики, которым довелось участвовать в отмененном аукционе, нередко задаются вопросом о возможности взыскания компенсации с заказчика за собственные потраченные впустую время и усилия. В законе не предусмотрена никакая ответственность заказчика за отмену процедуры, если он при этом в точности выполнил регламент и уложился в сроки.

Безусловно, подразумевается, что закупка не состоялась по объективной причине. Если же в действиях организатора аукциона имеются признаки недобросовестности, то участники процедуры имеют право обращаться с жалобой в контролирующие органы и суд, требуя возмещения убытков.

Отмена аукциона по 44-ФЗ через суд или ФАС

К сожалению, в ходе практической реализации государственных закупок нередко имеют место всевозможные нарушения прав потенциальных поставщиков. Заказчик может необоснованно не принять заявку, не допустить участника к торгам.

Экономические агенты, чьи права были нарушены, вправе отстаивать свои интересы в суде.

Если суд признает обоснованность претензий истца, то будет вынесено решение о признании закупки недействительной на основании ст. 449 Гражданского кодекса РФ.

Поэтому заказчику очень важно корректно действовать при необходимости отмены аукциона по 44-ФЗ, а также при принятии решения недопуска участников к торгам.

Закупка может быть отменена при следующих нарушениях:

* Предметом сделки являлась реализация госимущества, при этом был нарушен срок приема предложений.
* Заявка участника не была принята без объективной причины.
* Победитель конкурентной процедуры установлен с нарушением правил.

Если участник считает, что в ходе аукциона были нарушены его права, то он может для защиты собственных интересов обращаться в любую контролирующую инстанцию.

В законе 44-ФЗ данные функции возложены в первую очередь на антимонопольную службу, а также на общественные организации и объединения юридических лиц.

Участники могут обращаться в любую указанную инстанцию либо в суд в соответствии с ч. 1 ст. 105 ФЗ № 44 и обжаловать решение заказчика.

Претензии могут быть предъявлены к действиям или бездействию заказчика, уполномоченного им органа, закупочной комиссии либо отдельных ее членов, должностных лиц организатора закупки, оператора электронной торговой площадки.

В ст. 99 закона 44-ФЗ указано, куда может обращаться с жалобой участник закупки. Прежде всего, это региональное управление Федеральной антимонопольной службы. Если его специалисты выносят решение, с которым участник не согласен, то у него остается право подавать исковое заявление в суд.

По факту допущенных нарушений при определении победителя конкурентной процедуры потенциальные поставщики могут оспаривать решение заказчика и его должностных лиц, закупочной комиссии, отдельных ее членов, оператора электронной торговой площадки. Заявление подается не позже 10-го дня после размещения в ЕИС любого из документов: протокол подведения итогов торгов, протокол рассмотрения предложений по закупке, протокол проведения признанного несостоявшимся аукциона.

Читайте также: Роль книги покупок и продаж в оформлении декларации НДС?

Если участник усматривает нарушения своих прав в содержании закупочной документации, подавать жалобу он может до даты окончания приема заявок. Если неправомерные действия (бездействие) заказчика по отношению к участнику последовали после указанного числа, то обращаться в контролирующие органы имеют право лишь те субъекты, заявка которых была принята.

Если нарушение правил со стороны заказчика происходит на этапе оценки вторых частей заявок вплоть до заключения контракта, то направлять жалобу участники могут лишь до того момента, пока не будет подписан договор. Если этот срок пропущен, то оспаривать действия заказчика, его должностных лиц, закупочной комиссии либо ее членов, оператора электронной торговой площадки можно только в суде.

Если участник закупки обращался с жалобой в ФАС, но решение его не устроило, что у него есть право отстаивать свои интересы в арбитражном суде. Исковое заявление должно быть подано на протяжении трех месяцев после вынесения решения ФАС.

При этом нужно указать те же самые основания для отмены решения ФАС, которые были обозначены в заявлении, поданном ранее в антимонопольную службу.

То есть фактически сутью требований, направляемых в суд, является признание неправомочными выводов ФАС по закупке, а не обжалование действий заказчика.

Отмена аукциона 44-ФЗ по решению заказчика — сроки и причины

Электронный аукцион признается самой популярной закупочной процедурой. Он позволяет приобретать необходимые товары и услуги по самой выгодной для заказчика цене. В некоторых случаях у организатора возникает необходимость отменить назначенный аукцион. Действующий 44-ФЗ предусматривает такую возможность, но при этом необходимо соблюдать все правила проведения такой процедуры.

По какой причине заказчик может отказаться от проведения аукциона

Заказчик может законно отказаться от реализации закупки посредствам электронного аукциона при следующих обстоятельствах:

1. Нехватка финансирования для оплаты товаров или услуг, которые планировалось закупить.
2. Принятие решения о том, что выбранный способ закупки нецелесообразен.
3. Изменение муниципальной или государственной программы, для реализации которой планировалось провести закупку.
4. Изменение обстановки на рынке, что может спровоцировать закупку товаров низкого качества по завышенной цене.
5. Форс-мажор. Это понятие устанавливается 401 статьей ГК РФ. Под форс-мажором понимаются чрезвычайные обстоятельства, которые невозможно предотвратить или избежать.

В таких случаях закупка путем проведения электронного аукциона может быть отменена заказчиком. При этом все поданные заявки аннулируются. Деньги, зарезервированные на счетах участников в качестве обеспечения заявки, возвращаются на их счета.

Регламентированные сроки при отмене закупки

Порядок отмены закупки устанавливается 36 статьей 44-ФЗ. Такое решение может быть принято заказчиком не позднее, чем за пять дней до даты окончания приема предложений потенциальных поставщиков.

При этом в ЕИС должно быть вывешено официальное постановление об отмене реализации электронного аукциона. Это должно быть сделано в тот же день, в который решение принято.

После этого заказчик не вправе просматривать содержимое уже поданных участниками заявок.

Если заказчик не уложился в установленные сроки, то отмена закупки возможна только при чрезвычайных обстоятельствах. Такое правило установлено частью 2 36 статьи 44-ФЗ. Аукцион считается отмененным с момента размещения в ЕИС документа о его аннулировании.

Оформление отказа от проведения электронного аукциона

Для того чтобы аннулировать проведение электронного аукциона заказчик обязан соблюсти определенную процедуру. Она будет состоять из следующих этапов:

1. В первую очередь заказчик должен оформить свое решение в письменном виде. В документе прописывается непосредственно факт принятия решения, а также причины, которые легли в основу этого действия.
2. Заказчик оформляет приказ об отмене электронного аукциона. В нем должны содержаться реквизиты вынесенного решения, прописаны дальнейшие мероприятия, которые вытекают из этого действия.
3. Организатор закупки размещает информацию об отказе от проведения закупки в ЕИС. С этого момента аукцион будет считаться отмененным. Заказчик кроме этого обязан уведомить о своих действиях всех участников, которые подали свои предложения.
4. Заказчик обязан внести корректировки в свой план-график. При этом информация о причине внесения изменений фиксируется в столбце 14 документа, составленного в соответствии с требованиями приказа Правительства РФ за номером 761/20н от 10.06.2013г. Внесение изменений в план-график должно быть осуществлено в течение следующего рабочего дня с момента принятия решении об аннулировании аукциона.

При нарушении порядка проведения отмены закупочной процедуры на заказчика накладывается штраф в установленном размере.

Последствия отмены аукциона

После того как оформлено решение об отмене аукциона электронная торговая площадка, на которой планировалось проведение аукциона, рассылает всем участникам соответствующие уведомления.

Такие сообщения отправляются в личный кабинет на ЭТП, а также на адрес электронной почты, зарегистрированный в системе. Обязательно указываются причины принятия решения.

Деньги, заблокированные площадкой в качестве обеспечения исполнения заявки, размораживаются и становятся доступными для дальнейшего использования участниками.

Заказчик не несет никакой ответственности перед потенциальными поставщиками в случае отмены электронного аукциона. Это законодательно закреплено в части 4 статьи 36 44-ФЗ.

Исключением из этого правила становятся лишь случаи, когда участник понес убытки в результате недобросовестного поведения заказчика.

В такой ситуации поставщик может обратиться в суд с просьбой возмещения понесенных убытков.

Организатор электронного аукциона может беспрепятственно отменить закупку только в том случае, если соблюдаются все регламентированные сроки. В противном случае для принятия такого решения потребуются очень веские основания. Воспрепятствовать действиям заказчика в такой ситуации участник закупки никак не может.

Электронный аукцион по 44-ФЗ: как и когда его можно отменить Контур.Закупки

Заказчик объявил аукцион по закону 44-ФЗ, участники подготовили и подали заявки.

Обычно дальше заказчик рассматривает их первые части, после чего проходят торги, и по итогам рассмотрения вторых частей заявок определяется победитель.

Однако иногда до торгов дело не доходит - заказчик отменяет проведение электронного аукциона. Когда это возможно и в каком порядке происходит? Об этом расскажем в сегодняшней статье.

Когда аукцион можно отменить

Закон о госзакупках не содержит закрытого перечня причин, на основании которых можно отменить процедуру. Например, это может произойти в случаях, когда:

* заказчик убедился в нецелесообразности проведения закупки через аукцион;
* потребность в объекте закупки исчезла;
* изменились условия, в том числе проявился недостаток финансирования;
* выдано соответствующее предписание ФАС;
* произошли обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор);
* отмены требуют результаты общественного обсуждения.

Как известно, все закупки с НМЦК более 1 млрд рублей проходят процедуру общественного обсуждения. Начинается оно с момента размещения плана закупки и заканчивается за 3 дня до того, как может быть отменено определение поставщика. Иногда по итогам общественного обсуждения закупку приходится отменять.

Что значит отмена аукциона

Под отменой аукциона понимается отказ от его дальнейшего проведения. Если заявки уже поданы, то открыты они быть не могут. Если в аукционе выделены отдельные лоты, то отменить процедуру можно в отношении одного или нескольких из них.

Регистрация в ЕРУЗ ЕИС

С 1 января 2020 года для участия в торгах по 44-ФЗ, 223-ФЗ и 615-ПП обязательна регистрация в реестре ЕРУЗ (Единый реестр участников закупок) на портале ЕИС (Единая информационная система) в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Мы оказываем услугу по регистрации в ЕРУЗ в ЕИС:

Заказать регистрацию в ЕИС

Отказ от аукциона заказчик должен закрепить документально, то есть составить решение об отмене закупки. В этот же день оно подлежит размещению в ЕИС. С даты, когда такое решение размещено, закупка признается отмененной. Заказчику нужно внести изменения в план-график, поскольку он изменил свою закупочную деятельность.

Упомянутые правила распространяются не только на электронный аукцион, но и на все виды закупок, кроме запроса предложений. Эта процедура не предусматривает внесения исправлений в извещение и прочие документы, а также отмены закупки.

Сроки отмены

Электронный аукцион, как и конкурс, можно отменить не позже чем за 5 дней до того, как истечет срок подачи заявок. Объявить об отмене запроса котировок можно за 2 дня до окончания этого срока. При этом что касается аукциона в электронной форме, то в течение часа после того, как опубликовано извещение об отмене процедуры торговая площадка возвращает заявки участникам.

Единственный случай, когда электронный аукцион может быть отменен позже указанного выше срока - при возникновении чрезвычайных обстоятельств. Подразумеваются обстоятельства, предотвратить либо избежать которые было невозможно (статья 401 Гражданского кодекса). Если это произошло, отменить аукцион можно вплоть до подписания контракта.

Процедура отмены

Отмена аукциона проходит в несколько этапов:

1. Письменное оформление решения об отмене аукциона. А том, что в нем должно содержаться, читайте ниже.
2. Составление приказа об отмене аукциона. Он должен включать реквизиты решения и мероприятия, которые последуют за отменой.
3. Публикация информация об отмене аукциона в ЕИС. Когда она размещена, аукцион считается отмененным.
4. Уведомление участников, подавших заявки. Это обязанность возложена на заказчика.
5. Изменение плана-графика. Произвести его следует в течение следующего рабочего дня с момента принятия решения об отказе от аукциона. При этом в графе 14 плана-графика нужно указать причину, по которой аукцион отменен.

Читайте также: Как проводится медицинское обследование лиц, вступающих в брак?

Решение об отмене аукциона

Когда заказчик решил отменить аукцион, свое решение он должен оформить в виде документа, содержащего следующие данные:

* наименование заказчика;
* дату составления;
* предмет закупки;
* номер извещения в ЕИС;
* сведения о лице, ответственном за размещение решения об отмене аукциона и корректировке плана-графика (контрактном управляющем, сотруднике контрактной службы).

Последствия

Итак, электронный аукцион отменен. Что дальше? Прежде всего заказчик отражает это в плане-графике. Если решено сменить способ определения поставщика (когда это возможно), то соответствующие изменения также должны быть внесены в плановый документ.

Что касается поставщиков, то они получают уведомления об отмене процедуры. Кроме того, ЭТП снимает блокировку с денежных средств в сумме обеспечения заявки отмененного аукциона.

У участников иногда возникает вопрос - ответственен ли заказчик за отмену процедуры? Ведь поставщики потратили время на изучение документации и составление заявки.

Ответ однозначный - нет, заказчик никакой ответственности за отказ от аукциона (и иной процедуры, которую можно отменить) не несет. Конечно же, при том условии, что отмена произошла в регламентированный срок.

Исключение составляют случаи, когда поставщик понес убытки из-за недобросовестных действий заказчика - тогда он может призвать последнего к ответу через суд.

Как отменить электронный аукцион ?

Если нарушите порядок отмены аукциона, ФАС обяжет заказчика провести закупку, а контрактный управляющий заплатит штраф в 30 000 руб. Рассказываю, как отменить аукцион правильно с учетом практики ФАС и судебных споров. Заказчик вправе отменить электронный аукцион.

Объяснять причину контрольным органам или участникам заказчик не обязан. Главное, вовремя разместить решение об отмене в ЕИС (ст. 36 Закона № 44-ФЗ).

Аукцион отменяют:

* при нехватке средств;
* из-за ошибок в документации;
* по итогам общественного обсуждения закупки;
* по предписанию контрольного органа;
* по решению суда.

Пример: отмена электронного аукциона по предписанию ФАС

Заказчик объявил электронный аукцион на поставку дизельного топлива. Комиссия **Алтайского УФАС** по жалобе одного из участников установила, что заказчик проводит закупку с нарушениями. В частности, заказчик:

* установил срок для подачи заявок в 14 дней вместо 15;
* составил аукционную документацию по старой редакции Закона № 44-ФЗ;
* прописал в техзадании требования к химическому составу дизтоплива;
* указал штраф из расчета цены контракта в 3 млн руб., тогда как НМЦК составила 4,3 млн руб.

Комиссия **УФАС** предписала заказчику отменить аукцион, исправить документацию и при необходимости провести новую закупку (решение **Алтайского УФАС** от 03.03.2017 № 11-К/17).

Можно ли отменить закупку на этапе заключения контракта на основании протеста прокурора?

Да, можно. Об этом Арбитражный суд Северо-Кавказского округа сообщил в постановлении от 17.04.2015 № Ф08-1960/2015. Позицию поддержал Верховный суд в определении от 14.07.2015 № 308-КГ15-8594.

Заказчик провел закупку на разработку проектной документации. Победитель не подписал контракт, и заказчик направил проект контракта второму участнику. В это же время прокурор вынес протест, в котором потребовал отменить закупку, так как выявил нарушения. Заказчик на основании протеста отменил закупку. Второй участник счел действия заказчика незаконными и подал жалобу в **УФАС**. Управление признало, что заказчик нарушил части 4 и 9 статьи 54 Закона № 44-ФЗ, и вынесло решение направить сведения о победителе в РНП. Дело дошло до суда.

Суд постановил признать действия заказчика по отмене закупки законными. Суд пояснил, что в Законе № 44-ФЗ не сказано, что нужно делать в случае, когда после проведения закупки и направления проекта контракта участнику выявлены несоответствия конкурсной документации законодательству. При этом в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законом и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям применяют гражданское законодательство, которое регулирует сходные отношения. Если невозможно использовать аналогию закона, права и обязанности сторон определяют исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

На этом основании суд признал, что действия заказчика по отмене закупки по протесту прокурора до подписания контракта соответствуют требованиям добросовестности, разумности и справедливости. На решение суда повлиял тот факт, что возможность изменить существенные условия контрактом не предусмотрена, а заключение контракта для его последующего расторжения не соответствует требованиям разумности.

Можно ли отменить отдельный лот закрытого аукциона?

Да, заказчик вправе отменить всю закупку, один или несколько лотов. В любом случае в день отмены закупки или на следующий день измените план-график. Такой вывод следует из части 1 статьи 36 Закона № 44-ФЗ.

Разбить закупку на лоты заказчики вправе, когда проводят конкурсы и закрытые аукционы (ч. 6 ст. 24 Закона № 44-ФЗ).

Должен ли заказчик, который отменил аукцион, возмещать участнику расходы на банковскую гарантию?

Нет, не должен, если заказчик отменил закупку в сроки и по правилам. При отмене аукциона заказчик не отвечает перед участниками закупки, которые подали заявки. Исключение - случаи, когда претендент понес убытки из-за недобросовестных действий заказчика (ч. 4 ст. 36 Закона № 44-ФЗ).

Вывод подтверждает и судебная практика. Участник подал на аукцион заявку и банковскую гарантию, за которую заплатил комиссию в 192,5 тыс. руб. Заказчик по предписанию ФАС отменил закупку, и участник в суде потребовал возместить убытки. Суд отказал участнику закупки, так как претендент сам выбрал обеспечение заявки в виде банковской гарантии и сознательно шел на риск (постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 № А53-20379/2015). Отменить аукцион заказчик может за пять дней до того, как выйдет срок подачи заявок. Например, если заканчиваете принимать заявки 22 мая 2017 года, то отменить закупку можно до 16 мая. Отменить закупку можно и позже сроков, которые указаны в законе, если возникли непреодолимые обстоятельства - стихийные бедствия, пожары, эпидемии, забастовки, военные действия, теракты, диверсии, ограничения перевозок, санкции и другие обстоятельства, которые не зависят от заказчика (постановление Правления ТПП от 23.12.2015 № 173-14). Совет: как отменить аукцион, если вышел срок

Если пропустили срок для отмены аукциона, измените извещение. При этом необходимо продлить срок для подачи заявок, и вы получите необходимые пять дней, чтобы отменить закупки. Менять извещение можно за два дня до того, как закончите принимать заявки. Подробнее об этом читайте в рекомендации.

Сроки, в которые заказчик вправе отменить закупку, указаны в частях 1 и 2 статьи 36 Закона № 44-ФЗ. Пример: о нарушении срока отмены закупки

1. В Челябинске заказчик отменил аукцион на ремонт дороги позже установленного срока. Один из участников подал жалобу в **УФАС**.

Представитель заказчика на заседании комиссии антимонопольной службы пояснил, что отменил закупку из-за аномально большого количества снега зимой 2016-2017 года.

По мнению заказчика, причина относится к обстоятельствам непреодолимой силы, так как контракт нужно заключить до 21 марта и с этого дня подрядчик должен приступить к работам.

Специалисты **УФАС** решили, что заказчик не вправе отменять закупку позже срока по трем причинам:

* заказчик не смог доказать, что количество снега аномально большое;
* заказчик знал, что до апреля в регионе лежит снег, поэтому аукцион мог объявить позже;
* подрядчик должен отремонтировать дорогу до 25 октября, то есть в теплое время года.

Комиссия **УФАС** выдала заказчику предписание провести аукцион (решение Челябинского **УФАС** от 28.03.2017 № 99-ж/2017).

2. Контрактный управляющий университета объявил аукцион на ремонт спортзала. Заявки принимал до 29 марта 2016 года, однако в этот день отменил закупку. Участники аукциона обжаловали решение заказчика в антимонопольной службе.

Представитель заказчика пояснил, что отменил аукцион, так как не включил в техзадание необходимые работы и закупки нет в плане-графике на 2016 год.

Специалисты **УФАС** признали, что заказчик нарушил части 1 и 2 статьи 36 Закона № 44-ФЗ, и выдали предписание провести аукцион.

Заказчик обжаловал решение **УФАС** в Арбитражном суде. Суд признал решение законным, однако отменил предписание провести аукцион. Судебная коллегия объяснила, что заказчик не может выполнить предписание: закупки нет в плане-графике, а в документации нет работ, которые необходимо сделать (постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 по делу № А27-7805/2016). Аукцион отменяйте по правилам статьи 36 Закона № 44-ФЗ, в план-график внесите изменения. Следуйте трем шагам.

Шаг 1. Примите решение отменить электронный аукцион.

Чтобы отменить закупку, составьте приказ, решение или другой нормативный акт. Укажите в документе номер извещения о закупке и причину, по которой отменили аукцион: например, решение ФАС России. Документ составьте в произвольной форме.

Шаг 2. Опубликуйте в ЕИС извещение об отмене поставщика.

Разместите извещение в ЕИС в день, когда решили не проводить аукцион. Войдите в реестр закупок в ЕИС, откройте вкладку «Подача заявок» и выберите пункт контекстного меню «Документы закупки». Выберите, по чьей инициативе отменяете закупку: заказчика, контрольного органа, суда. Отмените закупку полностью или отдельный лот. Подробнее о том, как отменить закупку в ЕИС, смотрите рекомендацию. В момент, когда опубликуете извещение, закупка отменена.

Заказчик обязан уведомить участников об отмене закупки. При аукционе уведомление отправляет оператор электронной площадки, на которой проводили закупку.

Шаг 3. Внесите изменения в план-график.

После отмены закупки необходимо изменить план-график. Изменения вносите в день, когда решили отменить аукцион, или на следующий рабочий день. Внести правки в план-график поможет рекомендация. Пример: об отмене аукциона

Заказчик принимает заявки на электронный аукцион до 1 июня 2017 года. 26 мая он решил отменить закупку. В этот же день опубликовал извещение в ЕИС. План-график изменил 29 числа, так как 27 и 28 мая - нерабочие дни.

Нужно ли ждать 10 дней, чтобы повторно провести отмененную закупку?

Да, нужно. После отмены закупки заказчик вносит изменения в план-график. В поле «Вынесенное решение» ставят отметку «Отмена закупки». Позиция плана-графика будет переведена в статус «Отменена».

После размещения изменений отмененная позиция не будет отображаться в перечне позиций на вкладке «Позиции плана-графика» карточки плана-графика.

Провести повторную закупку на основе отмененной позиции плана-графика технически будет невозможно.

Чтобы провести отмененную закупку повторно, ее снова нужно включить в план-график, как новую закупку. Изменения в план-график внесите за 10 или более дней до того, как опубликуете извещение о закупке в ЕИС. Такой вывод следует из пункта 3 части 13, части 14 статьи 21, части 1 статьи 36 Закона № 44-ФЗ.

**Барнаул Безформата**

[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/vetnamskiy-balzam-zolotaya-zvezda/91684442/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/vetnamskiy-balzam-zolotaya-zvezda/91684442/)

**Барнаульская компания незаконно скопировала известный вьетнамский бальзам «Золотая звезда»**

[[](https://altk.fas.gov.ru/sites/altk.f.isfb.ru/files/page/2021/03/03/img_20210303_091835.jpg)](https://altk.fas.gov.ru/sites/altk.f.isfb.ru/files/page/2021/03/03/img_20210303_091835.jpg)

Фото: [altk.fas.gov.ru](https://altk.fas.gov.ru/)

*Алтайское краевое УФАС России пресекло недобросовестную конкуренцию и защитило исключительное право законного правообладателя на товарный знак*[*бальзама*](https://barnaul.bezformata.com/word/balzamom/22628/)*«*[*Золотая звезда*](https://barnaul.bezformata.com/word/zolotaya-zvezda/51166/)*»*

Поводом к возбуждению дела послужило заявление АО «[Доминанта-Сервис](https://barnaul.bezformata.com/word/dominanta-servis/12152697/)» (г. Подольск) о недобросовестной конкуренции со стороны барнаульской компании ООО «[Батэль](https://barnaul.bezformata.com/word/batel/14407158/)», которая при реализации товара «**Бальзам массажный**» использовала обозначение, схожее до степени смешения с товарным знаком [бальзам](https://barnaul.bezformata.com/word/balzam/55093/)а «**Золотая звезда**», правообладателем которого является заявитель.

В ходе расследования установлено, что исключительное право на товарный знак вьетнамского бальзама «**Золотая звезда**», который в таком виде производится более 40 лет и широко знаком и узнаваем российским потребителем, с 2009 года принадлежит компании АО «**Доминанта-Сервис**».

Появившийся на рынке «**Бальзам массажный**» с логотипом «**Батэль**» максимально воспроизводит общий облик товарного знака бальзама «**Золотая звезда**» и имитирует упаковку известного бальзама. Данный факт подтвержден в материалах дела экспертным заключением.

Изучив обстоятельства дела комиссия Алтайского краевого УФАС России, заключила, что действия ООО «**Батэль**» по использованию при реализации «**Бальзама массажного**» обозначения, схожего до степени смешения с товарным знаком, исключительное право на который принадлежит АО «[Доминанта- Сервис](https://barnaul.bezformata.com/word/dominanta-servis/12152697/)», и имитация упаковки товара, создают угрозу смешения с деятельностью заявителя и реализуемой им продукцией, а также   могут способствовать получению необоснованных преимуществ в предпринимательстве.

ООО «**Батэль**» признано нарушившим п. 1,2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции 1.

В связи с добровольным устранением ООО «**Батэль**» нарушения, предписание обществу не выдавалось.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу управления для рассмотрения вопроса об административном наказании, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ 2.

Справка: 1Согласно статье 14.6  Закона «[О защите конкуренции](https://barnaul.bezformata.com/word/o-zashite-konkurentcii/53601/)», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения действий, способных вызвать смешение с деятельностью конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "[Интернет](https://barnaul.bezformata.com/word/internetu/3282/)", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Источник: [УФАС](https://altk.fas.gov.ru/news/17196)

03.03.2021 12:01

Новости Алтая

<http://новостиалтая.рф/2021/03/звезда-да-не-та-бальзам-от-соплей-из-вь/>

Март 4, 2021

[Оставить комментарий](http://xn--80aaeyqihb1akd1n.xn--p1ai/2021/03/%d0%b7%d0%b2%d0%b5%d0%b7%d0%b4%d0%b0-%d0%b4%d0%b0-%d0%bd%d0%b5-%d1%82%d0%b0-%d0%b1%d0%b0%d0%bb%d1%8c%d0%b7%d0%b0%d0%bc-%d0%be%d1%82-%d1%81%d0%be%d0%bf%d0%bb%d0%b5%d0%b9-%d0%b8%d0%b7-%d0%b2%d1%8c/#comments)

**Звезда, да не та! Бальзам от соплей из Вьетнама решили скопировать в Барнауле**

Барнаульская компания скопировала упаковку легендарной «вьетнамской звездочки».  
АО «Доминанта-Сервис», являющееся владельцем товарного знака «Золотая звезда», пожаловалось в алтайское краевое УФАС на местную компанию, которая скопировала упаковку бальзама.

Специалисты ведомства установили, что уже на протяжении более чем 40 лет бальзам широко знаком и узнаваем российскими потребителями. С 2009 года права на товарный знак перешли АО «Доминанта-Сервис» (г. Подольск). В итоге ее руководство подало заявление о недобросовестной конкуренции со стороны барнаульской компании ООО «Батэль». Эта организация начала выпускать продукт «Бальзам массажный» и использовала обозначение, схожее до степени смешения с товарным знаком «вьетнамской звездочки».

— Появившийся на рынке «Бальзам массажный» с логотипом «Батэль» максимально воспроизводит общий облик товарного знака бальзама «Золотая звезда» и имитирует упаковку известного бальзама. Данный факт подтвержден в материалах дела экспертным заключением, — говорится в заявлении УФАС.

По мнению специалистов ведомства, имитация упаковки товара, создают угрозу смешения с деятельностью заявителя и реализуемой им продукцией. Кроме того, это может повлиять на получение необоснованных преимуществ в предпринимательстве.

Компания «Батэль» были признана нарушителем, но так как общество в добровольном порядке устранила недочеты, предписание не выдавалось.

Катунь 24

<https://katun24.ru/news/637969>

**Барнаульская компания незаконно скопировала легендарную вьетнамскую «Звёздочку»**

04 марта 2021, 11:00

**На фирму пожаловалось предприятие «Доминанта-Сервис» из Подольска.**

Фото: Алтайское краевое УФАС России

0

Подмосковная компания отметила, что фирма «Батэль» при создании «Бальзама массажного» имитировала упаковку известного бальзама «Золотая звезда». «Звёздочка» в таком виде производится более 40 лет. А право на этот товарный знак вьетнамского бальзама с 2009 года принадлежит компании «Доминанта-Сервис».

Схожесть внешнего облика подтвердили [эксперты УФАС.](https://altk.fas.gov.ru/news/17196)

Антимонопольное ведомство заключило, что действия «Батэль» «создают угрозу смешения с деятельностью заявителя и могут способствовать получению необоснованных преимуществ в предпринимательстве».

Фирма добровольно устранила нарушения, предписание ей не выдавалось. Материалы дела передали для рассмотрения о назначении штрафа.Источник:

Барнаул плюс

<http://barnaul.holme.ru/news/603f81872f36090e92d7c7ef/>

Барнаульский производитель незаконно скопировал легендарную "вьетнамскую звездочку"

**73**

**73**Барнаульская компания при реализации продукта "Бальзам массажный" использовала обозначение, схожее с товарным знаком "Золотая звезда", более известного в народе как "вьетнамская звездочка". Об этом сообщают в региональном УФАС.

"Появившийся на рынке "Бальзам массажный" с логотипом "Батэль" максимально воспроизводит общий облик товарного знака бальзама "Золотая звезда" и имитирует упаковку известного бальзама. Данный факт подтвержден в материалах дела экспертным заключением", – говорится в сообщении ведомства.

В результате экспертизы барнаульская компания ООО "Батэль" признана нарушителем закона о защите конкуренции. Материалы дела передали для рассмотрения вопроса об административном наказании.

Ранее УФАС по Алтайскому краю выявило сговор на рынке закупа молока у населения в Краснощековском районе. Одинаковые цены установили АО "Барнаульский молочный комбинат" и томское ООО "СМК".

Твой день

<https://tvoiday.ru/holidays/div-barnaulskaja-kompanija-splagiatila-legendarnuju-vetnamskuju-zvezdochku-div-37977/>

​Барнаульская компания сплагиатила легендарную вьетнамскую «звездочку»

03.03.2021

Подмосковная фирма «Доминанта-Сервис» пожаловалась на компанию «Батэль» из Барнаула по поводу копирования товарного знака бальзама «Золотая звезда». Об этом сообщили в пресс-службе алтайского УФАС.

123.ру

<https://29ru.net/pu/barnaul/277211482/>

Барнаульская компания сплагиатила легендарную вьетнамскую "звездочку"

Подмосковная фирма «Доминанта-Сервис» пожаловалась на компанию «Батэль» из Барнаула по поводу копирования товарного знака бальзама «Золотая звезда». Об этом сообщили в пресс-службе алтайского УФАС.

Бийск.Безформата

<https://biysk.bezformata.com/listnews/rosta-tarifov-na-vivoz-musora/91767961/>

**В УФАС работают над проблемой необоснованного роста тарифов на вывоз мусора**

[[](https://biwork.ru/uploads/news/main_imgs/33397_900x500.jpg)](https://biwork.ru/uploads/news/main_imgs/33397_900x500.jpg)

*В ведомстве считают, что тарифы на вывоз мусора не могут быть повышены до конца года.*

Свою официальную позицию о недопустимости роста [тарифов](https://biysk.bezformata.com/word/tarifami/9802/) на вывоз мусора для населения, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю выразили на своем ресурсе.

– До настоящего времени антимонопольная служба в установленном порядке не была [ознакомлена](https://biysk.bezformata.com/word/oznakomleni/45250/) с инициативой Минприроды о включении средств на будущую рекультивацию полигонов, срок службы которых на исходе, в тариф на вывоз мусора для населения. Тарифы на вывоз мусора были установлены в декабре 2020 года на 2021 год в соответствии с «**Прогнозом социально-экономического развития страны**» на период до 2024 года, и не могут быть повышены для населения.

В ведомстве отметили, что ведется активная работа ФАС России над регулированием в сфере обращения с ТКО, и «принимаются все возможные меры по недопущению необоснованного роста тарифов для граждан на эту услугу».

Напомним, что в Бийске тарифы на вывоз мусора выросли с 1 августа 2020 года на 20 рублей, и составили почти 54 рубля на одного человека.

Фото: Сергей Кулыгин, "[БР](https://biysk.bezformata.com/word/br/1078568/)"

8

Источник: [Газета Бийский рабочий](https://biwork.ru/news/v-ufas-rabotaut-nad-problemoj-neobosnovannogo-rosta-tarifov-na-vyvoz-musora)

05.03.2021 15:40

Бийский рабочий

<https://biwork.ru/news/v-ufas-rabotaut-nad-problemoj-neobosnovannogo-rosta-tarifov-na-vyvoz-musora>

В УФАС работают над проблемой необоснованного роста тарифов на вывоз мусора

16:17, 05.03.2021



*В ведомстве считают, что тарифы на вывоз мусора не могут быть повышены до конца года.*

Свою официальную позицию о недопустимости роста тарифов на вывоз мусора для населения, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю выразили на своем ресурсе.

– До настоящего времени антимонопольная служба в установленном порядке не была ознакомлена с инициативой Минприроды о включении средств на будущую рекультивацию полигонов, срок службы которых на исходе, в тариф на вывоз мусора для населения. Тарифы на вывоз мусора были установлены в декабре 2020 года на 2021 год в соответствии с «Прогнозом социально-экономического развития страны» на период до 2024 года, и не могут быть повышены для населения.

В ведомстве отметили, что ведется активная работа ФАС России над регулированием в сфере обращения с ТКО, и «принимаются все возможные меры по недопущению необоснованного роста тарифов для граждан на эту услугу».

Напомним, что в Бийске тарифы на вывоз мусора выросли с 1 августа 2020 года на 20 рублей, и составили почти 54 рубля на одного человека.

**05.03.2021 07:40**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/rassmotreniya-zhalob-po-state-18-1-zakona/91754033/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/rassmotreniya-zhalob-po-state-18-1-zakona/91754033/)

**Обзор итогов рассмотрения жалоб по статье 18.1 Закона «О защите конкуренции» за февраль**

Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" решением № 022/07/3-35/2021 признала жалобу ИП Л[...] на действия заказчика - КГБУ "Управление Ветеринарии по г. Новоалтайску и Первомайскому району" при проведении аукциона в электронной форме на право выполнение работ по строительству объекта "Здание гаража по адресу: **Алтайский** край, г. Новоалтайск, ул. Коммунистическая, д.118а"(извещение № 32009808793) необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 05.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" решением № 022/10/18.1-43/2021 признала жалобу ИП И[...] на действия организатора торгов - комитета по экономике и управлению муниципальным имуществом администрации г. Заринска **Алтайского** края, аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в г. Заринске **Алтайского** края, по лоту № 2 (извещение № 251220/0054434/01) обоснованной. Организатором торгов (аукционной комиссией) были допущены нарушения порядка проведения открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в г. Заринске **Алтайского** края, по лоту № 2 (извещение № 251220/0054434/01). С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 09.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" решением № 022/07/3-24/2021 признала жалобу ООО "Строймост" на действия заказчика - ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в **Алтайском** крае" при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку индикаторов биологических для нужд ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в **Алтайском** крае" (извещение № 32109881964) необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 11.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" решением № 022/07/3-56/2021 признала жалобу ИП Т[...] на действия заказчика - ГУП ДХ АК "Юго-Восточное ДСУ" при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки электротоваров для нужд ГУП ДХ АК "Юго-Восточное ДСУ" (извещение № 32109926854) необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 12.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" решением № 022/07/3-72/2021 признала жалобу ООО "Управление технологии продаж" на действия организатора закупки - АО "Управление производственно -технологической комплектации" и заказчика - ГУП ДХ АК "Северо-Восточное ДСУ" (закупочной комиссии) при проведении конкурса в электронной форме на поставку инертных материалов для нужд ГУП АК "Северо-Восточное ДСУ" (извещение № 32009866465) необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 15.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" решением № 022/07/3-73/2021 признала жалобу ООО "Волжско-Каменская Строительная Компания" на действия заказчика - АО "Алтайэнергосбыт" при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку товаров: "Спортивный инвентарь и одежда" для нужд АО "Алтайэнергосбыт" (извещение № 32109898796) необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 17.02.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" решением № 022/07/3-76/2021 признала жалобу ИП Д[...] на действия заказчика - ООО "Барнаульская сетевая компания" (закупочной комиссии) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку маски одноразовой для нужд ООО "Барнаульская сетевая компания" (извещение 32109908966) необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Справка: Статья 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" регламентирует порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров. Решения по итогам рассмотрения таких жалоб на постоянной основе публикуются в Базе решений и правовых актов.

назад: [тем. карта](#th_c01c7a17f8c94cc9977c106fde194e13), [дайджест](#di_c01c7a17f8c94cc9977c106fde194e13), [оглавление](#ref_toc)

**04.03.2021 14:01**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/gazoraspredelenie-barnaul/91735301/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/gazoraspredelenie-barnaul/91735301/)

**Арбитражный суд второй инстанции поддержал Алтайское краевое УФАС в споре с ООО «Газпром газораспределение Барнаул»**

В 2020 году компания была признана антимонопольным органом виновной в установлении монопольно высокой цены на обслуживание внутриквартирного газового оборудования.

Дело рассматривалось **Алтайским** краевым **УФАС** России по заявлению жительницы города Барнаула о законности и обоснованности установления ООО "Газпром газораспределение Барнаул" цен на услугу по обслуживанию проточных водонагревателей.

Обратившись в 2019 году в общество за техническим обслуживанием проточного водонагревателя, гражданка получила счёт на сумму в 1116 рублей.

Антимонопольным органом установлено, что стоимость данной услуги увеличилась на 73% к предыдущему году. Причина роста - применение обществом новой методики расчёта тарифа, в которую заложили более высокий разряд исполнителя работ (слесаря), а также максимальную величину трудозатрат (время), необходимую для оказания услуги.

В ходе рассмотрения дела комиссия управления заключила, что цена на услугу формировалась не соразмерно росту фактических затрат, так как заявитель подтвердил, что время предоставления услуги осталось прежним, а компания не смогла документально доказать реальный рост трудозатрат на обслуживание проточного водонагревателя.

Так как ООО "Газпром газораспределение Барнаул" занимает доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования (ВКГО) в г. Барнауле, общество было признано виновным в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услуги по обслуживанию проточного водонагревателя, что привело к ущемлению интересов потребителя 1 .

Обществу выдано предписание о проведении экономически обоснованного расчета стоимости услуги, что, в свою очередь, должно было уменьшить ее стоимость.

Не согласившись с позицией антимонопольного органа ООО "Газпром газораспределение Барнаул" обратилось с заявлением в суд о признании незаконными решения и предписания. Однако 23.11.2020 года Арбитражный суд **Алтайского** края встал на сторону **УФАС**, подтвердив правомерность позиции антимонопольного органа по данному вопросу. С выводами суда первой инстанции 25.02.2021 года согласился Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Справка: 1 Согласно п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе действия по установлению, поддержанию монопольно высокой цены товара.

Источник: Управление Федеральной антимонопольной службы

назад: [тем. карта](#th_2b55aa63b4db443abfd877945a4ed37c), [дайджест](#di_2b55aa63b4db443abfd877945a4ed37c), [оглавление](#ref_toc)

**04.03.2021**  
**Seldon News (news.myseldon.com)**  
[**https://news.myseldon.com/ru/news/index/246645177**](https://news.myseldon.com/ru/news/index/246645177)

**Барнаульская компания незаконно скопировала легендарную вьетнамскую «Звёздочку»**

На фирму пожаловалось предприятие «Доминанта-Сервис» из Подольска.

Фото: **Алтайское** краевое **УФАС** России

Подмосковная компания отметила, что фирма «Батэль» при создании «Бальзама массажного» имитировала упаковку известного бальзама «Золотая звезда». «Звёздочка» в таком виде производится более 40 лет. А право на этот товарный знак вьетнамского бальзама с 2009 года принадлежит компании «Доминанта-Сервис».

Схожесть внешнего облика подтвердили эксперты **УФАС**.

Антимонопольное ведомство заключило, что действия «Батэль» «создают угрозу смешения с деятельностью заявителя и могут способствовать получению необоснованных преимуществ в предпринимательстве».

Фирма добровольно устранила нарушения, предписание ей не выдавалось. Материалы дела передали для рассмотрения о назначении штрафа.

<https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/index.php?id=155857>

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| https://www.barnaul-altai.ru/img/no.gif | |  |  | | --- | --- | | |  | | --- | | Новости Барнаула и Алтайского края  **04 Марта 2021**, 18:00  Арбитражный суд второй инстанции поддержал Алтайское краевое УФАС в споре с ООО «Газпром газораспределение Барнаул»  В 2020 году компания была признана антимонопольным органом виновной в установлении монопольно высокой цены на обслуживание внутриквартирного газового оборудования.  Дело рассматривалось Алтайским краевым УФАС России по заявлению жительницы города Барнаула о законности и обоснованности установления ООО «Газпром газораспределение Барнаул» цен на услугу по обслуживанию проточных водонагревателей.  Обратившись в 2019 году в общество за техническим обслуживанием проточного водонагревателя, гражданка получила счёт на сумму в 1116 рублей.  Антимонопольным органом установлено, что стоимость данной услуги увеличилась на 73% к предыдущему году. Причина роста – применение обществом новой методики расчёта тарифа, в которую заложили более высокий разряд исполнителя работ (слесаря), а также максимальную величину трудозатрат (время), необходимую для оказания услуги.  В ходе рассмотрения дела комиссия управления заключила, что цена на услугу формировалась не соразмерно росту фактических затрат, так как заявитель подтвердил, что время предоставления услуги осталось прежним, а компания не смогла документально доказать реальный рост трудозатрат на обслуживание проточного водонагревателя.  Так как ООО «Газпром газораспределение Барнаул» занимает доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования (ВКГО) в г. Барнауле, общество было признано виновным в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услуги по обслуживанию проточного водонагревателя, что привело к ущемлению интересов потребителя1.  Обществу выдано предписание о проведении экономически обоснованного расчета стоимости услуги, что, в свою очередь, должно было уменьшить ее стоимость.  Не согласившись с позицией антимонопольного органа ООО «Газпром газораспределение Барнаул» обратилось с заявлением в суд о признании незаконными решения и предписания. Однако 23.11.2020 года Арбитражный суд Алтайского края встал на сторону УФАС, подтвердив правомерность позиции антимонопольного органа по данному вопросу. С выводами суда первой инстанции 25.02.2021 года согласился Седьмой арбитражный апелляционный суд.  Справка: 1Согласно п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе действия по установлению, поддержанию монопольно высокой цены товара. | | |

**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/reklamoy-yuvelirnogo-magazina-sunlight/91910009/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/reklamoy-yuvelirnogo-magazina-sunlight/91910009/)

**Алтайское краевое УФАС возбудило дело за звонок с нежелательной рекламой ювелирного магазина Sunlight от Димы Билана**

Признаки нарушения законодательства о рекламе выявлены в действиях р екламораспространителя - ООО "Солнечный свет" (г. Москва), осуществляющего предпринимательскую деятельность под коммерческим обозначением Sunlight при рассмотрении заявления гражданина.

Звонок с нежелательной рекламой на телефон заявителя поступил в канун нового года.

Обращаясь в антимонопольный орган, в подтверждение поступления рекламного звонка, гражданином представлена аудиозапись разговора, в которой известный певец Дима Билан, "назначенный" ювелирным магазином Дедом Морозом, поздравлял с новым годом и рассказывал о "лучших подарках, конечно в Sunlight ", "предлагая" приобрести золотые украшения со скидкой в 70%.

Факт входящего звонка на телефон также подтверждается детализацией услуг связи абонентского номера. При этом заявитель отметил, что никогда не являлся клиентом ювелирного магазина и не давал предварительного согласия на получение рекламы.

При рассмотрении заявления антимонопольное управление подтвердило, что распространяемая посредством звонка информация является рекламой, так как направлена на привлечение внимания к ювелирному магазину Sunlight и реализуемым украшениям.

Законодательство запрещает распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента, и ответственность за нарушение данных требований предусмотрена для рекламораспространителя, в связи с чем дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О рекламе" возбуждено в отношении ООО "Солнечный свет".

Так как компания ответчик зарегистрирована в г. Москва, центральный аппарат ФАС России наделил **Алтайское** краевое **УФАС** России полномочиями по рассмотрению данного дела.

В ходе расследования ООО "Солнечный свет" предстоит доказать наличие согласия абонента на получение рекламы от компании.

При подтверждении факта распространения незаконной рекламы в отношении общества будет возбуждено административное дело.

Об итогах рассмотрения дела пресс-служба **Алтайского** краевого **УФАС** сообщит дополнительно.

Справка: Согласно ч. 1 ст. 18 Закона "О рекламе" распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Источник: Управление Федеральной антимонопольной службы

назад: [тем. карта](#th_1aeafe091f9642688f4d6edc43b08f8f), [дайджест](#di_1aeafe091f9642688f4d6edc43b08f8f), [оглавление](#ref_toc)

**11.03.2021 09:28**  
**ПолитсибРу (politsib.ru)**  
[**https://www.politsib.ru/news/41994-altajskoe-ufas-proverit-zakonnost-novogodnego-zvonka-reklamy-uvelirnogo-magazina-ot-dimy-bilana**](https://www.politsib.ru/news/41994-altajskoe-ufas-proverit-zakonnost-novogodnego-zvonka-reklamy-uvelirnogo-magazina-ot-dimy-bilana)

**Алтайское УФАС проверит законность новогоднего звонка-рекламы ювелирного магазина от Димы Билана**

**Алтайское** управление Федеральной антимонопольной службы возбудило дело после звонка жителю края, где Дима Билан рекламировал ювелирный магазин «Sunlight». Об этом сообщает пресс-служба ведомства. Два участника медицинского картеля в Барнауле заплатят государству почти 2 млн рублей Новости 13.01.2021 13:43

Звонок поступил в канун Нового года. Недовольный рекламой человек записал разговор, в котором певец Дима Билан (голос артиста был записан заранее) поздравлял его с наступающим праздником и предлагал купить в ювелирном магазине золотые украшения со скидкой 70%.

При этом заявитель никогда не являлся клиентом «Sunlight» и не давал согласия на получение рекламы.

В **УФАС** заявили, что московское ООО «Солнечный свет», которому принадлежит «Sunlight», возможно, нарушило закон о рекламе. Распространение таких материалов с помощью звонков без предварительного согласия абонента запрещено. Антимонопольщики возбудили дело против компании по ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

Теперь московской компании нужно будет доказать, что адресат звонка давал согласие на получение рекламы. Если компания этого сделать не сможет, то против нее возбудят уже административное дело, и «Солнечный свет» должен будет прекратить распространять свою рекламу.

назад: [тем. карта](#th_9faf530738af4664a956a91401098e28), [дайджест](#di_9faf530738af4664a956a91401098e28), [оглавление](#ref_toc)

**11.03.2021 08:25**  
**Рекламный совет (sovetreklama.org)**  
[**http://sovetreklama.org/2021/03/gastromarket-vvodil-v-zabluzhdenie-polzuyas-populyarnostyu-otelya/**](http://sovetreklama.org/2021/03/gastromarket-vvodil-v-zabluzhdenie-polzuyas-populyarnostyu-otelya/)

**Гастромаркет вводил в заблуждение, пользуясь популярностью отеля**

ФАС ЗА ДОБРОСОВЕСТНУЮ КОНКУРЕНЦИЮ. Незаконное использование компаниями, ИП в своей деятельности элементов чужой интеллектуальной собственности (названий, упаковки, сайта и т.п.) приводит к нарушениям требований ФЗ «О защите конкуренции» и соответствующим санкциям. Очередные примеры - из практики территориальных управлений Федеральной антимонопольной службы (**УФАС**) России по **Алтайскому** краю, Москве, Кировской и Новосибирской областям (предыдущую подборку на аналогичную тему см. здесь).

**АЛТАЙСКИЙ** КРАЙ. **Алтайское** краевое **УФАС** пресекло недобросовестную конкуренцию и защитило исключительное право законного правообладателя на товарный знак бальзама «Золотая звезда».

Поводом к возбуждению дела послужило заявление АО «Доминанта-сервис» (Подольск) о недобросовестной конкуренции со стороны барнаульского ООО «Батэль», которое при реализации товара «Бальзам массажный» использовало обозначение, схожее до степени смешения с товарным знаком бальзама «Золотая звезда», правообладателем которого является заявитель.

В ходе расследования установлено, что исключительное право на товарный знак вьетнамского бальзама «Золотая звезда», который в таком виде производится более 40 лет и широко знаком и узнаваем российским потребителем, с 2009 года принадлежит компании АО «Доминанта-сервис». Появившийся на рынке «Бальзам массажный» с логотипом «Батэль» максимально воспроизводит общий облик товарного знака бальзама «Золотая звезда» и имитирует упаковку известного бальзама. Данный факт подтверждён в материалах дела экспертным заключением.

КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. Комиссия Кировского **УФАС** признала факт нарушения ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Россмед-сервис».

Антимонопольный орган установил, что название «Котельничские крышки», используемое ООО «Россмед-сервис» при оформлении крышек металлических для домашнего консервирования, производимых в Челябинске по заказу общества, копирует название «Котельничские крышки», используемое ООО «КПП «Прожектор» для оформления производимого им аналогичного товара. Комиссия сделала вывод о наличии опасности смешения в глазах потребителя товаров, реализуемых ООО «Россмед-сервис» и ООО «КПП «Прожектор», результатом чего может являться ошибочный выбор потребителя при приобретении товара, когда он принимает товар одного производителя за товар другого, либо полагает, что оба товара производит одно лицо.

Подобные действия содержат в себе квалифицирующие признаки акта недобросовестной конкуренции, а именно нарушение требований пункта 9 статьи 4 и части 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку негативно влияют на рынок реализации крышек металлических для домашнего консервирования, влекут создание необоснованного конкурентного преимущества на нём.

Кировское **УФАС** выдало ООО «Россмед-сервис» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства. Материалы будут переданы уполномоченному должностному лицу управления для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении юридического лица (ООО «Россмед-сервис»), а также должностного лица общества.

МОСКВА. ООО «КО:Маркет», владелец гастромаркета «Балчуг», совершило акт недобросовестной конкуренции, вводило в заблуждение при осуществлении деятельности на товарном рынке общественного питания, используя для индивидуализации своей деятельности части наименования отеля и товарного знака «Балчуг» при оформлении вывески, рекламы, в интернете и иными способами, создавая у потребителей впечатление об отнесении гастромаркета «Балчуг» к деятельности отеля «Балчуг Кемпински Москва». Такой вывод сделала комиссия Московского **УФАС**, установившая в действиях общества нарушение статьи 14.2 закона о защите конкуренции.

ООО «КО:Маркет» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Обществу назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей.

НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ. Новосибирское **УФАС** признало ИП Фабиана И.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Предприниматель оштрафован на 12 тысяч рублей.

По мнению антимонопольщиков, действия ИП Фабиана И.В. по приобретению и использованию прав на товарные знаки №620546 и № 601887 («AQUILON») нарушили требования части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Согласно материалам дела после получения прав на рассматриваемые товарные знаки ИП не занимался производством продукции под наименованием «Аквилон» с начала 2018 года. Таким образом в течение нескольких лет ИП Фабиан И.В. не использовал свои товарные знаки по их прямому предназначению - для индивидуализации товаров среди аналогичных в ходе гражданского оборота. Следовательно, с момента получения товарных знаков единственным их предназначением было законодательное закрепление прав ИП на обозначение «Аквилон» («AQUILON») с целью запрета иным лицам, в частности ООО «Аквилон», использовать данное обозначение, а также получение от данных лиц денежной компенсации за использование данного обозначения.

«Антимонопольный орган оценивает действия хозяйствующих субъектов с точки зрения законодательства о защите конкуренции. Спор ООО «Аквилон» и ИП Фабиана И.В., касающийся приоритетного использования обозначения «Аквилон» в предпринимательской деятельности, относится к сфере гражданско-правовых отношений, авторского права и рассматривается в судебном порядке»,

- отметила и.о. заместителя руководителя - начальника отдела рекламы Новосибирского **УФАС** Светлана Князькова.

(Соб. инф. по материалам территориальных **УФАС** России)

назад: [тем. карта](#th_fc248eaaaa3344a49c0238e3173daf1b), [дайджест](#di_fc248eaaaa3344a49c0238e3173daf1b), [оглавление](#ref_toc)

**11.03.2021**  
**Barnaul-altai.ru**  
[**https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=156033**](https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=156033)

**Алтайское краевое УФАС возбудило дело за звонок с нежелательной рекламой ювелирного магазина Sunlight от Димы Билана**

Признаки нарушения законодательства о рекламе выявлены в действиях рекламораспространителя - ООО "Солнечный свет" (г. Москва), осуществляющего предпринимательскую деятельность под коммерческим обозначением Sunlightпри рассмотрении заявления гражданина.

Звонок с нежелательной рекламой на телефон заявителя поступил в канун нового года.

Обращаясь в антимонопольный орган, в подтверждение поступления рекламного звонка, гражданином представлена аудиозапись разговора, в которой известный певец Дима Билан, "назначенный" ювелирным магазином Дедом Морозом, поздравлял с новым годом и рассказывал о "лучших подарках, конечно в Sunlight", "предлагая" приобрести золотые украшения со скидкой в 70%.

Факт входящего звонка на телефон также подтверждается детализацией услуг связи абонентского номера. При этом заявитель отметил, что никогда не являлся клиентом ювелирного магазина и не давал предварительного согласия на получение рекламы.

При рассмотрении заявления антимонопольное управление подтвердило, что распространяемая посредством звонка информация является рекламой, так как направлена на привлечение внимания к ювелирному магазину Sunlight и реализуемым украшениям.

Законодательство запрещает распространениерекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента, и ответственность за нарушение данных требований предусмотрена для рекламораспространителя, в связи с чем дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О рекламе" возбуждено в отношении ООО "Солнечный свет".

Так как компания ответчик зарегистрирована в г. Москва, центральный аппарат ФАС России наделил **Алтайское** краевое **УФАС** России полномочиями по рассмотрению данного дела.

В ходе расследования ООО "Солнечный свет" предстоит доказать наличие согласия абонента на получение рекламы от компании.

При подтверждении факта распространения незаконной рекламы в отношении общества будет возбуждено административное дело.

Об итогах рассмотрения дела пресс-служба **Алтайского** краевого **УФАС** сообщит дополнительно.

Справка: Согласно ч. 1 ст. 18 Закона "О рекламе" распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

назад: [тем. карта](#th_3bd105948e9e43329ef6afb1b2da220a), [дайджест](#di_3bd105948e9e43329ef6afb1b2da220a), [оглавление](#ref_toc)

**11.03.2021**  
**Мой Алтай**  
[**https://altai.news/2021/03/11/64332.html**](https://altai.news/2021/03/11/64332.html)

**Алтайское краевое УФАС разбирается со звонками с нежелательной рекламой Sunlight**

Признаки нарушения законодательства о рекламе выявлены в действиях рекламораспространителя – ООО «Солнечный свет» (г. Москва), осуществляющего предпринимательскую деятельность под коммерческим обозначением Sunlight при рассмотрении заявления гражданина.

Звонок с нежелательной рекламой на телефон заявителя поступил в канун нового года.

Обращаясь в антимонопольный орган, в подтверждение поступления рекламного звонка, гражданином представлена аудиозапись разговора, в которой известный певец Дима Билан, «назначенный» ювелирным магазином Дедом Морозом, поздравлял с новым годом и рассказывал о «лучших подарках, конечно в Sunlight», «предлагая» приобрести золотые украшения со скидкой в 70%.

Факт входящего звонка на телефон также подтверждается детализацией услуг связи абонентского номера. При этом заявитель отметил, что никогда не являлся клиентом ювелирного магазина и не давал предварительного согласия на получение рекламы.

При рассмотрении заявления антимонопольное управление подтвердило, что распространяемая посредством звонка информация является рекламой, так как направлена на привлечение внимания к ювелирному магазину Sunlight и реализуемым украшениям.

Законодательство запрещает распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента, и ответственность за нарушение данных требований предусмотрена для рекламораспространителя, в связи с чем дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» возбуждено в отношении ООО «Солнечный свет».

Так как компания ответчик зарегистрирована в г. Москва, центральный аппарат ФАС России наделил **Алтайское** краевое **УФАС** России полномочиями по рассмотрению данного дела.

В ходе расследования ООО «Солнечный свет» предстоит доказать наличие согласия абонента на получение рекламы от компании.

При подтверждении факта распространения незаконной рекламы в отношении общества будет возбуждено административное дело.

Об итогах рассмотрения дела пресс-служба **Алтайского** краевого **УФАС** сообщит дополнительно.

Справочно: Согласно ч. 1 ст. 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

изображение multanka с сайта Pixabay

назад: [тем. карта](#th_65479edf90a944639cf2bef17080a4bb), [дайджест](#di_65479edf90a944639cf2bef17080a4bb), [оглавление](#ref_toc)

**09.03.2021 20:00**  
**Real Armenia (lratvakan.com)**  
[**http://lratvakan.com/news/959232.html**](http://lratvakan.com/news/959232.html)

**В Бийске дворе многоквартирного дома вырос недоступный коммунальщиков мусорный полигон**

Мусорная гряда

Жители Бийска в соцсетях пожаловались на груду мусора, которая разрастается на месте площадки для накопления ТКО во дворе многоквартирного жилого дома. Как объяснили «Банкфаксу» в пресс-службе администрации, мусоровозы несколько дней не имели возможности подобраться к груде отходов, что и стало причиной ситуации. В ближайшее время проблему обещают решить.

Импровизированный полигон образовался во дворе дома по улице Васильева 45/1. На опубликованном в Сети фото видно огромную кучу мусора, под которой уже нет возможности разглядеть баки. В городской мэрии редакции уточнили, что отходы с этой площадки не вывозят с прошлой недели, при этом мусоровозы исправно выходят на маршрут.

Дело в том, что при последней попытке загрузки контейнер для накопления ТКО порвался. На выходных проехать к площадке технике не удалось из-за припаркованных машин. 9 марта управляющая компания должна установить другие контейнеры и провести уборку площадки. Кроме того, организация обещает нанять трактор и очистить проезд. Видимо, сейчас он завален снегом, что также мешает проезду мусоровозов. Получить комментарий у руководителя компании-регоператора «Спецобслуживание-Центральное» Сергея Щербатова «Банкфаксу» на момент подготовки материала не удалось — он отказался разговаривать с корреспондентом.

Стоит отметить, что эта жалоба - далеко не единственная. В последнее время жители Бийска все чаще обращают внимание на некачественную уборку мусора и работу местного регоператора «Спецобслуживание-Центральное» в частности. Горожане не раз отмечали, что мусоровозы игнорируют некоторые площадки с отходами. Зачастую это объяснялось отсутствием объектов в схеме. При этом до сих пор остается острой проблема частного сектора, где баков вовсе нет.

Не исключено, что в скором времени региональный оператор по обращению с ТКО в Бийской зоне сменится. В мае текущего года истекает срок соглашения со «Спецобслуживанием-Центральным», в связи с чем Минстрой ЖКХ региона в феврале объявил конкурс. По его итогам новый регоператор получит статус уже на девять лет и семь месяцев. При этом процедура была приостановлена 2 марта в связи с поступившей жалобой от ООО «Спецавтотранс», что указано на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов. Компания обратилась в **УФАС** РФ по **Алтайскому** краю с претензией к работе краевого Минстроя в качестве организатора торгов. С чем именно связана жалоба - не уточняется, как и то, когда конкурсная процедура будет возобновлена.

По данным ЕГРЮЛ, в Бийске есть компания с таким же названием и формой организации, основным учредителем которой является Сергей Башкатов - некогда «мусорный» монополист наукограда, которого в феврале 2019 года осудили по ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). Его обвиняли в попытке присвоить полигон ТКО стоимостью 39 млн рублей. Но, как заверил его адвокат, полигона фактически якобы никогда не существовало, в связи с чем его доверитель не понес никакого наказания.

Упомянем, что сейчас также проходят торги за право заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в Барнаульской зоне. Срок действия будущего контракта — 9,5 лет. 4 марта в рамках этих торгов прошла процедура вскрытия конвертов с заявками, коих оказалось четыре: от действующего регоператора «Эко-Комплекс», а также барнаульских компаний «Экосоюз» и ООО «Эко-Утилизация» и от омской фирмы «Экотранс». Свои услуги они оценили в 11,7 млрд рублей, 11,6 млрд рублей, 11 млрд рублей и 10,2 млрд рублей соответственно. Как уточнили в Минстрое **Алтайского** края, результаты конкурса должны стать известны до конца марта.

Отметим, что, как ранее сообщал заместитель начальника управления **Алтайского** края по госрегулированию цен и тарифов Олег Колосков, в 2021 году в регионе должны пройти конкурсные процедуры по определению региональных операторов по обращению с ТКО сразу в пяти зонах: Заринской, Бийской, Алейской (сейчас их обслуживает «Спецобслуживание-Центральное»), Барнаульской («ЭКО-Комплекс») и Славгородской (регоператор «Позитив 88»). Еще в двух зонах - Каменской и Рубцовской - регоператоры продолжат свою работу и в следующем году.

назад: [тем. карта](#th_f3c2482293634445bfe2ffd8d8a1cf37), [дайджест](#di_f3c2482293634445bfe2ffd8d8a1cf37), [оглавление](#ref_toc)

**09.03.2021 17:29**  
**ИА Банкфакс (bankfax.ru)**  
[**https://www.bankfax.ru/news/140603/**](https://www.bankfax.ru/news/140603/)

**В Бийске во дворе многоквартирного дома вырос «недоступный» для коммунальщиков мусорный полигон**

Мусорная гряда

Жители Бийска в соцсетях пожаловались на груду мусора, которая разрастается на месте площадки для накопления ТКО во дворе многоквартирного жилого дома. Как объяснили «Банкфаксу» в пресс-службе администрации, мусоровозы несколько дней не имели возможности подобраться к груде отходов, что и стало причиной ситуации. В ближайшее время проблему обещают решить.

Импровизированный полигон образовался во дворе дома по улице Васильева 45/1. На опубликованном в Сети фото видно огромную кучу мусора, под которой уже нет возможности разглядеть баки. В городской мэрии редакции уточнили, что отходы с этой площадки не вывозят с прошлой недели, при этом мусоровозы исправно выходят на маршрут.

Дело в том, что при последней попытке загрузки контейнер для накопления ТКО порвался. На выходных проехать к площадке технике не удалось из-за припаркованных машин. 9 марта управляющая компания должна установить другие контейнеры и провести уборку площадки. Кроме того, организация обещает нанять трактор и очистить проезд. Видимо, сейчас он завален снегом, что также мешает проезду мусоровозов. Получить комментарий у руководителя компании-регоператора «Спецобслуживание-Центральное» Сергея Щербатова «Банкфаксу» на момент подготовки материала не удалось - он отказался разговаривать с корреспондентом.

Стоит отметить, что эта жалоба - далеко не единственная. В последнее время жители Бийска все чаще обращают внимание на некачественную уборку мусора и работу местного регоператора «Спецобслуживание-Центральное» в частности. Горожане не раз отмечали, что мусоровозы игнорируют некоторые площадки с отходами. Зачастую это объяснялось отсутствием объектов в схеме. При этом до сих пор остается острой проблема частного сектора, где баков вовсе нет.

Не исключено, что в скором времени региональный оператор по обращению с ТКО в Бийской зоне сменится. В мае текущего года истекает срок соглашения со «Спецобслуживанием-Центральным», в связи с чем Минстрой ЖКХ региона в феврале объявил конкурс. По его итогам новый регоператор получит статус уже на девять лет и семь месяцев. При этом процедура была приостановлена 2 марта в связи с поступившей жалобой от ООО «Спецавтотранс», что указано на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов. Компания обратилась в **УФАС** РФ по **Алтайскому** краю с претензией к работе краевого Минстроя в качестве организатора торгов. С чем именно связана жалоба - не уточняется, как и то, когда конкурсная процедура будет возобновлена.

По данным ЕГРЮЛ, в Бийске есть компания с таким же названием и формой организации, основным учредителем которой является Сергей Башкатов - некогда «мусорный» монополист наукограда, которого в феврале 2019 года осудили по ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). Его обвиняли в попытке присвоить полигон ТКО стоимостью 39 млн рублей. Но, как заверил его адвокат, полигона фактически якобы никогда не существовало, в связи с чем его доверитель не понес никакого наказания.

Упомянем, что сейчас также проходят торги за право заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в Барнаульской зоне. Срок действия будущего контракта - 9,5 лет. 4 марта в рамках этих торгов прошла процедура вскрытия конвертов с заявками, коих оказалось четыре: от действующего регоператора «Эко-Комплекс», а также барнаульских компаний «Экосоюз» и ООО «Эко-Утилизация» и от омской фирмы «Экотранс». Свои услуги они оценили в 11,7 млрд рублей, 11,6 млрд рублей, 11 млрд рублей и 10,2 млрд рублей соответственно. Как уточнили в Минстрое **Алтайского** края, результаты конкурса должны стать известны до конца марта.

Отметим, что, как ранее сообщал заместитель начальника управления **Алтайского** края по госрегулированию цен и тарифов Олег Колосков, в 2021 году в регионе должны пройти конкурсные процедуры по определению региональных операторов по обращению с ТКО сразу в пяти зонах: Заринской, Бийской, Алейской (сейчас их обслуживает «Спецобслуживание-Центральное»), Барнаульской («ЭКО-Комплекс») и Славгородской (регоператор «Позитив 88»). Еще в двух зонах - Каменской и Рубцовской - регоператоры продолжат свою работу и в следующем году.

Фото: сообщество «Инцидент Бийск» «ВКонтакте»

назад: [тем. карта](#th_20a46587242c4c278111184a87178db0), [дайджест](#di_20a46587242c4c278111184a87178db0), [оглавление](#ref_toc)

**09.03.2021 14:29**  
**123ru.net**  
[**https://ru24.net/biysk/277846969/**](https://ru24.net/biysk/277846969/)

**В Бийске во дворе многоквартирного дома вырос «недоступный» для коммунальщиков мусорный полигон**

Мусорная гряда

Жители Бийска в соцсетях пожаловались на груду мусора, которая разрастается на месте площадки для накопления ТКО во дворе многоквартирного жилого дома. Как объяснили «Банкфаксу» в пресс-службе администрации, мусоровозы несколько дней не имели возможности подобраться к груде отходов, что и стало причиной ситуации. В ближайшее время проблему обещают решить.

Импровизированный полигон образовался во дворе дома по улице Васильева 45/1. На опубликованном в Сети фото видно огромную кучу мусора, под которой уже нет возможности разглядеть баки. В городской мэрии редакции уточнили, что отходы с этой площадки не вывозят с прошлой недели, при этом мусоровозы исправно выходят на маршрут.

Дело в том, что при последней попытке загрузки контейнер для накопления ТКО порвался. На выходных проехать к площадке технике не удалось из-за припаркованных машин. 9 марта управляющая компания должна установить другие контейнеры и провести уборку площадки. Кроме того, организация обещает нанять трактор и очистить проезд. Видимо, сейчас он завален снегом, что также мешает проезду мусоровозов. Получить комментарий у руководителя компании-регоператора «Спецобслуживание-Центральное» Сергея Щербатова «Банкфаксу» на момент подготовки материала не удалось - он отказался разговаривать с корреспондентом.

Стоит отметить, что эта жалоба - далеко не единственная. В последнее время жители Бийска все чаще обращают внимание на некачественную уборку мусора и работу местного регоператора «Спецобслуживание-Центральное» в частности. Горожане не раз отмечали, что мусоровозы игнорируют некоторые площадки с отходами. Зачастую это объяснялось отсутствием объектов в схеме. При этом до сих пор остается острой проблема частного сектора, где баков вовсе нет.

Не исключено, что в скором времени региональный оператор по обращению с ТКО в Бийской зоне сменится. В мае текущего года истекает срок соглашения со «Спецобслуживанием-Центральным», в связи с чем Минстрой ЖКХ региона в феврале объявил конкурс. По его итогам новый регоператор получит статус уже на девять лет и семь месяцев. При этом процедура была приостановлена 2 марта в связи с поступившей жалобой от ООО «Спецавтотранс», что указано на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов. Компания обратилась в **УФАС** РФ по **Алтайскому** краю с претензией к работе краевого Минстроя в качестве организатора торгов. С чем именно связана жалоба - не уточняется, как и то, когда конкурсная процедура будет возобновлена.

По данным ЕГРЮЛ, в Бийске есть компания с таким же названием и формой организации, основным учредителем которой является Сергей Башкатов - некогда «мусорный» монополист наукограда, которого в феврале 2019 года осудили по ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). Его обвиняли в попытке присвоить полигон ТКО стоимостью 39 млн рублей. Но, как заверил его адвокат, полигона фактически якобы никогда не существовало, в связи с чем его доверитель не понес никакого наказания.

Упомянем, что сейчас также проходят торги за право заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в Барнаульской зоне. Срок действия будущего контракта - 9,5 лет. 4 марта в рамках этих торгов прошла процедура вскрытия конвертов с заявками, коих оказалось четыре: от действующего регоператора «Эко-Комплекс», а также барнаульских компаний «Экосоюз» и ООО «Эко-Утилизация» и от омской фирмы «Экотранс». Свои услуги они оценили в 11,7 млрд рублей, 11,6 млрд рублей, 11 млрд рублей и 10,2 млрд рублей соответственно. Как уточнили в Минстрое **Алтайского** края, результаты конкурса должны стать известны до конца марта.

Отметим, что, как ранее сообщал заместитель начальника управления **Алтайского** края по госрегулированию цен и тарифов Олег Колосков, в 2021 году в регионе должны пройти конкурсные процедуры по определению региональных операторов по обращению с ТКО сразу в пяти зонах: Заринской, Бийской, Алейской (сейчас их обслуживает «Спецобслуживание-Центральное»), Барнаульской («ЭКО-Комплекс») и Славгородской (регоператор «Позитив 88»). Еще в двух зонах - Каменской и Рубцовской - регоператоры продолжат свою работу и в следующем году.

назад: [тем. карта](#th_16e8363e03814b428a682bd6cc203439), [дайджест](#di_16e8363e03814b428a682bd6cc203439), [оглавление](#ref_toc)

**09.03.2021 13:28**  
**Newsmir (newsmir.org)**  
[**https://newsmir.org/107002**](https://newsmir.org/107002)

**В Бийске во дворе многоквартирного дома вырос «недоступный» для коммунальщиков мусорный полигон**

Жители Бийска в соцсетях пожаловались на груду мусора, которая разрастается на месте площадки для накопления ТКО во дворе многоквартирного жилого дома. Как объяснили «Банкфаксу» в пресс-службе администрации, мусоровозы несколько дней не имели возможности подобраться к груде отходов, что и стало причиной ситуации. В ближайшее время проблему обещают решить.

Импровизированный полигон образовался во дворе дома по улице Васильева 45/1. На опубликованном в Сети фото видно огромную кучу мусора, под которой уже нет возможности разглядеть баки. В городской мэрии редакции уточнили, что отходы с этой площадки не вывозят с прошлой недели, при этом мусоровозы исправно выходят на маршрут.

Дело в том, что при последней попытке загрузки контейнер для накопления ТКО порвался. На выходных проехать к площадке технике не удалось из-за припаркованных машин. 9 марта управляющая компания должна установить другие контейнеры и провести уборку площадки. Кроме того, организация обещает нанять трактор и очистить проезд. Видимо, сейчас он завален снегом, что также мешает проезду мусоровозов. Получить комментарий у руководителя компании-регоператора «Спецобслуживание-Центральное» Сергея Щербатова «Банкфаксу» на момент подготовки материала не удалось - он отказался разговаривать с корреспондентом.

Стоит отметить, что эта жалоба - далеко не единственная. В последнее время жители Бийска все чаще обращают внимание на некачественную уборку мусора и работу местного регоператора «Спецобслуживание-Центральное» в частности. Горожане не раз отмечали, что мусоровозы игнорируют некоторые площадки с отходами. Зачастую это объяснялось отсутствием объектов в схеме. При этом до сих пор остается острой проблема частного сектора, где баков вовсе нет.

Не исключено, что в скором времени региональный оператор по обращению с ТКО в Бийской зоне сменится. В мае текущего года истекает срок соглашения со «Спецобслуживанием-Центральным», в связи с чем Минстрой ЖКХ региона в феврале объявил конкурс. По его итогам новый регоператор получит статус уже на девять лет и семь месяцев. При этом процедура была приостановлена 2 марта в связи с поступившей жалобой от ООО «Спецавтотранс», что указано на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов. Компания обратилась в **УФАС** РФ по **Алтайскому** краю с претензией к работе краевого Минстроя в качестве организатора торгов. С чем именно связана жалоба - не уточняется, как и то, когда конкурсная процедура будет возобновлена.

По данным ЕГРЮЛ, в Бийске есть компания с таким же названием и формой организации, основным учредителем которой является Сергей Башкатов - некогда «мусорный» монополист наукограда, которого в феврале 2019 года осудили по ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). Его обвиняли в попытке присвоить полигон ТКО стоимостью 39 млн рублей. Но, как заверил его адвокат, полигона фактически якобы никогда не существовало, в связи с чем его доверитель не понес никакого наказания.

Упомянем, что сейчас также проходят торги за право заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в Барнаульской зоне. Срок действия будущего контракта - 9,5 лет. 4 марта в рамках этих торгов прошла процедура вскрытия конвертов с заявками, коих оказалось четыре: от действующего регоператора «Эко-Комплекс», а также барнаульских компаний «Экосоюз» и ООО «Эко-Утилизация» и от омской фирмы «Экотранс». Свои услуги они оценили в 11,7 млрд рублей, 11,6 млрд рублей, 11 млрд рублей и 10,2 млрд рублей соответственно. Как уточнили в Минстрое **Алтайского** края, результаты конкурса должны стать известны до конца марта.

Отметим, что, как ранее сообщал заместитель начальника управления **Алтайского** края по госрегулированию цен и тарифов Олег Колосков, в 2021 году в регионе должны пройти конкурсные процедуры по определению региональных операторов по обращению с ТКО сразу в пяти зонах: Заринской, Бийской, Алейской (сейчас их обслуживает «Спецобслуживание-Центральное»), Барнаульской («ЭКО-Комплекс») и Славгородской (регоператор «Позитив 88»). Еще в двух зонах - Каменской и Рубцовской - регоператоры продолжат свою работу и в следующем году.

назад: [тем. карта](#th_e336686a8a784ade8ece0bd5c0bf7645), [дайджест](#di_e336686a8a784ade8ece0bd5c0bf7645), [оглавление](#ref_toc)

**09.03.2021**  
**LaForm.ru (laform.ru)**  
[**http://laform.ru/novosti/v-biiske-dvore-mnogokvartirnogo-doma-vyros-nedostypnyi-kommynalshikov-mysornyi-poligon.html**](http://laform.ru/novosti/v-biiske-dvore-mnogokvartirnogo-doma-vyros-nedostypnyi-kommynalshikov-mysornyi-poligon.html)

**В Бийске дворе многоквартирного дома вырос недоступный коммунальщиков мусорный полигон**

Мусорная гряда

Жители Бийска в соцсетях пожаловались на груду мусора, которая разрастается на месте площадки для накопления ТКО во дворе многоквартирного жилого дома. Как объяснили «Банкфаксу» в пресс-службе администрации, мусоровозы несколько дней не имели возможности подобраться к груде отходов, что и стало причиной ситуации. В ближайшее время проблему обещают решить.

Импровизированный полигон образовался во дворе дома по улице Васильева 45/1. На опубликованном в Сети фото видно огромную кучу мусора, под которой уже нет возможности разглядеть баки. В городской мэрии редакции уточнили, что отходы с этой площадки не вывозят с прошлой недели, при этом мусоровозы исправно выходят на маршрут.

Дело в том, что при последней попытке загрузки контейнер для накопления ТКО порвался. На выходных проехать к площадке технике не удалось из-за припаркованных машин. 9 марта управляющая компания должна установить другие контейнеры и провести уборку площадки. Кроме того, организация обещает нанять трактор и очистить проезд. Видимо, сейчас он завален снегом, что также мешает проезду мусоровозов. Получить комментарий у руководителя компании-регоператора «Спецобслуживание-Центральное» Сергея Щербатова «Банкфаксу» на момент подготовки материала не удалось — он отказался разговаривать с корреспондентом. Стоит отметить, что эта жалоба - далеко не единственная. В последнее время жители Бийска все чаще обращают внимание на некачественную уборку мусора и работу местного регоператора «Спецобслуживание-Центральное» в частности. Горожане не раз отмечали, что мусоровозы игнорируют некоторые площадки с отходами. Зачастую это объяснялось отсутствием объектов в схеме. При этом до сих пор остается острой проблема частного сектора, где баков вовсе нет.

Не исключено, что в скором времени региональный оператор по обращению с ТКО в Бийской зоне сменится. В мае текущего года истекает срок соглашения со «Спецобслуживанием-Центральным», в связи с чем Минстрой ЖКХ региона в феврале объявил конкурс. По его итогам новый регоператор получит статус уже на девять лет и семь месяцев. При этом процедура была приостановлена 2 марта в связи с поступившей жалобой от ООО «Спецавтотранс», что указано на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов. Компания обратилась в **УФАС** РФ по **Алтайскому** краю с претензией к работе краевого Минстроя в качестве организатора торгов. С чем именно связана жалоба - не уточняется, как и то, когда конкурсная процедура будет возобновлена.

По данным ЕГРЮЛ, в Бийске есть компания с таким же названием и формой организации, основным учредителем которой является Сергей Башкатов - некогда «мусорный» монополист наукограда, которого в феврале 2019 года осудили по ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). Его обвиняли в попытке присвоить полигон ТКО стоимостью 39 млн рублей. Но, как заверил его адвокат, полигона фактически якобы никогда не существовало, в связи с чем его доверитель не понес никакого наказания.

Упомянем, что сейчас также проходят торги за право заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в Барнаульской зоне. Срок действия будущего контракта — 9,5 лет. 4 марта в рамках этих торгов прошла процедура вскрытия конвертов с заявками, коих оказалось четыре: от действующего регоператора «Эко-Комплекс», а также барнаульских компаний «Экосоюз» и ООО «Эко-Утилизация» и от омской фирмы «Экотранс». Свои услуги они оценили в 11,7 млрд рублей, 11,6 млрд рублей, 11 млрд рублей и 10,2 млрд рублей соответственно. Как уточнили в Минстрое **Алтайского** края, результаты конкурса должны стать известны до конца марта.

Отметим, что, как ранее сообщал заместитель начальника управления **Алтайского** края по госрегулированию цен и тарифов Олег Колосков, в 2021 году в регионе должны пройти конкурсные процедуры по определению региональных операторов по обращению с ТКО сразу в пяти зонах: Заринской, Бийской, Алейской (сейчас их обслуживает «Спецобслуживание-Центральное»), Барнаульской («ЭКО-Комплекс») и Славгородской (регоператор «Позитив 88»). Еще в двух зонах - Каменской и Рубцовской - регоператоры продолжат свою работу и в следующем году.

назад: [тем. карта](#th_0a8e97a17c234d79ae72240c1fbd43f0), [дайджест](#di_0a8e97a17c234d79ae72240c1fbd43f0), [оглавление](#ref_toc)

**09.03.2021**  
**Russia24.pro**  
[**https://russia24.pro/altai-krai/277846969/**](https://russia24.pro/altai-krai/277846969/)

**В Бийске во дворе многоквартирного дома вырос «недоступный» для коммунальщиков мусорный полигон**

Мусорная гряда

Жители Бийска в соцсетях пожаловались на груду мусора, которая разрастается на месте площадки для накопления ТКО во дворе многоквартирного жилого дома. Как объяснили «Банкфаксу» в пресс-службе администрации, мусоровозы несколько дней не имели возможности подобраться к груде отходов, что и стало причиной ситуации. В ближайшее время проблему обещают решить.

Импровизированный полигон образовался во дворе дома по улице Васильева 45/1. На опубликованном в Сети фото видно огромную кучу мусора, под которой уже нет возможности разглядеть баки. В городской мэрии редакции уточнили, что отходы с этой площадки не вывозят с прошлой недели, при этом мусоровозы исправно выходят на маршрут.

Дело в том, что при последней попытке загрузки контейнер для накопления ТКО порвался. На выходных проехать к площадке технике не удалось из-за припаркованных машин. 9 марта управляющая компания должна установить другие контейнеры и провести уборку площадки. Кроме того, организация обещает нанять трактор и очистить проезд. Видимо, сейчас он завален снегом, что также мешает проезду мусоровозов. Получить комментарий у руководителя компании-регоператора «Спецобслуживание-Центральное» Сергея Щербатова «Банкфаксу» на момент подготовки материала не удалось - он отказался разговаривать с корреспондентом.

Стоит отметить, что эта жалоба - далеко не единственная. В последнее время жители Бийска все чаще обращают внимание на некачественную уборку мусора и работу местного регоператора «Спецобслуживание-Центральное» в частности. Горожане не раз отмечали, что мусоровозы игнорируют некоторые площадки с отходами. Зачастую это объяснялось отсутствием объектов в схеме. При этом до сих пор остается острой проблема частного сектора, где баков вовсе нет.

Не исключено, что в скором времени региональный оператор по обращению с ТКО в Бийской зоне сменится. В мае текущего года истекает срок соглашения со «Спецобслуживанием-Центральным», в связи с чем Минстрой ЖКХ региона в феврале объявил конкурс. По его итогам новый регоператор получит статус уже на девять лет и семь месяцев. При этом процедура была приостановлена 2 марта в связи с поступившей жалобой от ООО «Спецавтотранс», что указано на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов. Компания обратилась в **УФАС** РФ по **Алтайскому** краю с претензией к работе краевого Минстроя в качестве организатора торгов. С чем именно связана жалоба - не уточняется, как и то, когда конкурсная процедура будет возобновлена.

По данным ЕГРЮЛ, в Бийске есть компания с таким же названием и формой организации, основным учредителем которой является Сергей Башкатов - некогда «мусорный» монополист наукограда, которого в феврале 2019 года осудили по ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). Его обвиняли в попытке присвоить полигон ТКО стоимостью 39 млн рублей. Но, как заверил его адвокат, полигона фактически якобы никогда не существовало, в связи с чем его доверитель не понес никакого наказания.

Упомянем, что сейчас также проходят торги за право заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в Барнаульской зоне. Срок действия будущего контракта - 9,5 лет. 4 марта в рамках этих торгов прошла процедура вскрытия конвертов с заявками, коих оказалось четыре: от действующего регоператора «Эко-Комплекс», а также барнаульских компаний «Экосоюз» и ООО «Эко-Утилизация» и от омской фирмы «Экотранс». Свои услуги они оценили в 11,7 млрд рублей, 11,6 млрд рублей, 11 млрд рублей и 10,2 млрд рублей соответственно. Как уточнили в Минстрое **Алтайского** края, результаты конкурса должны стать известны до конца марта.

Отметим, что, как ранее сообщал заместитель начальника управления **Алтайского** края по госрегулированию цен и тарифов Олег Колосков, в 2021 году в регионе должны пройти конкурсные процедуры по определению региональных операторов по обращению с ТКО сразу в пяти зонах: Заринской, Бийской, Алейской (сейчас их обслуживает «Спецобслуживание-Центральное»), Барнаульской («ЭКО-Комплекс») и Славгородской (регоператор «Позитив 88»). Еще в двух зонах - Каменской и Рубцовской - регоператоры продолжат свою работу и в следующем году.

назад: [тем. карта](#th_1d4edcb7e28e417c84278ce20be01d31), [дайджест](#di_1d4edcb7e28e417c84278ce20be01d31), [оглавление](#ref_toc)

**09.03.2021**  
**Новости Барнаула и Алтайского края (altay-news.ru)**  
[**http://altay-news.ru/news/v-bijske-vo-dvore-mnogokvartirnogo-doma-vyros-nedostupnyj-dlja-kommunalshhikov-musornyj-poligon.html**](http://altay-news.ru/news/v-bijske-vo-dvore-mnogokvartirnogo-doma-vyros-nedostupnyj-dlja-kommunalshhikov-musornyj-poligon.html)

**В Бийске во дворе многоквартирного дома вырос «недоступный» для коммунальщиков мусорный полигон**

Мусорная гряда

Жители Бийска в соцсетях пожаловались на груду мусора, которая разрастается на месте площадки для накопления ТКО во дворе многоквартирного жилого дома. Как объяснили «Банкфаксу» в пресс-службе администрации, мусоровозы несколько дней не имели возможности подобраться к груде отходов, что и стало причиной ситуации. В ближайшее время проблему обещают решить.

Импровизированный полигон образовался во дворе дома по улице Васильева 45/1. На опубликованном в Сети фото видно огромную кучу мусора, под которой уже нет возможности разглядеть баки. В городской мэрии редакции уточнили, что отходы с этой площадки не вывозят с прошлой недели, при этом мусоровозы исправно выходят на маршрут.

Дело в том, что при последней попытке загрузки контейнер для накопления ТКО порвался. На выходных проехать к площадке технике не удалось из-за припаркованных машин. 9 марта управляющая компания должна установить другие контейнеры и провести уборку площадки. Кроме того, организация обещает нанять трактор и очистить проезд. Видимо, сейчас он завален снегом, что также мешает проезду мусоровозов. Получить комментарий у руководителя компании-регоператора «Спецобслуживание-Центральное» Сергея Щербатова «Банкфаксу» на момент подготовки материала не удалось — он отказался разговаривать с корреспондентом.

Стоит отметить, что эта жалоба - далеко не единственная. В последнее время жители Бийска все чаще обращают внимание на некачественную уборку мусора и работу местного регоператора «Спецобслуживание-Центральное» в частности. Горожане не раз отмечали, что мусоровозы игнорируют некоторые площадки с отходами. Зачастую это объяснялось отсутствием объектов в схеме. При этом до сих пор остается острой проблема частного сектора, где баков вовсе нет.

Не исключено, что в скором времени региональный оператор по обращению с ТКО в Бийской зоне сменится. В мае текущего года истекает срок соглашения со «Спецобслуживанием-Центральным», в связи с чем Минстрой ЖКХ региона в феврале объявил конкурс. По его итогам новый регоператор получит статус уже на девять лет и семь месяцев. При этом процедура была приостановлена 2 марта в связи с поступившей жалобой от ООО «Спецавтотранс», что указано на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов. Компания обратилась в **УФАС** РФ по **Алтайскому** краю с претензией к работе краевого Минстроя в качестве организатора торгов. С чем именно связана жалоба - не уточняется, как и то, когда конкурсная процедура будет возобновлена.

По данным ЕГРЮЛ, в Бийске есть компания с таким же названием и формой организации, основным учредителем которой является Сергей Башкатов - некогда «мусорный» монополист наукограда, которого в феврале 2019 года осудили по ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). Его обвиняли в попытке присвоить полигон ТКО стоимостью 39 млн рублей. Но, как заверил его адвокат, полигона фактически якобы никогда не существовало, в связи с чем его доверитель не понес никакого наказания.

Упомянем, что сейчас также проходят торги за право заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в Барнаульской зоне. Срок действия будущего контракта — 9,5 лет. 4 марта в рамках этих торгов прошла процедура вскрытия конвертов с заявками, коих оказалось четыре: от действующего регоператора «Эко-Комплекс», а также барнаульских компаний «Экосоюз» и ООО «Эко-Утилизация» и от омской фирмы «Экотранс». Свои услуги они оценили в 11,7 млрд рублей, 11,6 млрд рублей, 11 млрд рублей и 10,2 млрд рублей соответственно. Как уточнили в Минстрое **Алтайского** края, результаты конкурса должны стать известны до конца марта.

Отметим, что, как ранее сообщал заместитель начальника управления **Алтайского** края по госрегулированию цен и тарифов Олег Колосков, в 2021 году в регионе должны пройти конкурсные процедуры по определению региональных операторов по обращению с ТКО сразу в пяти зонах: Заринской, Бийской, Алейской (сейчас их обслуживает «Спецобслуживание-Центральное»), Барнаульской («ЭКО-Комплекс») и Славгородской (регоператор «Позитив 88»). Еще в двух зонах - Каменской и Рубцовской - регоператоры продолжат свою работу и в следующем году.

Фото: сообщество «Инцидент Бийск» «ВКонтакте»

SM news

<https://barnaul.sm.news/na-altae-ispolzovali-upakovku-sxozhuyu-so-znamenitoj-vetnamskoj-zvyozdochkoj-84501/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D>

4 марта 202111:47Происшествия и ЧП

**На Алтае использовали упаковку, схожую со знаменитой вьетнамской “звёздочкой”**



Фото новостиалтая.рф

Барнаульскую фирму уличили в плагиате упаковки и фирменного символа вьетнамского бальзама "звездочка".

С далеких советских времен, когда дружба с социалистическим Вьетнамом была в самом разгаре, в каждой аптеке в сезоны простуд граждане СССР имели возможность приобрести и использовать для поправки здоровья противовоспалительная мазь-бальзам, на основе ароматических растительных препаратов.

Оздоравливающее и смягчающее течение простудных заболеваний содержимое миниатюрной баночки приобрело бешеную популярность, благодаря своей эффективности и незначительной цене.

Как известно, узнаваемый бренд, всегда, так или иначе, пытаются использовать в своих интересах разного рода плагиаторы. Запоминающаяся мелодия, либо легендарное имя “Adidas”, станут ремейком в другой песне, либо украсят китайские кроссовки Adiads.

Вот и в истории с вьетнамской “звездочкой” на Алтае случилось что-то подобное.

Барнаульская фирма ООО «Батэль» стала выпускать свой “массажный бальзам” в до боли знакомой по размеру коробочке. Да ещё с пятилистником, больше смахивающим не на растение, а на ту самую пентаграмму, что красовалась на вьетнамском медицинском препарате.

АО «Доминанта-Сервис», которое сегодня является владельцем товарного знака «Золотая звезда», пожаловалось на плагиаторов в алтайское краевое УФАС.

«Бальзам массажный» с логотипом «Батэль» максимально воспроизводит общий облик товарного знака бальзама «Золотая звезда» и имитирует упаковку известного бальзама. Данный факт подтвержден в материалах дела экспертным заключением”, — говорится в заявлении УФАС.

Компания «Батэль» была признана нарушителем. Её руководство в добровольном порядке устранила недочеты, – информирует УФАС.

[**https://news.myseldon.com/ru/news/index/246900077**](https://news.myseldon.com/ru/news/index/246900077)

**В Бийске во дворе многоквартирного дома вырос «недоступный» для коммунальщиков мусорный полигон**

17:37, 9 марта

[@Bankfaks](https://news.myseldon.com/ru/source/151000608)

[#Сибирский федеральный округ](https://news.myseldon.com/ru/rubric/171)

**Эксклюзивно в Seldon.News**

[**Мир 2021: совершенно другой и почему**](https://news.myseldon.com/ru/news/index/244934625)

**[Дипломатическая академия МИД России](https://news.myseldon.com/ru/dossier/company/5045335/main)**

Мусорная гряда

Жители Бийска в соцсетях пожаловались на груду мусора, которая разрастается на месте площадки для накопления ТКО во дворе многоквартирного жилого дома. Как объяснили «Банкфаксу» в пресс-службе администрации, мусоровозы несколько дней не имели возможности подобраться к груде отходов, что и стало причиной ситуации. В ближайшее время проблему обещают решить.

Импровизированный полигон образовался во дворе дома по улице Васильева 45/1. На опубликованном в Сети фото видно огромную кучу мусора, под которой уже нет возможности разглядеть баки. В городской мэрии редакции уточнили, что отходы с этой площадки не вывозят с прошлой недели, при этом мусоровозы исправно выходят на маршрут.

Дело в том, что при последней попытке загрузки контейнер для накопления ТКО порвался. На выходных проехать к площадке технике не удалось из-за припаркованных машин. 9 марта управляющая компания должна установить другие контейнеры и провести уборку площадки. Кроме того, организация обещает нанять трактор и очистить проезд. Видимо, сейчас он завален снегом, что также мешает проезду мусоровозов. Получить комментарий у руководителя компании-регоператора «Спецобслуживание-Центральное» Сергея Щербатова «Банкфаксу» на момент подготовки материала не удалось - он отказался разговаривать с корреспондентом.

Стоит отметить, что эта жалоба – далеко не единственная. В последнее время жители Бийска все чаще обращают внимание на некачественную уборку мусора и работу местного регоператора «Спецобслуживание-Центральное» в частности. Горожане не раз отмечали, что мусоровозы игнорируют некоторые площадки с отходами. Зачастую это объяснялось отсутствием объектов в схеме. При этом до сих пор [остается](https://news.myseldon.com/away?to=https%3a%2f%2fwww.bankfax.ru%2fnews%2f140249%2f) острой проблема частного сектора, где баков вовсе нет.

Не исключено, что в скором времени региональный оператор по обращению с ТКО в Бийской зоне сменится. В мае текущего года истекает срок соглашения со «Спецобслуживанием-Центральным», в связи с чем Минстрой ЖКХ региона в феврале объявил конкурс. По его итогам новый регоператор получит статус уже на девять лет и семь месяцев. При этом процедура была приостановлена 2 марта в связи с поступившей жалобой от ООО «Спецавтотранс», что указано на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов. Компания обратилась в УФАС РФ по Алтайскому краю с претензией к работе краевого Минстроя в качестве организатора торгов. С чем именно связана жалоба – не уточняется, как и то, когда конкурсная процедура будет возобновлена.

По данным ЕГРЮЛ, в Бийске есть компания с таким же названием и формой организации, основным учредителем которой является Сергей Башкатов – некогда «мусорный» монополист наукограда, которого в феврале 2019 года [осудили](https://news.myseldon.com/away?to=https%3a%2f%2fwww.bankfax.ru%2fnews%2f131155%2f) по ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа). Его обвиняли в попытке присвоить полигон ТКО стоимостью 39 млн рублей. Но, как заверил его адвокат, полигона фактически якобы никогда не существовало, в связи с чем его доверитель не понес никакого наказания.

Упомянем, что сейчас также проходят торги за право заключения соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО в Барнаульской зоне. Срок действия будущего контракта - 9,5 лет. 4 марта в рамках этих торгов прошла процедура вскрытия конвертов с заявками, коих оказалось четыре: от действующего регоператора «Эко-Комплекс», а также барнаульских компаний «Экосоюз» и ООО «Эко-Утилизация» и от омской фирмы «Экотранс». Свои услуги они оценили в 11,7 млрд рублей, 11,6 млрд рублей, 11 млрд рублей и 10,2 млрд рублей соответственно. Как уточнили в Минстрое Алтайского края, результаты конкурса должны стать известны до конца марта.

Отметим, что, как ранее сообщал заместитель начальника управления Алтайского края по госрегулированию цен и тарифов Олег Колосков, в 2021 году в регионе должны пройти конкурсные процедуры по определению региональных операторов по обращению с ТКО сразу в пяти зонах: Заринской, Бийской, Алейской (сейчас их обслуживает «Спецобслуживание-Центральное»), Барнаульской («ЭКО-Комплекс») и Славгородской (регоператор «Позитив 88»). Еще в двух зонах – Каменской и Рубцовской – регоператоры продолжат свою работу и в следующем году.

Банкфакс

<https://www.bankfax.ru/news/140665/>

[главная](https://www.bankfax.ru/) [лента новостей](https://www.bankfax.ru/news/) уловка № 33: барнаульский перевозчик объяснил свой отказ от маршрута его убыточностью и «схемами» мэрии

**УЛОВКА № 33: БАРНАУЛЬСКИЙ ПЕРЕВОЗЧИК ОБЪЯСНИЛ СВОЙ ОТКАЗ ОТ МАРШРУТА ЕГО УБЫТОЧНОСТЬЮ И «СХЕМАМИ» МЭРИИ**

15.03.2021 13:44

Крупный перевозчик «АГАС-Транс» перестал обслуживать скандальный маршрут № 33. Как сообщила мэрия Барнаула, об этом компания уведомила профильный комитет 12 марта, в связи с чем это направление переведут на регулируемый тариф с сохранением расписания и схемы движения. В самой фирме ИА «Банкфакс» рассказали, что на такой шаг пошли вынужденно, и связано это с убыточностью самого маршрута, а также с многолетними спорами и судами с чиновниками, которые якобы продолжают «настраивать» рынок пассажирских перевозок.

Накануне администрация Барнаула сообщила, что ООО «АТП «АГАС-Транс» 12 марта уведомило комитет по дорожному хозяйству о прекращении обслуживания маршрута с нерегулируемым тарифом № 33. Также перевозчик не подал свои автобусы в наряд диспетчерской службы на 15 марта. При этом чиновники уже проработали вопрос об утверждении нового направления № 33р, которое сохранит расписание и схему. Однако действовать оно будет уже по регулируемому тарифу с ценой проезда 23 рубля (ранее билет стоил 25 рублей) и льготами.

Между тем в сообщении мэрии не уточняется, в связи с чем компания отказалась от работы, какая фирма работает вместо нее, в какие сроки и в каком порядке произойдут изменения. Объявлений о коротких конкурсах на сайте мэрии также не было. По действующим нормам перевозчик на регулируемые маршруты определяется в рамках Госзакупок, и подобных контрактов на портале найти не удалось. В пресс-службе администрации на звонки корреспондента «Банкфакса» не ответили.

Юрист «АГАС-Транс» Ирина Рощина рассказала «Банкфаксу», что отказ произошел вследствие многолетних споров между перевозчиком и комитетом по дорожному хозяйству. Ранее право на работу по маршруту № 33 разыгрывалось между организациями в рамках конкурса в одном лоте с двумя другими направлениями - № 77 и 121. Так происходило в связи с тем, что два из них, по уверению перевозчика, убыточны, особенно в зимний период: № 33 и 121 связывают центр Барнаула с пригородными поселками Сибирская Долина и Октябрьский. Доход от маршрута № 77 позволял компенсировать эту нерентабельность, и на протяжении долгого времени «АГАС-Транс» это устраивало, и, более того, позволяло заниматься обновлением автопарка.

Как пояснила Ирина Рощина, по неизвестной причине в прошлом году профильный комитет решил разделить эти три направления на разные лоты. «Мы предупреждали комитет, что объединение этих трех маршрутов в один лот сложилось не просто так. Прошлые сотрудники комитета просчитывали рентабельность каждого маршрута и пассажиропоток. Все было сбалансировано и выверено ранее, но комитет не услышал наши доводы. Для них, наверное, важнее было убрать нас и сжить с рынка пассажирских перевозок», - считает собеседница.

С ее слов, от чиновников также звучало предложение о повышении цен на проезд: перевозчики с нерегулируемыми тарифами имеют такую возможность. Но в «АГАС-Транс» решили этого не делать. «Мы в целом считаем, что стоимость проезда в Барнауле повышать не нужно в принципе. Нужно просто грамотно распределить маршруты: объединить убыточные с доходными, и тогда будет баланс в интересах перевозчиков, пассажиров и комитета как регулятора, но нас никто не услышал», - пояснила Рощина. На сегодняшний день автобусы компании стоят без дела, а водители остались без работы. Не исключено, что некоторым из них придется уволиться.

Ирина Рощина также подчеркнула, что отдельно работать на направлении № 33 нерентабельно без какой-либо компенсации за счет доходного маршрута. По ее словам, в ходе его обслуживания фирма терпит убытки в размере 500 тысяч рублей в месяц. «В связи с этим 12 марта мы направили в комитет уведомление о том, что, если нам не компенсируют убытки, то мы вынуждены прекратить перевозки. В комитете нам ответили, что мы не имеем права прекращать работу, а в судебном заседании мне вообще по этому вопросу его представитель предложил почку продавать», - добавила собеседница.

По словам Рощиной, такая ситуация сложилась в результате того, что летом 2020 года прошел разделенный конкурс, на который «АГАС-Транс» изначально не допустили. В итоге это стало поводом для разбирательства УФАС. Антимонопольщики выдали предписание чиновникам о неправомерности решения. Так, фирме удалось получить свидетельство на обслуживание маршрута № 33. При этом, как следует из соответствующего протокола на сайте мэрии, свидетельство на маршрут № 77 получило товарищество, состоящее из ООО «Бизнес-Авто», ООО «Барнаульское автотранспортное предприятие» и индивидуального предпринимателя из Бийска [Юрия Матусовича](https://www.bankfax.ru/news/130772/). Направление № 121 отошло ООО «Автомиг». По словам Рощиной, поскольку последний маршрут убыточен, в довесок к нему без проведения конкурса в ноябре также отдали № 144, что, как полагает юрист, является нарушением. «Мы считаем, что в качестве компенсации убыточного № 121 ему отдали доходный № 144», - предположила она. На сайте администрации соответствующего объявления за 2020 год также найти не удалось. Заявки на участие начали принимать лишь в феврале, а итоги подведут в конце марта. В данный момент № 144 обслуживает ИП Бычков Александр Олегович, следует из портала открытых данных администрации. Владельцем «Автомига» является Олег Бычков. Любопытно, что у него есть две компании с идентичными названиями, которые участвовали в одном и том же конкурсе.

Ирина Рощина также сообщила, что в связи с данной ситуацией в арбитраже ведутся судебные разбирательства об отмене результатов розыгрыша маршрутов, который, по мнению «АГАС-Транс», проходил с нарушениями, касающимися в том числе заявок компаний, вышедших победителями.

Напомним, что эпопея с переделом маршрутов № 33, 77 и 121 длится с 2018 года. Долгое время их обслуживал «АГАС-Транс», но в ходе очередного конкурса в начале 2019 года победителем [стало](https://www.bankfax.ru/news/130661/rel=%22nofollow%22) ООО «Транс-Лайн». Позднее УФАС, а затем и арбитраж [признали](https://www.bankfax.ru/news/135732/), что процедура была проведена с нарушением. Кроме того, в ходе разбирательства мэрию Барнаула [обязали](https://www.bankfax.ru/news/135732/) рассмотреть на совете по противодействию коррупции ситуацию с одним из чиновников, который входил в конкурсную комиссию. Как выяснил «Банкфакс», речь шла о начальнике отдела транспорта и связи профильного комитета Максиме Ляпине, который по совпадению [уволился](https://www.bankfax.ru/news/135857/) после заседания совета. В администрации города заявили, что он ушел «по собственному желанию».

<http://www.softzatak.ru/2021/03/ylovka-barnaylskii-perevozchik-obiasnil-svoi-otkaz-marshryta-ybytochnostu-shemami-merii/>

Уловка барнаульский перевозчик объяснил свой отказ маршрута убыточностью схемами мэрии

15 марта 2021

7

[0](http://www.softzatak.ru/2021/03/ylovka-barnaylskii-perevozchik-obiasnil-svoi-otkaz-marshryta-ybytochnostu-shemami-merii/#respond)

Крупный перевозчик «АГАС-Транс» перестал обслуживать скандальный маршрут № 33. Как сообщила мэрия Барнаула, об этом компания уведомила профильный комитет 12 марта, в связи с чем это направление переведут на регулируемый тариф с сохранением расписания и схемы движения. В самой фирме ИА «Банкфакс» рассказали, что на такой шаг пошли вынужденно, и связано это с убыточностью самого маршрута, а также с многолетними спорами и судами с чиновниками, которые якобы продолжают «настраивать» рынок пассажирских перевозок.

Накануне администрация Барнаула сообщила, что ООО «АТП «АГАС-Транс» 12 марта уведомило комитет по дорожному хозяйству о прекращении обслуживания маршрута с нерегулируемым тарифом № 33. Также перевозчик не подал свои автобусы в наряд диспетчерской службы на 15 марта. При этом чиновники уже проработали вопрос об утверждении нового направления № 33р, которое сохранит расписание и схему. Однако действовать оно будет уже по регулируемому тарифу с ценой проезда 23 рубля (ранее билет стоил 25 рублей) и льготами.

Между тем в сообщении мэрии не уточняется, в связи с чем компания отказалась от работы, какая фирма работает вместо нее, в какие сроки и в каком порядке произойдут изменения. Объявлений о коротких конкурсах на сайте мэрии также не было. По действующим нормам перевозчик на регулируемые маршруты определяется в рамках Госзакупок, и подобных контрактов на портале найти не удалось. В пресс-службе администрации на звонки корреспондента «Банкфакса» не ответили.

Юрист «АГАС-Транс» Ирина Рощина рассказала «Банкфаксу», что отказ произошел вследствие многолетних споров между перевозчиком и комитетом по дорожному хозяйству. Ранее право на работу по маршруту № 33 разыгрывалось между организациями в рамках конкурса в одном лоте с двумя другими направлениями — № 77 и 121. Так происходило в связи с тем, что два из них, по уверению перевозчика, убыточны, особенно в зимний период: № 33 и 121 связывают центр Барнаула с пригородными поселками Сибирская Долина и Октябрьский. Доход от маршрута № 77 позволял компенсировать эту нерентабельность, и на протяжении долгого времени «АГАС-Транс» это устраивало, и, более того, позволяло заниматься обновлением автопарка.

Как пояснила Ирина Рощина, по неизвестной причине в прошлом году профильный комитет решил разделить эти три направления на разные лоты. «Мы предупреждали комитет, что объединение этих трех маршрутов в один лот сложилось не просто так. Прошлые сотрудники комитета просчитывали рентабельность каждого маршрута и пассажиропоток. Все было сбалансировано и выверено ранее, но комитет не услышал наши доводы. Для них, наверное, важнее было убрать нас и сжить с рынка пассажирских перевозок», — считает собеседница.

С ее слов, от чиновников также звучало предложение о повышении цен на проезд: перевозчики с нерегулируемыми тарифами имеют такую возможность. Но в «АГАС-Транс» решили этого не делать. «Мы в целом считаем, что стоимость проезда в Барнауле повышать не нужно в принципе. Нужно просто грамотно распределить маршруты: объединить убыточные с доходными, и тогда будет баланс в интересах перевозчиков, пассажиров и комитета как регулятора, но нас никто не услышал», — пояснила Рощина. На сегодняшний день автобусы компании стоят без дела, а водители остались без работы. Не исключено, что некоторым из них придется уволиться.

Ирина Рощина также подчеркнула, что отдельно работать на направлении № 33 нерентабельно без какой-либо компенсации за счет доходного маршрута. По ее словам, в ходе его обслуживания фирма терпит убытки в размере 500 тысяч рублей в год. «В связи с этим 12 марта мы направили в комитет уведомление о том, что, если нам не компенсируют убытки, то мы вынуждены прекратить перевозки. В комитете нам ответили, что мы не имеем права прекращать работу, а в судебном заседании мне вообще по этому вопросу его представитель предложил почку продавать», — добавила собеседница.

По словам Рощиной, такая ситуация сложилась в результате того, что летом 2020 года прошел разделенный конкурс, на который «АГАС-Транс» изначально не допустили. В итоге это стало поводом для разбирательства УФАС. Антимонопольщики выдали предписание чиновникам о неправомерности решения. Так, фирме удалось получить свидетельство на обслуживание маршрута № 33. При этом, как следует из соответствующего протокола на сайте мэрии, свидетельство на маршрут № 77 получило товарищество, состоящее из ООО «Бизнес-Авто», ООО «Барнаульское автотранспортное предприятие» и индивидуального предпринимателя из Бийска Юрия Матусовича. Направление № 121 отошло ООО «Автомиг». По словам Рощиной, поскольку последний маршрут убыточен, в довесок к нему без проведения конкурса в ноябре также отдали № 144, что, как полагает юрист, является нарушением. «Мы считаем, что в качестве компенсации убыточного № 121 ему отдали доходный № 144», — предположила она. На сайте администрации соответствующего объявления за 2020 год также найти не удалось. Заявки на участие начали принимать лишь в феврале, а итоги подведут в конце марта. В данный момент № 144 обслуживает ИП Бычков Александр Олегович, следует из портала открытых данных администрации. Владельцем «Автомига» является Олег Бычков. Любопытно, что у него есть две компании с идентичными названиями, которые участвовали в одном и том же конкурсе.

Ирина Рощина также сообщила, что в связи с данной ситуацией в арбитраже ведутся судебные разбирательства об отмене результатов розыгрыша маршрутов, который, по мнению «АГАС-Транс», проходил с нарушениями, касающимися в том числе заявок компаний, вышедших победителями.

Напомним, что эпопея с переделом маршрутов № 33, 77 и 121 длится с 2018 года. Долгое время их обслуживал «АГАС-Транс», но в ходе очередного конкурса в начале 2019 года победителем стало ООО «Транс-Лайн». Позднее УФАС, а затем и арбитраж признали, что процедура была проведена с нарушением. Кроме того, в ходе разбирательства мэрию Барнаула обязали рассмотреть на совете по противодействию коррупции ситуацию с одним из чиновников, который входил в конкурсную комиссию. Как выяснил «Банкфакс», речь шла о начальнике отдела транспорта и связи профильного комитета Максиме Ляпине, который по совпадению уволился после заседания совета. В администрации города заявили, что он ушел «по собственному желанию».

[Капиталист22](Капиталист22https://kapitalist22.ru/news/ylovka-33-barnaylskii-perevozchik-obiasnil-svoi-otkaz-ot-marshryta-ego-ybytochnostu-i-shemami-merii.html)

[https://kapitalist22.ru/news/ylovka-33-barnaylskii-perevozchik-obiasnil-svoi-otkaz-ot-marshryta-ego-ybytochnostu-i-shemami-merii.html](Капиталист22https://kapitalist22.ru/news/ylovka-33-barnaylskii-perevozchik-obiasnil-svoi-otkaz-ot-marshryta-ego-ybytochnostu-i-shemami-merii.html)

**Уловка № 33: барнаульский перевозчик объяснил свой отказ от маршрута его убыточностью и «схемами» мэрии**

 19 часов ago

Крупный перевозчик «АГАС-Транс» перестал обслуживать скандальный маршрут № 33. Как сообщила мэрия Барнаула, об этом компания уведомила профильный комитет 12 марта, в связи с чем это направление переведут на регулируемый тариф с сохранением расписания и схемы движения. В самой фирме ИА «Банкфакс» рассказали, что на такой шаг пошли вынужденно, и связано это с убыточностью самого маршрута, а также с многолетними спорами и судами с чиновниками, которые якобы продолжают «настраивать» рынок пассажирских перевозок.

Накануне администрация Барнаула сообщила, что ООО «АТП «АГАС-Транс» 12 марта уведомило комитет по дорожному хозяйству о прекращении обслуживания маршрута с нерегулируемым тарифом № 33. Также перевозчик не подал свои автобусы в наряд диспетчерской службы на 15 марта. При этом чиновники уже проработали вопрос об утверждении нового направления № 33р, которое сохранит расписание и схему. Однако действовать оно будет уже по регулируемому тарифу с ценой проезда 23 рубля (ранее билет стоил 25 рублей) и льготами.

Между тем в сообщении мэрии не уточняется, в связи с чем компания отказалась от работы, какая фирма работает вместо нее, в какие сроки и в каком порядке произойдут изменения. Объявлений о коротких конкурсах на сайте мэрии также не было. По действующим нормам перевозчик на регулируемые маршруты определяется в рамках Госзакупок, и подобных контрактов на портале найти не удалось. В пресс-службе администрации на звонки корреспондента «Банкфакса» не ответили.

Юрист «АГАС-Транс» Ирина Рощина рассказала «Банкфаксу», что отказ произошел вследствие многолетних споров между перевозчиком и комитетом по дорожному хозяйству. Ранее право на работу по маршруту № 33 разыгрывалось между организациями в рамках конкурса в одном лоте с двумя другими направлениями — № 77 и 121. Так происходило в связи с тем, что два из них, по уверению перевозчика, убыточны, особенно в зимний период: № 33 и 121 связывают центр Барнаула с пригородными поселками Сибирская Долина и Октябрьский. Доход от маршрута № 77 позволял компенсировать эту нерентабельность, и на протяжении долгого времени «АГАС-Транс» это устраивало, и, более того, позволяло заниматься обновлением автопарка.

Как пояснила Ирина Рощина, по неизвестной причине в прошлом году профильный комитет решил разделить эти три направления на разные лоты. «Мы предупреждали комитет, что объединение этих трех маршрутов в один лот сложилось не просто так. Прошлые сотрудники комитета просчитывали рентабельность каждого маршрута и пассажиропоток. Все было сбалансировано и выверено ранее, но комитет не услышал наши доводы. Для них, наверное, важнее было убрать нас и сжить с рынка пассажирских перевозок», — считает собеседница.

С ее слов, от чиновников также звучало предложение о повышении цен на проезд: перевозчики с нерегулируемыми тарифами имеют такую возможность. Но в «АГАС-Транс» решили этого не делать. «Мы в целом считаем, что стоимость проезда в Барнауле повышать не нужно в принципе. Нужно просто грамотно распределить маршруты: объединить убыточные с доходными, и тогда будет баланс в интересах перевозчиков, пассажиров и комитета как регулятора, но нас никто не услышал», — пояснила Рощина. На сегодняшний день автобусы компании стоят без дела, а водители остались без работы. Не исключено, что некоторым из них придется уволиться.

Ирина Рощина также подчеркнула, что отдельно работать на направлении № 33 нерентабельно без какой-либо компенсации за счет доходного маршрута. По ее словам, в ходе его обслуживания фирма терпит убытки в размере 500 тысяч рублей в год. «В связи с этим 12 марта мы направили в комитет уведомление о том, что, если нам не компенсируют убытки, то мы вынуждены прекратить перевозки. В комитете нам ответили, что мы не имеем права прекращать работу, а в судебном заседании мне вообще по этому вопросу его представитель предложил почку продавать», — добавила собеседница.

По словам Рощиной, такая ситуация сложилась в результате того, что летом 2020 года прошел разделенный конкурс, на который «АГАС-Транс» изначально не допустили. В итоге это стало поводом для разбирательства УФАС. Антимонопольщики выдали предписание чиновникам о неправомерности решения. Так, фирме удалось получить свидетельство на обслуживание маршрута № 33. При этом, как следует из соответствующего протокола на сайте мэрии, свидетельство на маршрут № 77 получило товарищество, состоящее из ООО «Бизнес-Авто», ООО «Барнаульское автотранспортное предприятие» и индивидуального предпринимателя из Бийска Юрия Матусовича. Направление № 121 отошло ООО «Автомиг». По словам Рощиной, поскольку последний маршрут убыточен, в довесок к нему без проведения конкурса в ноябре также отдали № 144, что, как полагает юрист, является нарушением. «Мы считаем, что в качестве компенсации убыточного № 121 ему отдали доходный № 144», — предположила она. На сайте администрации соответствующего объявления за 2020 год также найти не удалось. Заявки на участие начали принимать лишь в феврале, а итоги подведут в конце марта. В данный момент № 144 обслуживает ИП Бычков Александр Олегович, следует из портала открытых данных администрации. Владельцем «Автомига» является Олег Бычков. Любопытно, что у него есть две компании с идентичными названиями, которые участвовали в одном и том же конкурсе.

Ирина Рощина также сообщила, что в связи с данной ситуацией в арбитраже ведутся судебные разбирательства об отмене результатов розыгрыша маршрутов, который, по мнению «АГАС-Транс», проходил с нарушениями, касающимися в том числе заявок компаний, вышедших победителями.

Напомним, что эпопея с переделом маршрутов № 33, 77 и 121 длится с 2018 года. Долгое время их обслуживал «АГАС-Транс», но в ходе очередного конкурса в начале 2019 года победителем стало ООО «Транс-Лайн». Позднее УФАС, а затем и арбитраж признали, что процедура была проведена с нарушением. Кроме того, в ходе разбирательства мэрию Барнаула обязали рассмотреть на совете по противодействию коррупции ситуацию с одним из чиновников, который входил в конкурсную комиссию. Как выяснил «Банкфакс», речь шла о начальнике отдела транспорта и связи профильного комитета Максиме Ляпине, который по совпадению уволился после заседания совета. В администрации города заявили, что он ушел «по собственному желанию».

Капиталист 22

<https://kapitalist22.ru/news/altaiskoe-yfas-proverit-zakonnost-novogodnego-zvonka-reklamy-uvelirnogo-magazina-ot-dimy-bilana.html>

**Алтайское УФАС проверит законность новогоднего звонка-рекламы ювелирного магазина от Димы Билана**

 4 дня ago

Алтайское управление Федеральной антимонопольной службы возбудило дело после звонка жителю края, где Дима Билан рекламировал ювелирный магазин «Sunlight». Об этом сообщает пресс-служба ведомства.

Звонок поступил в канун Нового года. Недовольный рекламой человек записал разговор, в котором певец Дима Билан (голос артиста был записан заранее) поздравлял его с наступающим праздником и предлагал купить в ювелирном магазине золотые украшения со скидкой 70%.

При этом заявитель никогда не являлся клиентом «Sunlight» и не давал согласия на получение рекламы.

В УФАС заявили, что московское ООО «Солнечный свет», которому принадлежит «Sunlight», возможно, нарушило закон о рекламе. Распространение таких материалов с помощью звонков без предварительного согласия абонента запрещено. Антимонопольщики возбудили дело против компании по ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

Теперь московской компании нужно будет доказать, что адресат звонка давал согласие на получение рекламы. Если компания этого сделать не сможет, то против нее возбудят уже административное дело, и «Солнечный свет» должен будет прекратить распространять свою рекламу.

**БарнаулБезформата**

[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/obyasnil-svoy-otkaz-ot-marshruta/91993710/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/obyasnil-svoy-otkaz-ot-marshruta/91993710/)

**Уловка № 33: барнаульский перевозчик объяснил свой отказ от маршрута его убыточностью и «схемами» мэрии**

Крупный перевозчик «[АГАС-Транс](https://barnaul.bezformata.com/word/agas-trans/8577787/)» перестал обслуживать скандальный маршрут № 33. Как сообщила мэрия Барнаула, об этом компания уведомила профильный комитет 12 марта, в связи с чем это направление переведут на регулируемый тариф с сохранением расписания и схемы движения. В самой фирме ИА «[Банкфакс](https://barnaul.bezformata.com/word/bankfaks/82626/)» рассказали, что на такой шаг пошли вынужденно, и связано это с убыточностью самого маршрута, а также с многолетними спорами и судами с чиновниками, которые якобы продолжают «настраивать» рынок пассажирских перевозок.

Накануне администрация Барнаула сообщила, что ООО «АТП «[**АГАС**](https://barnaul.bezformata.com/word/agasiev/743923/)**-Транс**» 12 марта уведомило комитет по дорожному хозяйству о прекращении обслуживания маршрута с нерегулируемым тарифом № 33. Также перевозчик не подал свои автобусы в наряд диспетчерской службы на 15 марта. При этом чиновники уже проработали вопрос об утверждении нового направления № 33р, которое сохранит расписание и схему. Однако действовать оно будет уже по регулируемому тарифу с ценой проезда 23 рубля (ранее билет стоил 25 рублей) и льготами.

Между тем в сообщении мэрии не уточняется, в связи с чем компания отказалась от работы, какая фирма работает вместо нее, в какие сроки и в каком порядке произойдут изменения. Объявлений о коротких конкурсах на сайте мэрии также не было. По действующим нормам перевозчик на регулируемые маршруты определяется в рамках Госзакупок, и подобных контрактов на портале найти не удалось. В пресс-службе администрации на звонки корреспондента «[Банкфакса](https://barnaul.bezformata.com/word/bankfaks/82626/)» не ответили.

Юрист «**АГАС-Транс**» Ирина Рощина рассказала «[Банкфаксу](https://barnaul.bezformata.com/word/bankfaks/82626/)», что отказ произошел вследствие многолетних споров между перевозчиком и комитетом по дорожному хозяйству. Ранее право на работу по маршруту № 33 разыгрывалось между организациями в рамках конкурса в одном лоте с двумя другими направлениями - № 77 и 121. Так происходило в связи с тем, что два из них, по уверению перевозчика, убыточны, особенно в зимний период: № 33 и 121 связывают центр Барнаула с пригородными поселками Сибирская Долина и Октябрьский. Доход от маршрута № 77 позволял компенсировать эту нерентабельность, и на протяжении долгого времени «**АГАС-Транс**» это устраивало, и, более того, позволяло заниматься обновлением автопарка.

Как пояснила Ирина Рощина, по неизвестной причине в прошлом году профильный комитет решил разделить эти три направления на разные лоты. «**Мы предупреждали комитет, что объединение этих трех**[**маршрутов**](https://barnaul.bezformata.com/word/marshrutov/2297/)**в один лот сложилось не просто так. Прошлые сотрудники комитета просчитывали рентабельность каждого маршрута и пассажиропоток. Все было сбалансировано и выверено ранее, но комитет не услышал наши доводы. Для них, наверное, важнее было убрать нас и сжить с рынка пассажирских перевозок**», - считает собеседница.

С ее слов, от чиновников также звучало предложение о повышении цен на проезд: перевозчики с нерегулируемыми тарифами имеют такую возможность. Но в «**АГАС-Транс**» решили этого не делать. «**Мы в целом считаем, что стоимость проезда в Барнауле повышать не нужно в принципе. Нужно просто грамотно распределить маршруты: объединить убыточные с доходными, и тогда будет баланс в интересах перевозчиков, пассажиров и комитета как регулятора, но нас никто не услышал**», - пояснила Рощина. На сегодняшний день автобусы компании стоят без дела, а водители остались без работы. Не исключено, что некоторым из них придется уволиться.

Ирина Рощина также подчеркнула, что отдельно работать на направлении № 33 нерентабельно без какой-либо компенсации за счет доходного маршрута. По ее словам, в ходе его обслуживания фирма терпит убытки в размере 500 тысяч рублей в год. «**В связи с этим 12 марта мы направили в комитет уведомление о том, что, если нам не компенсируют убытки, то мы вынуждены прекратить перевозки. В комитете нам ответили, что мы не имеем права прекращать работу, а в судебном заседании мне вообще по этому вопросу его представитель предложил почку продавать**», - добавила собеседница.

По словам Рощиной, такая ситуация сложилась в результате того, что летом 2020 года прошел разделенный конкурс, на который «**АГАС-Транс**» изначально не допустили. В итоге это стало поводом для разбирательства УФАС. Антимонопольщики выдали предписание чиновникам о неправомерности решения. Так, фирме удалось получить свидетельство на обслуживание маршрута № 33. При этом, как следует из соответствующего протокола на сайте мэрии, свидетельство на маршрут № 77 получило товарищество, состоящее из ООО «[Бизнес-Авто](https://barnaul.bezformata.com/word/biznes-avto/71877/)», ООО «**Барнаульское автотранспортное предприятие**» и индивидуального предпринимателя из Бийска [Юрия Матусовича](https://www.bankfax.ru/news/130772/) . Направление № 121 отошло ООО «[Автомиг](https://barnaul.bezformata.com/word/avtomig/288401/)». По словам Рощиной, поскольку последний маршрут убыточен, в довесок к нему без проведения конкурса в ноябре также отдали № 144, что, как полагает юрист, является нарушением. «**Мы считаем, что в качестве компенсации убыточного № 121 ему отдали доходный № 144**», - предположила она. На сайте администрации соответствующего объявления за 2020 год также найти не удалось. Заявки на участие начали принимать лишь в феврале, а итоги подведут в конце марта. В данный момент № 144 обслуживает ИП Бычков Александр Олегович, следует из портала открытых данных администрации. Владельцем «[Автомига](https://barnaul.bezformata.com/word/avtomig/288401/)» является Олег Бычков. Любопытно, что у него есть две компании с идентичными названиями, которые участвовали в одном и том же конкурсе.

Ирина Рощина также сообщила, что в связи с данной ситуацией в арбитраже ведутся судебные разбирательства об отмене результатов розыгрыша маршрутов, который, по мнению «**АГАС-Транс**», проходил с нарушениями, касающимися в том числе заявок компаний, вышедших победителями.

Напомним, что эпопея с переделом маршрутов № 33, 77 и 121 длится с 2018 года. Долгое время их обслуживал «**АГАС-Транс**», но в ходе очередного конкурса в начале 2019 года победителем [стало](https://www.bankfax.ru/news/130661/rel=%22nofollow%22) ООО «[Транс-Лайн](https://barnaul.bezformata.com/word/trans-lajn/195795/)». Позднее УФАС, а затем и арбитраж [признали](https://www.bankfax.ru/news/135732/) , что процедура была проведена с нарушением. Кроме того, в ходе разбирательства мэрию Барнаула **обязали**рассмотреть на совете по противодействию коррупции ситуацию с одним из чиновников, который входил в конкурсную комиссию. Как выяснил «**Банкфакс**», речь шла о начальнике отдела транспорта и связи профильного комитета Максиме Ляпине, который по совпадению **уволился**после заседания совета. В администрации города заявили, что он ушел «по собственному желанию».

Источник: [Bankfax.Ru](http://www.bankfax.ru/news/140665/)

15.03.2021 13:23

**ИА Амител**

[**https://www.amic.ru/news/479027/**](https://www.amic.ru/news/479027/)

**Перевозчик объяснил причину отказа от работы на автобусном маршруте № 33 в Барнауле**

15 марта 2021 г., 20:15, ИА "Амител"

*Направление убыточно, а власти города не хотят компенсировать это прибыльным маршрутом*



Фото: busphoto.ru

Перевозчик "АГАС-Транс" отказался обслуживать маршрут № 33 в Барнауле по причине убыточности этого направления и многолетних споров между компанией и комитетом по дорожному хозяйству. Раньше компания также обслуживала маршруты № 77 и 121, компенсируя убытки, однако в 2020 году мэрия разделила лоты и не допустила "АГАС-Транс" к тендеру.

Как рассказала ["Банкфаксу"](http://bankfax.ru/) юрист компании Ирина Рощина, ранее право на работу по маршруту разыгрывалось между организациями в рамках конкурса в одном лоте с двумя другими направлениями – № 77 и 121. Как объясняет перевозчик, это помогало компенсировать убытки зимой – № 33 и 121 связывают центр Барнаула с пригородными посёлками Сибирская Долина и Октябрьский, пассажиропоток на которых снижается. Доход от маршрута № 77 позволял компенсировать нерентабельность, и на протяжении долгого времени "АГАС-Транс" это устраивало.

По неизвестной причине в 2020 году власти разделили эти три направления на разные лоты. Перевозчик пытался доказать транспортному комитету, что такое объединение сложилось не просто так, однако попытки оказались тщетны. "Для них, наверное, важнее было убрать нас и выжить с рынка пассажирских перевозок", – считает Рощина.

Также чиновники предлагали повысить стоимость проезда – перевозчики с нерегулируемыми тарифами имеют такую возможность. Но в "АГАС-Транс" решили этого не делать. По словам юриста, в Барнауле повышение цен и вовсе не требуется – достаточно грамотно распределить прибыльные маршруты с убыточными.

На сегодняшний день автобусы компании стоят без дела, а водители остались без работы. Вероятно, некоторым из них придётся уволиться. Сам маршрут приносит в месяц около 500 тысяч убытков, которые невозможно компенсировать без работы с другими направлениями.

12 марта компания направила в комитет уведомление о прекращении обслуживания маршрута, однако в ответ им заявили, что перевозчик не имеет права прекращать работу. "В судебном заседании мне вообще по этому вопросу его представитель предложил почку продавать", – добавила Рощина.

Как объяснила юрист, ситуация сложилась из-за разделённого конкурса летом 2020 года, на который компанию изначально не допустили. Это стало поводом для разбирательства УФАС, которые выдали предписание чиновникам о неправомерности решения, и позволило "АГАС-Транс" получить возможность работать на маршруте № 33.

Напомним, что с 15 марта "АГАС-Транс" [прекратил свою работу на маршруту № 33](https://www.amic.ru/news/478925/). Власти уже утвердили новый маршрут – № 33р, который будет следовать по той же схеме движения и расписанию. И если раньше горожане платили за проезд 25 рублей, то теперь билет обойдётся в 23 рубля.

Банкфакс

<https://www.bankfax.ru/news/140678/>

**ЭКС-НАЧАЛЬНИК АЛТАЙСКОГО ГЛАВСТРОЯ УХОДИТ ИЗ ПРАВИТЕЛЬСТВА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ «РОСДОРНИИ»**

16.03.2021 10:53

[](https://www.bankfax.ru/files/images/news/2021/03/2021031604.jpg)Станислав Набоко

15 марта стало известно о том, что должность первого заместителя губернатора Курской области покинул Станислав Набоко, который ранее был руководителем Главстроя Алтайского края. Об этом сообщили в областном кабинете министров. Причиной увольнения Набоко с поста стал переход на новое место работы. Как сообщается, он будет трудиться в ведущем научно-исследовательском институте РФ в сфере дорожного строительства, но его должность пока не называется.

[](https://www.bankfax.ru/files/images/news/2021/03/2021031603.jpg)Одно из высказываний Набоко на посту замгубернатора Курской области вдохновило местного художника

В пресс-службе правительства Курской области отметили, что Станислав Набоко находился на посту первого вице-губернатора чуть более двух лет. «Он успел зарекомендовать себя за это время не только грамотным, высокопрофессиональным специалистом в области экономики, финансов, дорожного строительства, но и человеком, который по-настоящему переживал, болел за судьбу региона, хотел видеть его современным, динамично развивающимся и благоустроенным. Результаты работы Станислава Набоко высоко оценивают как в экспертном сообществе, так и в администрации области. Его вклад в развитие региона отмечен памятной наградой», - заявили курские коллеги чиновника.

Они также сообщили, что свою профессиональную карьеру Набоко продолжит в Федеральном научно-исследовательском институте «РОСДОРНИИ». Это федеральное автономное учреждение является ведущей организацией по разработке и научному сопровождению федеральных целевых и региональных программ РФ, направленных на «инновационное развитие и совершенствование состояния автомобильных дорог», а также НИОКР, развитие информационных технологий в дорожном хозяйстве и т.д. Его должность пока не озвучивается, на сайте «РОСДОРНИИ» Набоко пока не фигурирует.

Как отмечают в правительстве Курской области, Набоко по-прежнему «останется коллегой и надежным партнером для всех сотрудников администрации», но теперь уже в новом статусе, и совместная работа будет продолжена. Местное издание Seyminfo приводит оценку его работы в регионе, цитируя некоторые высказывания теперь уже бывшего замгубернатора, которые, как утверждается, стали мемами. Среди них, к примеру, его сомнения в оправданности снятия части пандемийных ограничений, прозвучавшие на одном из заседаний местного оперштаба в феврале 2021 года: «Ночное поедание пищи под песнопения в экономике как выглядит? Вы посчитали, насколько это экономически целесообразно? Содействие какой категории предпринимателей мы окажем?». Курский художник Сергей Баженов, вдохновившись речью Станислава Набоко, даже написал картину, фото которой активно распространялась в соцсетях. Еще одним популярным высказыванием вице-губернатора стали «совершенно бесхозяйные» тротуары: «Пройти по ним, не повредив конечности, практически невозможно. Пожилые люди падают». Отметим, что в Алтайском крае таких ярких выражений на эти темы, также являющиеся проблемными, давно не звучало.

Напомним, Станислав Набоко работал начальником главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края в команде бывшего губернатора Александра Карлина. Он был освобожден от замещаемой должности в августе 2016 года. Распоряжение подписал глава региона. Всего на посту руководителя алтайского Главстроя Набоко пробыл 2,5 года.

Судя по информации с сайта крайадминистрации, чиновник [покинул](https://www.bankfax.ru/news/102462/) пост по собственному желанию. Как сообщили тогда в департаменте по вопросам государственной службы и кадров, увольнение произошло в связи с переходом Набоко на другую должность. При этом в последние несколько месяцев его работы на посту начальника ведомство подвергалось нападкам со стороны ряда компаний, проигравших несколько крупных тендеров по строительству сетей газо- и водоснабжения в алтайских муниципалитетах. [«Крестовый поход»](http://www.bankfax.ru/news/101208/) против Главстроя возглавил бывший тогда депутатом Алтайского Заксобрания, представитель фирмы «Строй-Мастер» Роман Трепаков. Впрочем, несмотря на многочисленные обращения в УФАС, доказать свою правоту «трепаковцам» так и [не удалось](http://www.bankfax.ru/news/101208/).

Отметим, также, что, представители фамилии Набоко, предположительно, продолжают иметь влияние в Алтайском крае. Ранее ИА «Банкфакс» [писало](https://www.bankfax.ru/news/136577/), что уголовное дело в отношении бывшего заместителя главы Минстроя региона Андрея Голубцова могло навести следствие на коррупционную схему газификации. В частности источники указывали на ООО «Барнаулгазспецстрой», с которым у обвиняемого могли быть коррупционные связи, но в официальных сообщениях этот момент на данный момент не раскрывается. К примеру, именно эта фирма занималась ремонтом теплосетей в Змеиногорске по двум договорам на общую сумму 54 млн рублей. Контракты ушли напрямую в связи с режимом ЧС, введенным из-за [многочисленных аварий](https://www.bankfax.ru/news/127223/) на коммунальных сетях. Помимо этого, данная компания также [получает](https://www.bankfax.ru/news/139897/) многомилионные крупные соглашения с властями по ремонту и строительству инфраструктуры ЖКХ. В данный момент фирмой руководит Евгений Набоко, который, предположительно, является братом [Станислава Набоко](https://www.bankfax.ru/news/102462/).

**16.03.2021 07:21**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/altayskogo-glavstroya-uhodit-iz/92025174/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/altayskogo-glavstroya-uhodit-iz/92025174/)

**Экс-начальник алтайского Главстроя уходит из правительства Курской области в федеральный институт «РОСДОРНИИ»**

Станислав Набоко

15 марта стало известно о том, что должность первого заместителя губернатора Курской области покинул Станислав Набоко, который ранее был руководителем Главстроя **Алтайского** края. Об этом сообщили в областном кабинете министров. Причиной увольнения Набоко с поста стал переход на новое место работы. Как сообщается, он будет трудиться в ведущем научно-исследовательском институте РФ в сфере дорожного строительства, но его должность пока не называется. Одно из высказываний Набоко на посту замгубернатора Курской области вдохновило местного художника

В пресс-службе правительства Курской области отметили, что Станислав Набоко находился на посту первого вице-губернатора чуть более двух лет. «Он успел зарекомендовать себя за это время не только грамотным, высокопрофессиональным специалистом в области экономики, финансов, дорожного строительства, но и человеком, который по-настоящему переживал, болел за судьбу региона, хотел видеть его современным, динамично развивающимся и благоустроенным. Результаты работы Станислава Набоко высоко оценивают как в экспертном сообществе, так и в администрации области. Его вклад в развитие региона отмечен памятной наградой», - заявили курские коллеги чиновника.

Они также сообщили, что свою профессиональную карьеру Набоко продолжит в Федеральном научно-исследовательском институте «РОСДОРНИИ». Это федеральное автономное учреждение является ведущей организацией по разработке и научному сопровождению федеральных целевых и региональных программ РФ, направленных на «инновационное развитие и совершенствование состояния автомобильных дорог», а также НИОКР, развитие информационных технологий в дорожном хозяйстве и т.д. Его должность пока не озвучивается, на сайте «РОСДОРНИИ» Набоко пока не фигурирует.

Как отмечают в правительстве Курской области, Набоко по-прежнему «останется коллегой и надежным партнером для всех сотрудников администрации», но теперь уже в новом статусе, и совместная работа будет продолжена. Местное издание Seyminfo приводит оценку его работы в регионе, цитируя некоторые высказывания теперь уже бывшего замгубернатора, которые, как утверждается, стали мемами. Среди них, к примеру, его сомнения в оправданности снятия части пандемийных ограничений, прозвучавшие на одном из заседаний местного оперштаба в феврале 2021 года: «Ночное поедание пищи под песнопения в экономике как выглядит? Вы посчитали, насколько это экономически целесообразно? Содействие какой категории предпринимателей мы окажем?». Курский художник Сергей Баженов, вдохновившись речью Станислава Набоко, даже написал картину, фото которой активно распространялась в соцсетях. Еще одним популярным высказыванием вице-губернатора стали «совершенно бесхозяйные» тротуары: «Пройти по ним, не повредив конечности, практически невозможно. Пожилые люди падают». Отметим, что в **Алтайском** крае таких ярких выражений на эти темы, также являющиеся проблемными, давно не звучало.

Напомним, Станислав Набоко работал начальником главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства **Алтайского** края в команде бывшего губернатора Александра Карлина. Он был освобожден от замещаемой должности в августе 2016 года. Распоряжение подписал глава региона. Всего на посту руководителя **алтайского** Главстроя Набоко пробыл 2,5 года.

Судя по информации с сайта крайадминистрации, чиновник покинул пост по собственному желанию. Как сообщили тогда в департаменте по вопросам государственной службы и кадров, увольнение произошло в связи с переходом Набоко на другую должность. При этом в последние несколько месяцев его работы на посту начальника ведомство подвергалось нападкам со стороны ряда компаний, проигравших несколько крупных тендеров по строительству сетей газо- и водоснабжения в **алтайских** муниципалитетах. «Крестовый поход» против Главстроя возглавил бывший тогда депутатом **Алтайского** Заксобрания, представитель фирмы «Строй-Мастер» Роман Трепаков. Впрочем, несмотря на многочисленные обращения в **УФАС**, доказать свою правоту «трепаковцам» так и не удалось .

Отметим, также, что, представители фамилии Набоко, предположительно, продолжают иметь влияние в **Алтайском** крае. Ранее ИА «Банкфакс» писало , что уголовное дело в отношении бывшего заместителя главы Минстроя региона Андрея Голубцова могло навести следствие на коррупционную схему газификации. В частности источники указывали на ООО «Барнаулгазспецстрой», с которым у обвиняемого могли быть коррупционные связи, но в официальных сообщениях этот момент на данный момент не раскрывается. К примеру, именно эта фирма занималась ремонтом теплосетей в Змеиногорске по двум договорам на общую сумму 54 млн рублей. Контракты ушли напрямую в связи с режимом ЧС, введенным из-за многочисленных аварий на коммунальных сетях. Помимо этого, данная компания также получает многомилионные крупные соглашения с властями по ремонту и строительству инфраструктуры ЖКХ. В данный момент фирмой руководит Евгений Набоко, который, предположительно, является братом Станислава Набоко .

Фото: Сергей Баженов

Станислав Набоко

назад: [тем. карта](#th_b5c11087835b4715bf591f6dc4f98603), [дайджест](#di_b5c11087835b4715bf591f6dc4f98603), [оглавление](#ref_toc)

**16.03.2021**  
**Мой Бийск (mybiysk.ru)**  
[**http://mybiysk.ru/politika/eks-nachalnik-altaiskogo-glavstroia-yhodit-pravitelstva-kyrskoi-oblasti-federalnyi-instityt-rosdornii-414865**](http://mybiysk.ru/politika/eks-nachalnik-altaiskogo-glavstroia-yhodit-pravitelstva-kyrskoi-oblasti-federalnyi-instityt-rosdornii-414865)

**Экс-начальник алтайского Главстроя уходит правительства Курской области федеральный институт РОСДОРНИИ**

Станислав Набоко

15 марта стало известно о том, что должность первого заместителя губернатора Курской области покинул Станислав Набоко, который ранее был руководителем Главстроя **Алтайского** края. Об этом сообщили в областном кабинете министров. Причиной увольнения Набоко с поста стал переход на новое место работы. Как сообщается, он будет трудиться в ведущем научно-исследовательском институте РФ в сфере дорожного строительства, но его должность пока не называется. Одно из высказываний Набоко на посту замгубернатора Курской области вдохновило местного художника В пресс-службе правительства Курской области отметили, что Станислав Набоко находился на посту первого вице-губернатора чуть более двух лет. «Он успел зарекомендовать себя за это время не только грамотным, высокопрофессиональным специалистом в области экономики, финансов, дорожного строительства, но и человеком, который по-настоящему переживал, болел за судьбу региона, хотел видеть его современным, динамично развивающимся и благоустроенным. Результаты работы Станислава Набоко высоко оценивают как в экспертном сообществе, так и в администрации области. Его вклад в развитие региона отмечен памятной наградой», — заявили курские коллеги чиновника.

Они также сообщили, что свою профессиональную карьеру Набоко продолжит в Федеральном научно-исследовательском институте «РОСДОРНИИ». Это федеральное автономное учреждение является ведущей организацией по разработке и научному сопровождению федеральных целевых и региональных программ РФ, направленных на «инновационное развитие и совершенствование состояния автомобильных дорог», а также НИОКР, развитие информационных технологий в дорожном хозяйстве и т.д. Его должность пока не озвучивается, на сайте «РОСДОРНИИ» Набоко пока не фигурирует.

Как отмечают в правительстве Курской области, Набоко по-прежнему «останется коллегой и надежным партнером для всех сотрудников администрации», но теперь уже в новом статусе, и совместная работа будет продолжена. Местное издание Seyminfo приводит оценку его работы в регионе, цитируя некоторые высказывания теперь уже бывшего замгубернатора, которые, как утверждается, стали мемами. Среди них, к примеру, его сомнения в оправданности снятия части пандемийных ограничений, прозвучавшие на одном из заседаний местного оперштаба в феврале 2021 года: «Ночное поедание пищи под песнопения в экономике как выглядит? Вы посчитали, насколько это экономически целесообразно? Содействие какой категории предпринимателей мы окажем?». Курский художник Сергей Баженов, вдохновившись речью Станислава Набоко, даже написал картину, фото которой активно распространялась в соцсетях. Еще одним популярным высказыванием вице-губернатора стали «совершенно бесхозяйные» тротуары: «Пройти по ним, не повредив конечности, практически невозможно. Пожилые люди падают». Отметим, что в **Алтайском** крае таких ярких выражений на эти темы, также являющиеся проблемными, давно не звучало.

Напомним, Станислав Набоко работал начальником главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства **Алтайского** края в команде бывшего губернатора Александра Карлина. Он был освобожден от замещаемой должности в августе 2016 года. Распоряжение подписал глава региона. Всего на посту руководителя **алтайского** Главстроя Набоко пробыл 2,5 года.

Судя по информации с сайта крайадминистрации, чиновник покинул пост по собственному желанию. Как сообщили тогда в департаменте по вопросам государственной службы и кадров, увольнение произошло в связи с переходом Набоко на другую должность. При этом в последние несколько месяцев его работы на посту начальника ведомство подвергалось нападкам со стороны ряда компаний, проигравших несколько крупных тендеров по строительству сетей газо- и водоснабжения в **алтайских** муниципалитетах. «Крестовый поход» против Главстроя возглавил бывший тогда депутатом **Алтайского** Заксобрания, представитель фирмы «Строй-Мастер» Роман Трепаков. Впрочем, несмотря на многочисленные обращения в **УФАС**, доказать свою правоту «трепаковцам» так и не удалось.

Отметим, также, что, представители фамилии Набоко, предположительно, продолжают иметь влияние в **Алтайском** крае. Ранее ИА «Банкфакс» писало, что уголовное дело в отношении бывшего заместителя главы Минстроя региона Андрея Голубцова могло навести следствие на коррупционную схему газификации. В частности источники указывали на ООО «Барнаулгазспецстрой», с которым у обвиняемого могли быть коррупционные связи, но в официальных сообщениях этот момент на данный момент не раскрывается. К примеру, именно эта фирма занималась ремонтом теплосетей в Змеиногорске по двум договорам на общую сумму 54 млн рублей. Контракты ушли напрямую в связи с режимом ЧС, введенным из-за многочисленных аварий на коммунальных сетях. Помимо этого, данная компания также получает многомилионные крупные соглашения с властями по ремонту и строительству инфраструктуры ЖКХ. В данный момент фирмой руководит Евгений Набоко, который, предположительно, является братом Станислава Набоко.

Станислав Набоко

назад: [тем. карта](#th_9b4b84fe251b48b399574e06cbb1592c), [дайджест](#di_9b4b84fe251b48b399574e06cbb1592c), [оглавление](#ref_toc)

**16.03.2021**  
**Новости Барнаула и Алтайского края (altay-news.ru)**  
[**http://altay-news.ru/news/jeks-nachalnik-altajskogo-glavstroja-uhodit-iz-pravitelstva-kurskoj-oblasti-v-federalnyj-institut-rosdornii.html**](http://altay-news.ru/news/jeks-nachalnik-altajskogo-glavstroja-uhodit-iz-pravitelstva-kurskoj-oblasti-v-federalnyj-institut-rosdornii.html)

**Экс-начальник алтайского Главстроя уходит из правительства Курской области в федеральный институт «РОСДОРНИИ»**

Станислав Набоко

15 марта стало известно о том, что должность первого заместителя губернатора Курской области покинул Станислав Набоко, который ранее был руководителем Главстроя **Алтайского** края. Об этом сообщили в областном кабинете министров. Причиной увольнения Набоко с поста стал переход на новое место работы. Как сообщается, он будет трудиться в ведущем научно-исследовательском институте РФ в сфере дорожного строительства, но его должность пока не называется.

Одно из высказываний Набоко на посту замгубернатора Курской области вдохновило местного художника

В пресс-службе правительства Курской области отметили, что Станислав Набоко находился на посту первого вице-губернатора чуть более двух лет. «Он успел зарекомендовать себя за это время не только грамотным, высокопрофессиональным специалистом в области экономики, финансов, дорожного строительства, но и человеком, который по-настоящему переживал, болел за судьбу региона, хотел видеть его современным, динамично развивающимся и благоустроенным. Результаты работы Станислава Набоко высоко оценивают как в экспертном сообществе, так и в администрации области. Его вклад в развитие региона отмечен памятной наградой», — заявили курские коллеги чиновника.

Они также сообщили, что свою профессиональную карьеру Набоко продолжит в Федеральном научно-исследовательском институте «РОСДОРНИИ». Это федеральное автономное учреждение является ведущей организацией по разработке и научному сопровождению федеральных целевых и региональных программ РФ, направленных на «инновационное развитие и совершенствование состояния автомобильных дорог», а также НИОКР, развитие информационных технологий в дорожном хозяйстве и т.д. Его должность пока не озвучивается, на сайте «РОСДОРНИИ» Набоко пока не фигурирует.

Как отмечают в правительстве Курской области, Набоко по-прежнему «останется коллегой и надежным партнером для всех сотрудников администрации», но теперь уже в новом статусе, и совместная работа будет продолжена. Местное издание Seyminfo приводит оценку его работы в регионе, цитируя некоторые высказывания теперь уже бывшего замгубернатора, которые, как утверждается, стали мемами. Среди них, к примеру, его сомнения в оправданности снятия части пандемийных ограничений, прозвучавшие на одном из заседаний местного оперштаба в феврале 2021 года: «Ночное поедание пищи под песнопения в экономике как выглядит? Вы посчитали, насколько это экономически целесообразно? Содействие какой категории предпринимателей мы окажем?». Курский художник Сергей Баженов, вдохновившись речью Станислава Набоко, даже написал картину, фото которой активно распространялась в соцсетях. Еще одним популярным высказыванием вице-губернатора стали «совершенно бесхозяйные» тротуары: «Пройти по ним, не повредив конечности, практически невозможно. Пожилые люди падают». Отметим, что в **Алтайском** крае таких ярких выражений на эти темы, также являющиеся проблемными, давно не звучало.

Напомним, Станислав Набоко работал начальником главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства **Алтайского** края в команде бывшего губернатора Александра Карлина. Он был освобожден от замещаемой должности в августе 2016 года. Распоряжение подписал глава региона. Всего на посту руководителя **алтайского** Главстроя Набоко пробыл 2,5 года.

Судя по информации с сайта крайадминистрации, чиновник покинул пост по собственному желанию. Как сообщили тогда в департаменте по вопросам государственной службы и кадров, увольнение произошло в связи с переходом Набоко на другую должность. При этом в последние несколько месяцев его работы на посту начальника ведомство подвергалось нападкам со стороны ряда компаний, проигравших несколько крупных тендеров по строительству сетей газо- и водоснабжения в **алтайских** муниципалитетах. «Крестовый поход» против Главстроя возглавил бывший тогда депутатом **Алтайского** Заксобрания, представитель фирмы «Строй-Мастер» Роман Трепаков. Впрочем, несмотря на многочисленные обращения в **УФАС**, доказать свою правоту «трепаковцам» так и не удалось.

Отметим, также, что, представители фамилии Набоко, предположительно, продолжают иметь влияние в **Алтайском** крае. Ранее ИА «Банкфакс» писало, что уголовное дело в отношении бывшего заместителя главы Минстроя региона Андрея Голубцова могло навести следствие на коррупционную схему газификации. В частности источники указывали на ООО «Барнаулгазспецстрой», с которым у обвиняемого могли быть коррупционные связи, но в официальных сообщениях этот момент на данный момент не раскрывается. К примеру, именно эта фирма занималась ремонтом теплосетей в Змеиногорске по двум договорам на общую сумму 54 млн рублей. Контракты ушли напрямую в связи с режимом ЧС, введенным из-за многочисленных аварий на коммунальных сетях. Помимо этого, данная компания также получает многомилионные крупные соглашения с властями по ремонту и строительству инфраструктуры ЖКХ. В данный момент фирмой руководит Евгений Набоко, который, предположительно, является братом Станислава Набоко.

Фото: Сергей Баженов

назад: [тем. карта](#th_2590a197e55048548b57024b01d095e1), [дайджест](#di_2590a197e55048548b57024b01d095e1), [оглавление](#ref_toc)

**15.03.2021**  
**Новости Барнаула и Алтайского края (altay-news.ru)**  
[**https://altay-news.ru/news/ulovka-33-barnaulskij-perevozchik-objasnil-svoj-otkaz-ot-marshruta-ego-ubytochnostju-i-shemami-mjerii.html**](https://altay-news.ru/news/ulovka-33-barnaulskij-perevozchik-objasnil-svoj-otkaz-ot-marshruta-ego-ubytochnostju-i-shemami-mjerii.html)

**Уловка № 33: барнаульский перевозчик объяснил свой отказ от маршрута его убыточностью и «схемами» мэрии**

Крупный перевозчик «АГАС-Транс» перестал обслуживать скандальный маршрут № 33. Как сообщила мэрия Барнаула, об этом компания уведомила профильный комитет 12 марта, в связи с чем это направление переведут на регулируемый тариф с сохранением расписания и схемы движения. В самой фирме ИА «Банкфакс» рассказали, что на такой шаг пошли вынужденно, и связано это с убыточностью самого маршрута, а также с многолетними спорами и судами с чиновниками, которые якобы продолжают «настраивать» рынок пассажирских перевозок.

Накануне администрация Барнаула сообщила, что ООО «АТП «АГАС-Транс» 12 марта уведомило комитет по дорожному хозяйству о прекращении обслуживания маршрута с нерегулируемым тарифом № 33. Также перевозчик не подал свои автобусы в наряд диспетчерской службы на 15 марта. При этом чиновники уже проработали вопрос об утверждении нового направления № 33р, которое сохранит расписание и схему. Однако действовать оно будет уже по регулируемому тарифу с ценой проезда 23 рубля (ранее билет стоил 25 рублей) и льготами.

Между тем в сообщении мэрии не уточняется, в связи с чем компания отказалась от работы, какая фирма работает вместо нее, в какие сроки и в каком порядке произойдут изменения. Объявлений о коротких конкурсах на сайте мэрии также не было. По действующим нормам перевозчик на регулируемые маршруты определяется в рамках Госзакупок, и подобных контрактов на портале найти не удалось. В пресс-службе администрации на звонки корреспондента «Банкфакса» не ответили.

Юрист «АГАС-Транс» Ирина Рощина рассказала «Банкфаксу», что отказ произошел вследствие многолетних споров между перевозчиком и комитетом по дорожному хозяйству. Ранее право на работу по маршруту № 33 разыгрывалось между организациями в рамках конкурса в одном лоте с двумя другими направлениями — № 77 и 121. Так происходило в связи с тем, что два из них, по уверению перевозчика, убыточны, особенно в зимний период: № 33 и 121 связывают центр Барнаула с пригородными поселками Сибирская Долина и Октябрьский. Доход от маршрута № 77 позволял компенсировать эту нерентабельность, и на протяжении долгого времени «АГАС-Транс» это устраивало, и, более того, позволяло заниматься обновлением автопарка.

Как пояснила Ирина Рощина, по неизвестной причине в прошлом году профильный комитет решил разделить эти три направления на разные лоты. «Мы предупреждали комитет, что объединение этих трех маршрутов в один лот сложилось не просто так. Прошлые сотрудники комитета просчитывали рентабельность каждого маршрута и пассажиропоток. Все было сбалансировано и выверено ранее, но комитет не услышал наши доводы. Для них, наверное, важнее было убрать нас и сжить с рынка пассажирских перевозок», — считает собеседница.

С ее слов, от чиновников также звучало предложение о повышении цен на проезд: перевозчики с нерегулируемыми тарифами имеют такую возможность. Но в «АГАС-Транс» решили этого не делать. «Мы в целом считаем, что стоимость проезда в Барнауле повышать не нужно в принципе. Нужно просто грамотно распределить маршруты: объединить убыточные с доходными, и тогда будет баланс в интересах перевозчиков, пассажиров и комитета как регулятора, но нас никто не услышал», — пояснила Рощина. На сегодняшний день автобусы компании стоят без дела, а водители остались без работы. Не исключено, что некоторым из них придется уволиться.

Ирина Рощина также подчеркнула, что отдельно работать на направлении № 33 нерентабельно без какой-либо компенсации за счет доходного маршрута. По ее словам, в ходе его обслуживания фирма терпит убытки в размере 500 тысяч рублей в год. «В связи с этим 12 марта мы направили в комитет уведомление о том, что, если нам не компенсируют убытки, то мы вынуждены прекратить перевозки. В комитете нам ответили, что мы не имеем права прекращать работу, а в судебном заседании мне вообще по этому вопросу его представитель предложил почку продавать», — добавила собеседница.

По словам Рощиной, такая ситуация сложилась в результате того, что летом 2020 года прошел разделенный конкурс, на который «АГАС-Транс» изначально не допустили. В итоге это стало поводом для разбирательства **УФАС**. Антимонопольщики выдали предписание чиновникам о неправомерности решения. Так, фирме удалось получить свидетельство на обслуживание маршрута № 33. При этом, как следует из соответствующего протокола на сайте мэрии, свидетельство на маршрут № 77 получило товарищество, состоящее из ООО «Бизнес-Авто», ООО «Барнаульское автотранспортное предприятие» и индивидуального предпринимателя из Бийска Юрия Матусовича. Направление № 121 отошло ООО «Автомиг». По словам Рощиной, поскольку последний маршрут убыточен, в довесок к нему без проведения конкурса в ноябре также отдали № 144, что, как полагает юрист, является нарушением. «Мы считаем, что в качестве компенсации убыточного № 121 ему отдали доходный № 144», — предположила она. На сайте администрации соответствующего объявления за 2020 год также найти не удалось. Заявки на участие начали принимать лишь в феврале, а итоги подведут в конце марта. В данный момент № 144 обслуживает ИП Бычков Александр Олегович, следует из портала открытых данных администрации. Владельцем «Автомига» является Олег Бычков. Любопытно, что у него есть две компании с идентичными названиями, которые участвовали в одном и том же конкурсе.

Ирина Рощина также сообщила, что в связи с данной ситуацией в арбитраже ведутся судебные разбирательства об отмене результатов розыгрыша маршрутов, который, по мнению «АГАС-Транс», проходил с нарушениями, касающимися в том числе заявок компаний, вышедших победителями.

Напомним, что эпопея с переделом маршрутов № 33, 77 и 121 длится с 2018 года. Долгое время их обслуживал «АГАС-Транс», но в ходе очередного конкурса в начале 2019 года победителем стало ООО «Транс-Лайн». Позднее **УФАС**, а затем и арбитраж признали, что процедура была проведена с нарушением. Кроме того, в ходе разбирательства мэрию Барнаула обязали рассмотреть на совете по противодействию коррупции ситуацию с одним из чиновников, который входил в конкурсную комиссию. Как выяснил «Банкфакс», речь шла о начальнике отдела транспорта и связи профильного комитета Максиме Ляпине, который по совпадению уволился после заседания совета. В администрации города заявили, что он ушел «по собственному желанию».

ИА Банкфакс

<https://www.bankfax.ru/news/140701/>

**«ДОСТОЙНО НАШИХ РЕБЯТИШЕК»: ТЕАТР КУКОЛ «СКАЗКА» В БАРНАУЛЕ ОБЕЩАЮТ ДОСТРОИТЬ К КОНЦУ НЕДЕЛИ**

17.03.2021 13:41

[](https://www.bankfax.ru/files/images/2021031702.jpg)Новая сцена

Строительные работы в театре кукол «Сказка» в Барнауле вопреки слухам будут завершены не позднее 21 марта. Об этом рассказала министр культуры Алтайского края Елена Безрукова в ходе онлайн-конференции. При этом принять зрителей театр сможет позже, как только пройдет приемку.

[](https://www.bankfax.ru/files/images/news/2021/03/2021031705.jpeg)Зрительный зал после ремонта

Как рассказала Елена Безрукова, подрядчик в лице ООО «Век-Строй» ранее обещал закончить [театр-долгострой](https://www.bankfax.ru/news/139003/) до 20-21 марта текущего года. По словам министра, свои обещания компания выполнила. Уже сейчас основные строительные работы на объекте завершены, рабочие занимаются расстановкой мебели и прочих предметом интерьера. «Последние недели, когда мы заходим на строительные планерки на объект, мы, конечно, испытываем чувство радости от того, что это действительно красиво и достойно наших ребятишек, наших зрителей», - прокомментировала министр. Она поделилась фотографиями из театра, сделанными на минувшей неделе во время одной из строительных планерок. Елена Безрукова отметила, что на данный момент уже начата стадия документальной, технической приемки здания. После того, как ведомство получит положительное заключение экспертов, здание будет готово принять зрителей. Когда конкретно это произойдет – не уточняется.

На вопрос о степени готовности здания [Государственного художественного музея Алтайского края](https://www.bankfax.ru/news/138299/) на площади Октября в Барнауле Елена Безрукова не ответила, порекомендовав обратиться за этой информацией в краевой Минстрой. При этом она подробно рассказала о предстоящей [реставрации](https://www.bankfax.ru/news/139573/) краеведческого музея в Барнауле. Все экспертизы по проекту уже завершены, сейчас власти готовят документы, чтобы провести конкурсные процедуры по поиску подрядчика. «Как только этот процесс будет пройден, на объекте появится лицензированный подрядчик, и начнутся работы. Они рассчитаны на три года – в этом году начать и в 2023 году их завершить», - добавила министр.

Елена Безрукова также указала, что в 2021 году на модернизацию крупных культурных объектов в Алтайском крае в рамках нацпроектов потратят 148 млн рублей. Это в полтора раза больше, чем годом ранее. Речь идет о трех домах культуры в Завьяловском, Заринском и Топчихинском районах. Кроме того, в нацпроекте впервые участвуют и детские школы искусств. В этом году модернизация таких объектов пройдет в Завьяловском, Романовском и Смоленском районах. В Славгороде модернизируют библиотеку и откроют виртуальный концертный зал. Такие же залы откроют в Бийске и Алейске.

Напомним, что «Сказка» долгое время занимала место в списке долгостроев Алтайского края. Решение о строительстве нового здания на месте старого было принято еще в 2015 году. В 2017 году на объект по контракту на 297,4 млн рублей [зашел](https://www.bankfax.ru/news/111219) традиционный для долгоиграющих проектов подрядчик – ООО «Селф». Строительство относительно небольшого здания должно было завершиться еще в первой половине 2019 года. Однако этот срок [был перенесен](https://www.bankfax.ru/news/133832/) сначала на осень, а потом и на конец года. Елена Безрукова объясняла это заботой о детях и качестве работ.

В конце августа 2020 года был заключен новый контракт для окончательного этапа строительства, который был оценен в 93,5 млн рублей. Поиск подрядчика прошел не совсем гладко из-за [жалоб](https://www.bankfax.ru/news/137855/) в ФАС, но заминка не помешала заключить договор. Любопытно, что исполнителем стал не «Селф», а ООО «Век-Строй». В его обязанности вошли внутренние отделочные работы: монтаж полов и потолков, покраска стен, установка оборудования и т. д. По условиям соглашения, объект должны были сдать до 20 декабря текущего года. Однако этого не произошло. В качестве последнего срока в октябре 2020 года Безрукова называла I квартал 2021 года.

Добавим, что помимо затрат на основной контракт, выделялись средства на дополнительные работы. К примеру, в июне 2019 года для недостроенного здания [были заказаны](https://www.bankfax.ru/news/132245/) фасадные часы с циферблатом диаметром более метра. Их стоимость составила около 500 тысяч рублей. При этом известно, что краевой Минкульт весьма расточителен в выделении средств на свои объекты, а также неэффективно пользуется своими финансовыми и имущественными ресурсами. В 2019 году это [подтвердило](https://www.bankfax.ru/news/131888/) контрольное мероприятие Счетной палаты региона.

**17.03.2021 10:22**  
**Newsmir (newsmir.org)**  
[**https://newsmir.org/107495**](https://newsmir.org/107495)

**УФАС указало алтайским чиновникам на антимонопольные нарушения при создании коммунальных МУПов**

Управление ФАС по **Алтайскому** краю выявило нарушения в действиях чиновников Волчихинского и Ельцовского районов при создании муниципальных предприятий. Как сообщается на сайте ведомства, местные власти при учреждении МУПов в сфере ЖКХ дали им право на оказание услуг, выходящих за сферу естественных монополий, что является нарушением закона о защите конкуренции. Администрациям районов выдали предупреждения об устранении этих нарушений.

По данным антимонопольного органа, администрации Волчихинского и Ельцовского районов учредили МУП «Волчихинские коммунальные системы» и МУП «Коммунальное» соответственно для осуществления работы в сфере естественных монополий по водоснабжению и водоотведению, а также по услугам отопления. Как отмечает краевое **УФАС**, согласно уставам, эти предприятия также планировали работать и в других областях. По мнению регулятора, это нарушает установленный запрет и может ограничить другие организации на рынках и убить конкуренцию.

В связи с этим надзорное ведомство выдало предупреждения администрациям районов о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство. Чиновникам предстоит до 30 марта этого года исключить из учредительных документов МУПов «лишние» виды деятельности.

Дело в том, что по закону о защите конкуренции унитарные предприятия могут оказывать только определенный спектр услуг и выполнять конкретные работы. Для МУПов допускается деятельность в сферах обороны и безопасности, культуры, обращения с радиоактивными отходами, а также естественных монополий. В России к последним относятся, к примеру, железнодорожная отрасль, почта, транспортировка нефти и газа и т. п. В регионах естественными монополиями считаются коммунальные системы, в частности водоснабжения и водоотведения.

назад: [тем. карта](#th_fbfd60f9f0924c08aad5cc1b4894ab9b), [дайджест](#di_fbfd60f9f0924c08aad5cc1b4894ab9b), [оглавление](#ref_toc)

**17.03.2021 09:20**  
**Рекламный совет (sovetreklama.org)**  
[**http://sovetreklama.org/2021/03/dima-bilan-poobeshhal-abonentu-skidku-na-zolotye-izdeliya-a-tot-pozhalovalsya-v-ufas/**](http://sovetreklama.org/2021/03/dima-bilan-poobeshhal-abonentu-skidku-na-zolotye-izdeliya-a-tot-pozhalovalsya-v-ufas/)

**Дима Билан пообещал абоненту скидку на золотые изделия, а тот пожаловался в УФАС**

ФАС: БОРЬБА СО СПАМОМ. Территориальные управления Федеральной антимонопольной службы (**УФАС**) России по Москве, **Алтайскому** краю, Брянской, Кировской, Новгородской и Челябинской областям по заявлениям граждан возбудили и в ряде случаев уже рассмотрели очередные дела по признакам нарушения рекламного законодательства, а именно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» (см. «Справку»). В разных регионах закон нарушали банк «Русский стандарт», оператор «Мегафон», сеть магазинов Sunlight и другие компании и финансовые учреждения (предыдущий материал на аналогичную тему см. здесь).

Справка

Часть 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» гласит: распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признаётся распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

**АЛТАЙСКИЙ** КРАЙ. **Алтайское** краевое **УФАС** выявило признаки нарушения законодательства о рекламе в действиях рекламораспространителя - ООО «Солнечный свет» (Москва), осуществляющего предпринимательскую деятельность под коммерческим обозначением Sunlight.

Звонок с нежелательной рекламой на телефон заявителя поступил в канун Нового года. Обращаясь в антимонопольный орган, в подтверждение поступления рекламного звонка гражданин представил аудиозапись разговора, в котором певец Дима Билан, «назначенный» ювелирным магазином Дедом Морозом, поздравлял с Новым годом и рассказывал о «лучших подарках, конечно, в Sunlight», «предлагая» приобрести золотые украшения со скидкой в 70%.

Факт входящего звонка на телефон также подтверждается детализацией услуг связи абонентского номера. При этом заявитель отметил, что никогда не являлся клиентом ювелирного магазина и не давал предварительного согласия на получение рекламы. При рассмотрении заявления антимонопольное управление подтвердило, что распространяемая посредством звонка информация является рекламой, так как направлена на привлечение внимания к ювелирному магазину Sunlight и реализуемым им украшениям.

Было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в отношении ООО «Солнечный свет». Так как компания зарегистрирована в Москве, то центральный аппарат ФАС России наделил **Алтайское** краевое **УФАС** полномочиями по рассмотрению данного дела. В ходе расследования ООО «Солнечный свет» предстоит доказать наличие согласия абонента на получение рекламы от компании. При подтверждении факта распространения незаконной рекламы в отношении общества будет возбуждено административное дело.

БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ. Брянское **УФАС** рассмотрело административное дело в отношении оператора сотовой связи «Мегафон».

В антимонопольный орган поступило обращение гражданина о том, что без его предварительного согласия на телефонный номер поступило смс-сообщение рекламного характера. Брянское **УФАС** выявило признаки нарушения части 1 статьи 18 закона о рекламе. При этом рекламораспространитель (оператор связи), ПАО «Мегафон», не смог доказать наличия согласия абонента на распространение указанной рекламы, как и не смог представить договор с абонентом.

Выяснилось, что в 2006 году заявитель заключил с оператором договор на услуги сотовой связи, на момент подписания которого в российском законодательстве отсутствовали какие-либо требования к оператору, обязывающие последнего получать согласие от абонентов на рекламную рассылку. Компания «Мегафон» посчитала, что раз клиент пользуется услугами связи, то автоматически принял условия оказания услуг связи, опубликованные на официальном сайте «Мегафона», следовательно, дал согласие на получение рекламы. Антимонопольный орган с позицией оператора связи не согласился и посчитал, что согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить его волеизъявление на получение именно рекламы от конкретного рекламораспространителя.

ПАО «Мегафон» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей.

КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. Комиссия Кировского **УФАС** признала ненадлежащей следующую рекламу:

«Добрый день, меня зовут Анна, банк «Русский стандарт», для вас выгодные условия по оформлению наличных на любые ваши цели без залога и справок. Если у вас есть планы, мы будем рады помочь. Чтобы узнать подробнее, нажмите «1». Перезвонить вам - нажмите «2».

Реклама распространялась в виде телефонного звонка при отсутствии согласия абонента на её получение.

АО «Банк «Русский стандарт» выдано предписание об устранении нарушения рекламного законодательства. Материалы переданы должностному лицу Кировского **УФАС** для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

МОСКВА. Московское **УФАС** рассмотрело дело в отношении ПАО «Мегафон», возбуждённое на основании заявления физического лица и материалов по факту распространения на телефонный номер рекламы посредством смс-сообщений в отсутствие согласия абонента на получение рекламы.

В качестве подтверждения наличия согласия заявителя на получение рекламы ПАО «Мегафон» сообщило, что рассылка рекламных смс-сообщений производилась только пользователям специальных сервисов, в том числе и заявителю, которые являются участниками программы лояльности, а также приняли оферту по оказанию услуг от ПАО «Мегафон». По мнению оператора, соглашаясь с условиями программы лояльности, оказания услуг, заявитель предоставил своё согласие на получение рекламной смс-рассылки.

Как неоднократно подтверждено правоприменительной практикой, в том числе и Московского **УФАС**, включение обязательного условия о даче согласия при заключении договора на оказание каких-либо услуг противоречит принципу добровольности, на котором строятся гражданские правоотношения. У потенциального клиента сервисов нет объективной возможности каким-либо образом повлиять на условия договора. Подобное навязывание клиенту услуг, прямо не связанных с основным предметом договора, не может рассматриваться в качестве надлежащего согласия абонента на получение рекламной информации. Таким образом ПАО «Мегафон» фактически лишило пользователя возможности самостоятельной реализации своего права на выражение согласия на получение рекламы.

По мнению Московского **УФАС**, при получении согласия на распространение пользователю рекламных материалов абоненту должна быть представлена возможность изначально отказаться от получения рекламных рассылок. Следовательно, форма согласия должна недвусмысленно выражать соответствующее согласие абонента (пользователя) на получение рекламы. Включение условия о согласии на получение рекламной рассылки в условия программы лояльности и в условия оказания услуг противоречит целям защиты прав и законных интересов абонента как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Комиссия Московского **УФАС** установила в действиях ПАО «Мегафон» нарушение части 1 статьи 18 закона о рекламе и выдала оператору связи предписание.

\*\*\*

Московское **УФАС** в отношении АО «Банк «Русский стандарт» возбудило дело на основании заявления физического лица, которому без его согласия по телефону поступила реклама банка.

Комиссия управления установила, что информация, распространённая посредством телефонного звонка на номер заявителя, отвечает всем признакам рекламы. В соответствии с частью 7 статьи 38 закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных статьёй 18 этого же закона, несёт рекламораспространитель. В силу пункта 7 статьи 3 рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. Таким образом рекламораспространителем является лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей. Согласно сведениям реестра российской системы и плана нумерации номер отправителя закреплён за ПАО «Вымпелком», который, в свою очередь, выделен АО «Банк «Русский стандарт» на основании договора об оказании услуг.

Комиссия Московского **УФАС** пришла к выводу о наличии в действиях АО «Банк «Русский стандарт» нарушения законодательства о рекламе и необходимости выдачи ему предписания.

НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ. **УФАС** по Новгородской области признало ПАО «МТС» нарушившим требования закона о рекламе при распространении смс-сообщений с рекламой Sunlight и Ozon.

На абонентский номер физического лица поступили смс-сообщения, содержащие сведения об услугах Sunlight и Ozon. При этом, как утверждал заявитель, реклама распространялась без его согласия.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что абонент действительно не давал своего согласия на получение рекламы по сетям связи. Новгородское **УФАС** признало в действиях рекламораспространителя - оператора связи ПАО «МТС» - нарушение части 1 статьи 18 закона о рекламе и выдало обществу обязательное к исполнению предписание. В ближайшее время будет решён вопрос о привлечении рекламораспространителя к административной ответственности за допущенные нарушения.

ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ. Челябинское **УФАС** признало ненадлежащей смс-рекламу ПАО «Банк ВТБ». Смс-сообщение с рекламой кредитного продукта от абонента под буквенным обозначением «VTB» поступило на телефон гражданина без его предварительного согласия.

В качестве доказательства заявитель предоставил фотография смс-сообщения и детализацию услуг связи. Реклама содержала следующий текст:

«Сделайте свой кредит легче! Переведите его в ВТБ по ставке 10,9% и платите меньше. Вам одобрена сумма кредита 1 784 000 руб. на срок 60 мес., платеж - 43 381 руб./мес. С учетом страхования. Оформите по паспорту РФ до 10.01.2021 в любом офисе ВТБ: vtb.ru/odt (0+). Подробнее по тел. 1000 Банк ВТБ (ПАО)».

Банк на запрос антимонопольного органа сообщил, что заявитель обратился в его офис для подачи заявки на ипотечный кредит. В данной заявке было подписано согласие на обработку персональных данных, а также получение информации о продуктах и услугах банка. Однако в связи с дальнейшим отказом гражданина от получения ипотечного кредита документы были уничтожены. В результате заявление-анкета в архиве не сохранилась и не может быть представлена.

Челябинское **УФАС** в своём решении указало, что таким образом у ПАО «Банк ВТБ» отсутствует согласие заявителя на распространение ему смс-рекламы. Следовательно, абоненту поступило смс-сообщение с нарушением требований части 1 статьи 18 закона о рекламе. Банку выдано предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства. В отношении рекламораспространителя (ПАО «Банк ВТБ») будет возбуждено дело об административном правонарушении.

(Соб. инф. по материалам территориальных **УФАС** России)

назад: [тем. карта](#th_d81de8cf519f4f29b2fa1fa040907f16), [дайджест](#di_d81de8cf519f4f29b2fa1fa040907f16), [оглавление](#ref_toc)

Всё реклама

<https://seo-kontekst-reklama.ru/dima-bilan-poobeshal-abonenty-skidky-na-zolotye-izdeliia-a-tot-pojalovalsia-v-yfas/>

**Дима Билан пообещал абоненту скидку на золотые изделия, а тот пожаловался в УФАС**

* 18.03.2021



ФАС: БОРЬБА СО СПАМОМ. Территориальные управления Федеральной антимонопольной службы (УФАС) России по Москве, Алтайскому краю, Брянской, Кировской, Новгородской и Челябинской областям по заявлениям граждан возбудили и в ряде случаев уже рассмотрели очередные дела по признакам нарушения рекламного законодательства, а именно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» (см. «Справку»). В разных регионах закон нарушали банк «Русский стандарт», оператор «Мегафон», сеть магазинов Sunlight и другие компании и финансовые учреждения (предыдущий материал на аналогичную тему см. [здесь](http://sovetreklama.org/2021/03/zapolnennaya-forma-na-sajte-ne-oznachaet-soglasie-na-poluchenie-reklamy/)).

**Справка**

**Часть 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе»** гласит: распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признаётся распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

АЛТАЙСКИЙ КРАЙ. Алтайское краевое УФАС выявило признаки нарушения законодательства о рекламе в действиях рекламораспространителя – ООО «Солнечный свет» (Москва), осуществляющего предпринимательскую деятельность под коммерческим обозначением Sunlight.

Звонок с нежелательной рекламой на телефон заявителя поступил в канун Нового года. Обращаясь в антимонопольный орган, в подтверждение поступления рекламного звонка гражданин представил аудиозапись разговора, в котором певец Дима Билан, «назначенный» ювелирным магазином Дедом Морозом, поздравлял с Новым годом и рассказывал о «лучших подарках, конечно, в Sunlight», «предлагая» приобрести золотые украшения со скидкой в 70%.

Факт входящего звонка на телефон также подтверждается детализацией услуг связи абонентского номера. При этом заявитель отметил, что никогда не являлся клиентом ювелирного магазина и не давал предварительного согласия на получение рекламы. При рассмотрении заявления антимонопольное управление подтвердило, что распространяемая посредством звонка информация является рекламой, так как направлена на привлечение внимания к ювелирному магазину Sunlight и реализуемым им украшениям.

Было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в отношении ООО «Солнечный свет». Так как компания зарегистрирована в Москве, то центральный аппарат ФАС России наделил Алтайское краевое УФАС полномочиями по рассмотрению данного дела. В ходе расследования ООО «Солнечный свет» предстоит доказать наличие согласия абонента на получение рекламы от компании. При подтверждении факта распространения незаконной рекламы в отношении общества будет возбуждено административное дело.

БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ. Брянское УФАС рассмотрело административное дело в отношении оператора сотовой связи «Мегафон».

В антимонопольный орган поступило обращение гражданина о том, что без его предварительного согласия на телефонный номер поступило смс-сообщение рекламного характера. Брянское УФАС выявило признаки нарушения части 1 статьи 18 закона о рекламе. При этом рекламораспространитель (оператор связи), ПАО «Мегафон», не смог доказать наличия согласия абонента на распространение указанной рекламы, как и не смог представить договор с абонентом.

Выяснилось, что в 2006 году заявитель заключил с оператором договор на  услуги сотовой связи, на момент подписания которого в российском законодательстве отсутствовали какие-либо требования к оператору, обязывающие последнего получать согласие от абонентов на рекламную рассылку. Компания «Мегафон» посчитала, что раз клиент пользуется услугами связи, то автоматически принял условия оказания услуг связи, опубликованные на официальном сайте «Мегафона», следовательно, дал согласие на получение рекламы. Антимонопольный орган с позицией оператора связи не согласился и посчитал, что согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить его волеизъявление на получение именно рекламы от конкретного рекламораспространителя.

ПАО «Мегафон» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей.

КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. Комиссия Кировского УФАС признала ненадлежащей следующую рекламу:

«Добрый день, меня зовут Анна, банк «Русский стандарт», для вас выгодные условия по оформлению наличных на любые ваши цели без залога и справок. Если у вас есть планы, мы будем рады помочь. Чтобы узнать подробнее, нажмите «1». Перезвонить вам – нажмите «2».

Реклама распространялась в виде телефонного звонка при отсутствии согласия абонента на её получение.

АО «Банк «Русский стандарт» выдано предписание об устранении нарушения рекламного законодательства. Материалы переданы должностному лицу Кировского УФАС для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

МОСКВА. Московское УФАС рассмотрело дело в отношении ПАО «Мегафон», возбуждённое на основании заявления физического лица и материалов по факту распространения на телефонный номер рекламы посредством смс-сообщений в отсутствие согласия абонента на получение рекламы.

В качестве подтверждения наличия согласия заявителя на получение рекламы ПАО «Мегафон» сообщило, что рассылка рекламных смс-сообщений производилась только пользователям специальных сервисов, в том числе и заявителю, которые являются участниками программы лояльности, а также приняли оферту по оказанию услуг от ПАО «Мегафон». По мнению оператора, соглашаясь с условиями программы лояльности, оказания услуг, заявитель предоставил своё согласие на получение рекламной смс-рассылки.

Как неоднократно подтверждено правоприменительной практикой, в том числе и Московского УФАС, включение обязательного условия о даче согласия при заключении договора на оказание каких-либо услуг противоречит принципу добровольности, на котором строятся гражданские правоотношения. У потенциального клиента сервисов нет объективной возможности каким-либо образом повлиять на условия договора. Подобное навязывание клиенту услуг, прямо не связанных с основным предметом договора, не может рассматриваться в качестве надлежащего согласия абонента на получение рекламной информации. Таким образом ПАО «Мегафон» фактически лишило пользователя возможности самостоятельной реализации своего права на выражение согласия на получение рекламы.

По мнению Московского УФАС, при получении согласия на распространение пользователю рекламных материалов абоненту должна быть представлена возможность изначально отказаться от получения рекламных рассылок. Следовательно, форма согласия должна недвусмысленно выражать соответствующее согласие абонента (пользователя) на получение рекламы. Включение условия о согласии на получение рекламной рассылки в условия программы лояльности и в условия оказания услуг противоречит целям защиты прав и законных интересов абонента как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Комиссия Московского УФАС установила в действиях ПАО «Мегафон» нарушение части 1 статьи 18 закона о рекламе и выдала оператору связи предписание.

\*\*\*

Московское УФАС в отношении АО «Банк «Русский стандарт» возбудило дело на основании заявления физического лица, которому без его согласия по телефону поступила реклама банка.

Комиссия управления установила, что информация, распространённая посредством телефонного звонка на номер заявителя, отвечает всем признакам рекламы. В соответствии с частью 7 статьи 38 закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных статьёй 18 этого же закона, несёт рекламораспространитель. В силу пункта 7 статьи 3 рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. Таким образом рекламораспространителем является лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей. Согласно сведениям реестра российской системы и плана нумерации номер отправителя закреплён за ПАО «Вымпелком», который, в свою очередь, выделен АО «Банк «Русский стандарт» на основании договора об оказании услуг.

Комиссия Московского УФАС пришла к выводу о наличии в действиях АО «Банк «Русский стандарт» нарушения законодательства о рекламе и необходимости выдачи ему предписания.

НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ. УФАС по Новгородской области признало ПАО «МТС» нарушившим требования закона о рекламе при распространении смс-сообщений с рекламой Sunlight и Ozon.

На абонентский номер физического лица поступили смс-сообщения, содержащие сведения об услугах Sunlight и Ozon. При этом, как утверждал заявитель, реклама распространялась без его согласия.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что абонент действительно не давал своего согласия на получение рекламы по сетям связи. Новгородское УФАС признало в действиях рекламораспространителя – оператора связи ПАО «МТС» – нарушение части 1 статьи 18 закона о рекламе и выдало обществу обязательное к исполнению предписание. В ближайшее время будет решён вопрос о привлечении рекламораспространителя к административной ответственности за допущенные нарушения.

ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ. Челябинское УФАС признало ненадлежащей смс-рекламу ПАО «Банк ВТБ». Смс-сообщение с рекламой кредитного продукта от абонента под буквенным обозначением «VTB» поступило на телефон гражданина без его предварительного согласия.

В качестве доказательства заявитель предоставил фотография смс-сообщения и детализацию услуг связи. Реклама содержала следующий текст:

«Сделайте свой кредит легче! Переведите его в ВТБ по ставке 10,9% и платите меньше. Вам одобрена сумма кредита 1 784 000 руб. на срок 60 мес., платеж – 43 381 руб./мес. С учетом страхования. Оформите по паспорту РФ до 10.01.2021 в любом офисе ВТБ: vtb.ru/odt (0+). Подробнее по тел. 1000 Банк ВТБ (ПАО)».

Банк на запрос антимонопольного органа сообщил, что заявитель обратился в его офис для подачи заявки на ипотечный кредит. В данной заявке было подписано согласие на обработку персональных данных, а также получение информации о продуктах и услугах банка. Однако в связи с дальнейшим отказом гражданина от получения ипотечного кредита документы были уничтожены. В результате заявление-анкета в архиве не сохранилась и не может быть представлена.

Челябинское УФАС в своём решении указало, что таким образом у ПАО «Банк ВТБ» отсутствует согласие заявителя на распространение ему смс-рекламы. Следовательно, абоненту поступило смс-сообщение с нарушением требований части 1 статьи 18 закона о рекламе. Банку выдано предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства. В отношении рекламораспространителя (ПАО «Банк ВТБ») будет возбуждено дело об административном правонарушении.

**17.03.2021 08:50**  
**ПолитсибРу (politsib.ru)**  
[**https://www.politsib.ru/news/42069-administracii-dvuh-rajonov-altajskogo-kraa-nakazali-za-narusenie-antimonopolnogo-zakonodatelstva**](https://www.politsib.ru/news/42069-administracii-dvuh-rajonov-altajskogo-kraa-nakazali-za-narusenie-antimonopolnogo-zakonodatelstva)

**Администрации двух районов Алтайского края наказали за нарушение антимонопольного законодательства**

**Алтайское УФАС** вынесло предупреждения администрациям Волчихинского и Ельцовского районов за нарушение антимонопольного законодательства. Об этом сообщили в пресс-службе ведомства.

Указанные районные администрации учредили МУП «Волчихинские коммунальные системы» и МУП «Коммунальное» (ельцовское предприятие). Они занимались водоснабжением, водоотведением и передачей тепловой энергии, но вместе с тем планировали выполнять и иные виды работ и услуг.

Антимонопольщики считают, что эти самые иные виды деятельности незаконны.

«Осуществление ими иной деятельности, не относящейся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, нарушает установленный запрет и может стать препятствием к доступу на конкурентные товарные рынки иных хозяйствующих субъектов, привести к недопущению ограничению или устранению конкуренции», - пояснили в **УФАС**.

Теперь администрациям районов выданы предупреждения. До 30 марта им нужно исключить из своих документов незаконные виды деятельности.

назад: [тем. карта](#th_c2d48fab96c144ae917302ef5cbf2649), [дайджест](#di_c2d48fab96c144ae917302ef5cbf2649), [оглавление](#ref_toc)

**17.03.2021 06:55**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/zapret-na-sozdanie-munitcipalnih-unitarnih/92062527/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/zapret-na-sozdanie-munitcipalnih-unitarnih/92062527/)

**Администрации двух районов Алтайского края пытались обойти запрет на создание муниципальных унитарных предприятий**

Предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, выданы администрациям Волчихинского и Ельцовского районов

Признаки нарушения выявлены **Алтайским** краевым **УФАС** России при осуществлении контроля за соблюдением требований статьи 35.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей общий запрет на создание унитарных предприятий или изменение видов их деятельности, за исключением определенного перечня разрешённых видов деятельности, в том числе, в сфере естественных монополий 1 .

Несмотря на действующий запрет, администрации Волчихинского и Ельцовского районов учредили МУП "Волчихинские коммунальные системы" и МУП "Коммунальное", которые, наряду с деятельностью в сфере естественных монополий по водоснабжению и водоотведению, а также по оказанию услуг по передаче тепловой энергии, согласно Уставам, планировали выполнять и иные виды работы, услуг.

Так, согласно учредительным документам МУПы могли оказывать услуги, не относящиеся к сферам естественных монополий, а также имели право выполнять виды деятельности, не поименованные Уставом и не противоречащие законодательству РФ.

По мнению антимонопольного органа, Уставы МУПов соответствуют антимонопольному законодательству только в части услуг по водоснабжению и водоотведению, а также по передаче тепловой энергии, а осуществление ими иной деятельности, не относящейся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, нарушает установленный запрет и может стать препятствием к доступу на конкурентные товарные рынки иных хозяйствующих субъектов, привести к недопущению ограничению или устранению конкуренции.

Администрациям районов выданы предупреждения о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство. Органам местного самоуправления предстоит в срок до 30 марта текущего года исключить из учредительных документов виды деятельности, не соответствующие антимонопольному законодательству.

Справка: 1 В соответствии с частью 1 статьи 35.1 Закона о защите конкуренции не допускается создание, в том числе путем реорганизации, унитарных предприятий или изменение видов их деятельности, за исключением осуществления деятельности в сферах естественных монополий (пункт 3).

Допускается деятельность унитарных предприятий в случаях, установленных федеральными законами, актами Президента РФ или Правительства РФ; для обеспечения деятельности ФОИВ для нужд обороны и безопасности; в сферах естественных монополий; в районах Крайнего Севера; в сфере культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей; за пределами территории Российской Федерации; в области обращения с радиоактивными отходами.

назад: [тем. карта](#th_f9b3b03d304244b69bf21b2356cdf172), [дайджест](#di_f9b3b03d304244b69bf21b2356cdf172), [оглавление](#ref_toc)

**17.03.2021**  
**ИА Банкфакс (bankfax.ru)**  
[**https://www.bankfax.ru/news/140698/**](https://www.bankfax.ru/news/140698/)

**УФАС указало алтайским чиновникам на антимонопольные нарушения при создании коммунальных МУПов**

Управление ФАС по **Алтайскому** краю выявило нарушения в действиях чиновников Волчихинского и Ельцовского районов при создании муниципальных предприятий. Как сообщается на сайте ведомства, местные власти при учреждении МУПов в сфере ЖКХ дали им право на оказание услуг, выходящих за сферу естественных монополий, что является нарушением закона о защите конкуренции. Администрациям районов выдали предупреждения об устранении этих нарушений.

По данным антимонопольного органа, администрации Волчихинского и Ельцовского районов учредили МУП «Волчихинские коммунальные системы» и МУП «Коммунальное» соответственно для осуществления работы в сфере естественных монополий по водоснабжению и водоотведению, а также по услугам отопления. Как отмечает краевое **УФАС**, согласно уставам, эти предприятия также планировали работать и в других областях. По мнению регулятора, это нарушает установленный запрет и может ограничить другие организации на рынках и убить конкуренцию.

В связи с этим надзорное ведомство выдало предупреждения администрациям районов о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство. Чиновникам предстоит до 30 марта этого года исключить из учредительных документов МУПов «лишние» виды деятельности.

Дело в том, что по закону о защите конкуренции унитарные предприятия могут оказывать только определенный спектр услуг и выполнять конкретные работы. Для МУПов допускается деятельность в сферах обороны и безопасности, культуры, обращения с радиоактивными отходами, а также естественных монополий. В России к последним относятся, к примеру, железнодорожная отрасль, почта, транспортировка нефти и газа и т. п. В регионах естественными монополиями считаются коммунальные системы, в частности водоснабжения и водоотведения.

назад: [тем. карта](#th_0285e794774e4397927b29fbd49b937e), [дайджест](#di_0285e794774e4397927b29fbd49b937e), [оглавление](#ref_toc)

<https://news.myseldon.com/ru/news/index/247376534>

**Администрации двух районов Алтайского края пытались обойти запрет на создание муниципальных унитарных предприятий**

17:17, 17 марта

[@barnaul-altai.ru](https://news.myseldon.com/ru/source/4040011)

[#Политика](https://news.myseldon.com/ru/rubric/11)[#Право](https://news.myseldon.com/ru/rubric/131)

**Эксклюзивно в Seldon.News**

[**Восточный вектор внешней политики России**](https://news.myseldon.com/ru/news/index/247158716)

**[Александр Владимирович Яковенко](https://news.myseldon.com/ru/dossier/person/3826805/main)**

[Ректор (Дипломатическая академия МИД России )](https://news.myseldon.com/ru/dossier/person/3826805/main)

*Предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, выданы администрациям Волчихинского и Ельцовского районов*

Признаки нарушения выявлены Алтайским краевым УФАС России при осуществлении контроля за соблюдением требований статьи 35.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей общий запрет на создание унитарных предприятий или изменение видов их деятельности, за исключением определенного перечня разрешённых видов деятельности, в том числе, в сфере естественных монополий1.

Несмотря на действующий запрет, администрации Волчихинского и Ельцовского районов учредили МУП «Волчихинские коммунальные системы» и МУП «Коммунальное», которые, наряду с деятельностью в сфере естественных монополий по водоснабжению и водоотведению, а также по оказанию услуг по передаче тепловой энергии, согласно Уставам, планировали выполнять и иные виды работы, услуг.

Так, согласно учредительным документам МУПы могли оказывать услуги, не относящиеся к сферам естественных монополий, а также имели право выполнять виды деятельности, не поименованные Уставом и не противоречащие законодательству РФ.

По мнению антимонопольного органа, Уставы МУПов соответствуют антимонопольному законодательству только в части услуг по водоснабжению и водоотведению, а также по передаче тепловой энергии, а осуществление ими иной деятельности, не относящейся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, нарушает установленный запрет и может стать препятствием к доступу на конкурентные товарные рынки иных хозяйствующих субъектов, привести к недопущению ограничению или устранению конкуренции.

Администрациям районов выданы предупреждения о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство. Органам местного самоуправления предстоит в срок до 30 марта текущего года исключить из учредительных документов виды деятельности, не соответствующие антимонопольному законодательству.

Справка: 1В соответствии с частью 1 статьи 35.1 Закона о защите конкуренции не допускается создание, в том числе путем реорганизации, унитарных предприятий или изменение видов их деятельности, за исключением осуществления деятельности в сферах естественных монополий (пункт 3).

Допускается деятельность унитарных предприятий в случаях, установленных федеральными законами, актами Президента РФ или Правительства РФ; для обеспечения деятельности ФОИВ для нужд обороны и безопасности; в сферах естественных монополий; в районах Крайнего Севера; в сфере культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей; за пределами территории Российской Федерации; в области обращения с радиоактивными отходами.

**17.03.2021**  
**Barnaul-altai.ru**  
[**https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=156196**](https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=156196)

**Администрации двух районов Алтайского края пытались обойти запрет на создание муниципальных унитарных предприятий**

Предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, выданы администрациям Волчихинского и Ельцовского районов

Признаки нарушения выявлены **Алтайским** краевым **УФАС** России при осуществлении контроля за соблюдением требований статьи 35.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей общий запрет на создание унитарных предприятий или изменение видов их деятельности, за исключением определенного перечня разрешённых видов деятельности, в том числе, в сфере естественных монополий1.

Несмотря на действующий запрет, администрации Волчихинского и Ельцовского районов учредили МУП "Волчихинские коммунальные системы" и МУП "Коммунальное", которые, наряду с деятельностью в сфере естественных монополий по водоснабжению и водоотведению, а также по оказанию услуг по передаче тепловой энергии, согласно Уставам, планировали выполнять и иные виды работы, услуг.

Так, согласно учредительным документам МУПы могли оказывать услуги, не относящиеся к сферам естественных монополий, а также имели право выполнять виды деятельности, не поименованные Уставом и не противоречащие законодательству РФ.

По мнению антимонопольного органа, Уставы МУПов соответствуют антимонопольному законодательству только в части услуг по водоснабжению и водоотведению, а также по передаче тепловой энергии, а осуществление ими иной деятельности, не относящейся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, нарушает установленный запрет и может стать препятствием к доступу на конкурентные товарные рынки иных хозяйствующих субъектов, привести к недопущению ограничению или устранению конкуренции.

Администрациям районов выданы предупреждения о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство. Органам местного самоуправления предстоит в срок до 30 марта текущего года исключить из учредительных документов виды деятельности, не соответствующие антимонопольному законодательству.

Справка: 1В соответствии с частью 1 статьи 35.1 Закона о защите конкуренции не допускается создание, в том числе путем реорганизации, унитарных предприятий или изменение видов их деятельности, за исключением осуществления деятельности в сферах естественных монополий (пункт 3).

Допускается деятельность унитарных предприятий в случаях, установленных федеральными законами, актами Президента РФ или Правительства РФ; для обеспечения деятельности ФОИВ для нужд обороны и безопасности; в сферах естественных монополий; в районах Крайнего Севера; в сфере культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей; за пределами территории Российской Федерации; в области обращения с радиоактивными отходами.

назад: [тем. карта](#th_f38b5bf2110c44509eb614f90f00c854), [дайджест](#di_f38b5bf2110c44509eb614f90f00c854), [оглавление](#ref_toc)

**17.03.2021**  
**Watermagazine.ru**  
[**https://watermagazine.ru/novosti/kompanii-novosti/24937-fas-vydalo-preduprezhdeniya-administratsiyam-v-altajskom-krae-o-nedopustimosti-sozdaniya-mup-po-vodosnabzheniyu.html**](https://watermagazine.ru/novosti/kompanii-novosti/24937-fas-vydalo-preduprezhdeniya-administratsiyam-v-altajskom-krae-o-nedopustimosti-sozdaniya-mup-po-vodosnabzheniyu.html)

**ФАС выдало предупреждения администрациям в Алтайском крае о недопустимости создания МУП по водоснабжению**

Предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, выданы администрациям Волчихинского и Ельцовского районов **Алтайского** края.

Как сообщило краевое **УФАС**, признаки нарушения выявлены при осуществлении контроля за соблюдением требований статьи 35.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей общий запрет на создание унитарных предприятий или изменение видов их деятельности, за исключением определенного перечня разрешённых видов деятельности, в том числе, в сфере естественных монополий.

Несмотря на действующий запрет, администрации Волчихинского и Ельцовского районов учредили МУП «Волчихинские коммунальные системы» и МУП «Коммунальное», которые, наряду с деятельностью в сфере естественных монополий по водоснабжению и водоотведению, а также по оказанию услуг по передаче тепловой энергии, согласно Уставам, планировали выполнять и иные виды работы, услуг. Так, согласно учредительным документам МУПы могли оказывать услуги, не относящиеся к сферам естественных монополий, а также имели право выполнять виды деятельности, не поименованные Уставом и не противоречащие законодательству РФ.

По мнению антимонопольного органа, Уставы МУПов соответствуют антимонопольному законодательству только в части услуг по водоснабжению и водоотведению, а также по передаче тепловой энергии, а осуществление ими иной деятельности, не относящейся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, нарушает установленный запрет и может стать препятствием к доступу на конкурентные товарные рынки иных хозяйствующих субъектов, привести к недопущению ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, органам местного самоуправления предстоит в срок до 30 марта текущего года исключить из учредительных документов виды деятельности, не соответствующие антимонопольному законодательству.

Фото: ФАС

назад: [тем. карта](#th_f2d3032eaf2d482d8a414741a011555b), [дайджест](#di_f2d3032eaf2d482d8a414741a011555b), [оглавление](#ref_toc)

**17.03.2021**  
**Новости Барнаула и Алтайского края (altay-news.ru)**  
[**https://altay-news.ru/news/ufas-ukazalo-altajskim-chinovnikam-na-antimonopolnye-narushenija-pri-sozdanii-kommunalnyh-mupov.html**](https://altay-news.ru/news/ufas-ukazalo-altajskim-chinovnikam-na-antimonopolnye-narushenija-pri-sozdanii-kommunalnyh-mupov.html)

**УФАС указало алтайским чиновникам на антимонопольные нарушения при создании коммунальных МУПов**

Управление ФАС по **Алтайскому** краю выявило нарушения в действиях чиновников Волчихинского и Ельцовского районов при создании муниципальных предприятий. Как сообщается на сайте ведомства, местные власти при учреждении МУПов в сфере ЖКХ дали им право на оказание услуг, выходящих за сферу естественных монополий, что является нарушением закона о защите конкуренции. Администрациям районов выдали предупреждения об устранении этих нарушений.

По данным антимонопольного органа, администрации Волчихинского и Ельцовского районов учредили МУП «Волчихинские коммунальные системы» и МУП «Коммунальное» соответственно для осуществления работы в сфере естественных монополий по водоснабжению и водоотведению, а также по услугам отопления. Как отмечает краевое **УФАС**, согласно уставам, эти предприятия также планировали работать и в других областях. По мнению регулятора, это нарушает установленный запрет и может ограничить другие организации на рынках и убить конкуренцию.

В связи с этим надзорное ведомство выдало предупреждения администрациям районов о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство. Чиновникам предстоит до 30 марта этого года исключить из учредительных документов МУПов «лишние» виды деятельности.

Дело в том, что по закону о защите конкуренции унитарные предприятия могут оказывать только определенный спектр услуг и выполнять конкретные работы. Для МУПов допускается деятельность в сферах обороны и безопасности, культуры, обращения с радиоактивными отходами, а также естественных монополий. В России к последним относятся, к примеру, железнодорожная отрасль, почта, транспортировка нефти и газа и т. п. В регионах естественными монополиями считаются коммунальные системы, в частности водоснабжения и водоотведения.

Капиталист 22

<https://kapitalist22.ru/news/yfas-ykazalo-altaiskim-chinovnikam-na-antimonopolnye-narysheniia-pri-sozdanii-kommynalnyh-mypov.html>

**УФАС указало алтайским чиновникам на антимонопольные нарушения при создании коммунальных МУПов**

 5 дней ago

Управление ФАС по Алтайскому краю выявило нарушения в действиях чиновников Волчихинского и Ельцовского районов при создании муниципальных предприятий. Как сообщается на сайте ведомства, местные власти при учреждении МУПов в сфере ЖКХ дали им право на оказание услуг, выходящих за сферу естественных монополий, что является нарушением закона о защите конкуренции. Администрациям районов выдали предупреждения об устранении этих нарушений.

По данным антимонопольного органа, администрации Волчихинского и Ельцовского районов учредили МУП «Волчихинские коммунальные системы» и МУП «Коммунальное» соответственно для осуществления работы в сфере естественных монополий по водоснабжению и водоотведению, а также по услугам отопления. Как отмечает краевое УФАС, согласно уставам, эти предприятия также планировали работать и в других областях. По мнению регулятора, это нарушает установленный запрет и может ограничить другие организации на рынках и убить конкуренцию.

В связи с этим надзорное ведомство выдало предупреждения администрациям районов о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство. Чиновникам предстоит до 30 марта этого года исключить из учредительных документов МУПов «лишние» виды деятельности.

Дело в том, что по закону о защите конкуренции унитарные предприятия могут оказывать только определенный спектр услуг и выполнять конкретные работы. Для МУПов допускается деятельность в сферах обороны и безопасности, культуры, обращения с радиоактивными отходами, а также естественных монополий. В России к последним относятся, к примеру, железнодорожная отрасль, почта, транспортировка нефти и газа и т. п. В регионах естественными монополиями считаются коммунальные системы, в частности водоснабжения и водоотведения.

**Новости ЖКХ**

[**https://gkhnews-ru.turbopages.org/gkhnews.ru/s/9354-pretenzii-antimonopolnoj-sluzhby-k-sozdaniyu-mup/**](https://gkhnews-ru.turbopages.org/gkhnews.ru/s/9354-pretenzii-antimonopolnoj-sluzhby-k-sozdaniyu-mup/)

**Претензии антимонопольной службы к созданию МУП**

21 марта 2021



*УФАС Алтайского края напоминает органам местного самоуправления, что муниципальные предприятия можно создавать только для ограниченного круга деятельности.*

Служба проверяла соблюдение требований статьи 35.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей общий запрет на создание унитарных предприятий или изменение видов их деятельности, за исключением определенного перечня разрешённых видов деятельности, в том числе, в сфере естественных монополий.

Служба выдала предупреждения двум муниципалитетам, посколькуони учредили МУП «Волчихинские коммунальные системы» и МУП «Коммунальное», которые, наряду с деятельностью в сфере естественных монополий по водоснабжению и водоотведению, а также по оказанию услуг по передаче тепловой энергии, согласно Уставам, планировали выполнять и иные виды работы, услуг («виды деятельности, не поименованные Уставом и не противоречащие законодательству РФ»).

По мнению антимонопольного органа, Уставы соответствуют антимонопольному законодательству только в части услуг  по водоснабжению и водоотведению, а также по передаче тепловой энергии, а осуществление  ими иной деятельности, не относящейся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, нарушает установленный запрет и  может стать препятствием к доступу на конкурентные  товарные  рынки  других хозяйствующих субъектов.

В предупреждениях от муниципалитетов требуется в течение месяца исключить из уставов предприятия упоминание видов деятельности, не соответствующих антимонопольному законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 35.1 Закона о защите конкуренции не допускается создание, в том числе путем реорганизации, унитарных предприятий или изменение видов их деятельности, за исключением осуществления деятельности в сферах естественных монополий.  
Допускается деятельность унитарных предприятий в случаях, установленных федеральными законами, актами Президента РФ или Правительства РФ; для обеспечения деятельности ФОИВ для нужд обороны и безопасности; в сферах естественных монополий; в районах Крайнего Севера; в сфере культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей; за пределами территории РФ; в области обращения с радиоактивными отходами.

**19.03.2021 18:16**  
**Компромат1 (kompromat1.live)**  
[**https://kompromat1.pro/articles/175427-bez\_naboko\_starovojtu\_odinoko**](https://kompromat1.pro/articles/175427-bez_naboko_starovojtu_odinoko)

**Без Набоко Старовойту одиноко**

В стремлении вывести из-под удара бывшего зама Набоко, курский губернатор Старовойт ставит на его место не менее спорного кандидата? Лучше при нем станет вряд ли, а вот хуже - очень может быть, причем для самого же Старовойта.

Как передаёт корреспондент The Moscow Post, в Курской области губернатор Роман Старовойт разразился внезапными кадровыми перестановками. Сначала в отставку был отправлен его первый заместитель Станислав Набоко - ему уже нашли тёплое место в РОСДОРНИИ, связанной с Росавтодором, который ранее возглавлял сам Старовойт. Набоко заменил другой член команды Старовойта Алексей Смирнов, который ране занимал пост простого заместителя.

Как утверждают наши источники, резкие "телодвижения" губернатора Старовойта по "тасованию" кадровой колоды могут быть связаны, в том числе, с нашей недавней публикацией "Свечной заводик" губернатора Старовойта", где рассказывалось о бизнесе, бенефициаром которого может быть сам Старовойт. Светились там и упомянутые персонажи.

Коротко напомним суть - от одного из источников в правительстве Курской области появилась информация, что Старовойт может иметь собственный асфальтовый завод, формально принадлежащий ООО "Терра". То, что в случае подтверждения - это явный конфликт интересов и нарушение закон - понятно. А почему же с должности был резко снят и выведен из-под удара Набоко?

Все очень просто. Именно Набоко в должности первого зама губернатора занимался курированием транспортного блока и автомобильных дорог - той сферы, с которой плотно и исторически связан сам губернатор.

Всего за год после прихода Старовойта в регион прибыль ООО "Терра" подскочила с 18 млн рублей до 581 млн рублей в 2019 году. За счет чего такое счастье? Конечно госконтракты, которые буквально посыпались на компанию. Сегодня их уже на сумму почти 1,8 млрд рублей. Более 1 млрд рублей у ОКУ "Комитет Автодорог Курской области", еще 479 млн рублей - от комитета Дорожного Хозяйства Курска, и далее по списку.

Само назначение господина Набоко в январе 2019 года стало одним из первых кадровых решений Романа Старовойта, и уже тогда вызвало шквал резкой критики. В прошлом Станислав Набоко работал в **Алтайском** крае, где являлся руководителем главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства региона. С этим был связан крупный скандал.

О чем "поёт" Набоко

Как утверждают авторы телеграм-канала "Реальная политика", якобы Набоко пытались приписать подтасовку итогов конкурса на газоснабжение и водоснабжение в пользу АО "Газпром газораспределение Барнаул". Вопросы к Набоко нашли подтверждение и в местной прессе. Правда, как пишет издание "Секунда", Набоко попал не в один, а сразу в три крупных скандала: историю с **алтайскими** строителями и госконтрактами, претензии от ОНФ и плагиат собственной диссертации.

В апреле 2016 года несколько **алтайских** компаний, занимающихся строительством объектов газоснабжения и водоснабжения по госконтрактам, обвинили "Главстрой", который возглавлял Набоко, в том, что ведомство выставляет на торги строительство объектов водоснабжения и газоснабжения укрупненными лотами. Из-за этого большинство компаний не могут пройти отбор, и только одна организация в **Алтайском** крае - АО "Газпром газораспределение Барнаул" - подходит по условиям конкурса.

Станислав Набоко

Два местных депутата попытались задать эти вопросы Станиславу Набоко, однако тот прислал на депутатские сессии своих замов. В Главстрое поясняли, что укрупнение лотов не нарушает законодательство. **УФАС** тогда, несмотря на весь объем документов, никаких нарушений не обнаружил. После слухачи говорили, что Набоко якобы "пропетлял" благодаря мифическим связям с газовым монополистом, которому давать ход делу было так же невыгодно, как и самому чиновнику.

Весной того же 2016 года к Главстрою появились вопросы у реготделения ОНФ в **Алтайском** крае. Активисты обратились в СК с просьбой проверить процедуру покупки жилья семьям с детьми-инвалидами и переселенцам из аварийного жилья, которую вел Главстрой. ОНФ сообщало, что персональные данные людей, для которых Главстрой искал жилье, как-то попали к одному риэлтерскому агентству, занимающемуся подбором этого жилья. При этом на одну из семей якобы оказывалось давление. Было возбуждено уголовное дело по фактам мошенничества при обеспечении жильем, пишет "Секунда". Под подозрением оказался глава одного из риэлтерских агентств, с которым сотрудничал Главстрой под руководством Набоко. Но сам чиновник тогда снова вышел сухим из воды.

А уже позже после этого появились слухи о том, что Набоко якобы "попался в лапы" "Диссернету" - мол, половина его диссертации оказалась заимствованиями из разных источников. На фоне этого он быстро покинул должность, переехав на время на руководящую должность в Сибирское управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Оттуда-то его и "достал" Старовойт.

Смирнова бросили на амбразуру?

Однако, если Роман Старовойт думает, что, припрятав Набоко в РОСДОРНИИ и заменив его Смирновым, он отвел от себя шквал критики, то он крупно ошибся. Потому что занявший место Набоко Алексей Смирнов едва ли не более одиозная фигура чем Набоко - разве что к той самой дорожной теме с асфальтовым заводом ООО "Терра", купающимся в госконтрактах, отношения не имеет.

Смирнова прекрасно знают жители Курска. Ведь ранее он был председателем комитета ЖКХ Курска, где умудрился стать фигурантом уголовного дела. Поводом внимания прокуроров стало превышение должностных полномочий при выделении 250 тыс. рублей из бюджета города на ремонт и отделку жилья одного из депутатов Курского городского собрания. Об этом пишет "Регнум".

Власти города категорически отвергали любые нарушения, которые мог сделать Смирнов. И в итоге ничем плохим для него это не закончилось. Дело против него прекратили в обмен на показания на главу ФНС по Курской области (на тот момент) Александра Богоявленского. Смирнов дал согласие и рассказал следователю о том, как Богоявленский превышал свои полномочия, проверяя предприятия и организации системы ЖКХ.

И какого же было удивление местных жителей, да и, наверное, самих фигурантов, когда суд Богоявленского полностью оправдал! Тогда в городе ходили слухи "о телефонном праве". Вскоре Смирнов уволился, и через несколько лет перебрался в Москву - видимо, от греха подальше.

Есть и другие вещи. Как утверждают авторы сайта "Компромат Групп", якобы Смирнов мог поддерживать знакомство с Тимуром Тутовым, предполагаемым соучастником расстрела инкассаторского автомобиля в поселке Ворошнево Курского района. Мол, Тутов раньше хвастался знакомством с чиновником и тем, что близкие ему фирмы вскоре могут получить ряд серьёзных госконтрактов.

Им же, Смирнову с Тутовым, пытались приписать планы по открытию в Курсе единого рассчетно-кассового центра системы ЖКХ, через которую можно было монопольно проводить платежи населения за услуги управляющих компаний и ресурсоснабжающих организаций, а полученную наличность использовать для незаконных операций.

Алексей Смирнов

Так или иначе, подобный центр в Курск был открыт - и закрыт совсем недавно, в 2020 году. Учредителем стал Комитет по управлению имуществом Курса - структура той самой мэрии, в администрации которой Смирнов прилежно трудился до некрасивой истории с уголовным делом.

А закрыт центр был в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства. То есть, похоже, что обанкротился, а деньги могли быть банально выведены. За последний расчетный год, 2015-ый, центр оказался в минусе почти на 20 млн рублей.

"Бармалеям" здесь место?

В общем, вроде бы Смирнов и не причем, но криминальный душок прямо летает в воздухе. А Старовойта, похоже, это ничуть не смущает. При нем в регион вообще заходят странные люди. Например, в 2019 году в администрацию Старовойта отдала строительство нового терминала аэропорта в руки ООО "Браво", за которой может стоять холдинг "Адамант" авторитетного бизнесмена из Петербурга Владимира Голубева.

То, что основной вид деятельности застройщика ООО "Браво" - рекламное агентство, никого не смутил. На реализацию должны потратить 350 млн рублей. За такие деньги не построить даже автовокзал, не то, что аэропорт. Так что средства могут быть банально распилены. Впрочем - поживем, увидим.

Как в Курской области вообще могла оказаться контора, которую приписывают "Адаманту" Голубева - загадка. По слухам, дело может быть в еще одном заме Старовойта, Юрии Князеве. И тот тоже был связан с дорожной отраслью - был начальником отдела административно-кадровой и организационной работы ФКУ "Упрдор "Прикамье" ФДА в Перми, директором филиала ФКУ "Упрдор "Прикамье" в Ижевске. По слухам, Юрий Князев может быть если не родственником, то земляком Владимира Голубева - якобы, оба родом из одной деревни в Брянской области.

Как же не помочь своим землякам, своим бывшим коллегам, да и просто людям, которые делают добро тебе лично? Тебе, но не региону. Вот, видимо, Старовойт и помогает. И мы тоже помогаем - своими публикациями скидываем не самых благонадежных чиновников с теплых мест, подсветив их прошлые дела.

Может быть, в этом контексте и господа Набоко со Смирновым на новых должностях не приживутся? Поживем - увидим.

назад: [тем. карта](#th_ecedb782be464884b7284ea7c9f44638), [дайджест](#di_ecedb782be464884b7284ea7c9f44638), [оглавление](#ref_toc)

**18.03.2021 15:00**  
**Rusrepublic (rusrepublic.com)**  
[**https://rusrepublic.com/2021/03/18/bez-naboko-starovoity-sirotlivo/**](https://rusrepublic.com/2021/03/18/bez-naboko-starovoity-sirotlivo/)

**Без Набоко Старовойту сиротливо**

Как передаёт журналист Москов Пост, в Курской области глава региона Роман Старовойт разразился неожиданными кадровыми перестановками. Поначалу в отставку был выслан его 1-ый заместитель Станислав Набоко — ему уже обнаружили тёплое место в РОСДОРНИИ, связанной с Росавтодором, который до этого возглавлял сам Старовойт. Набоко поменял иной член команды Старовойта Алексей Смирнов, который ране состоял в должности обычного заместителя.

Как заявляют наши источники, резкие "телодвижения" главу региона Старовойта по "тасованию" кадровой колоды могут быть соединены, также, с нашей недавней публикацией "Свечной заводик" главу региона Старовойта", где рассказывалось о бизнесе, выгодоприобретателем которого быть может сам Старовойт. Сияли там и названные персонажи.

Кратко напомним сущность — от 1-го из источников в кабинете министров Курской области появились сведения, что Старовойт может иметь свой асфальтовый завод, формально принадлежащий ООО "Терра". То, что в случае доказательства - это очевидный конфликт интересов и нарушение закон — ясно. А по какой же причине с поста был резко снят и выведен из-под удара Набоко?

Все просто. Конкретно Набоко в должности главного заместителя главу региона занимался курированием транспортного блока и авто дорог — той сферы, с которой плотно и исторически связан сам глава региона.

Всего за год после прихода Старовойта в регион прибыль ООО "Терра" подпрыгнула с 18 миллионов рублей до 581 миллионов рублей в 2019 году. За счет чего подобное счастье? Естественно государственные контракты, которые практически посыпались на компанию. Сейчас их уже на сумму примерно 1,8 миллиардов рублей. Свыше 1 миллиардов рублей у ОКУ "Комитет Автомобильных дорог Курской области", еще 479 миллионов рублей — от комитета Дорожного Хозяйства Курска, и дальше по списку.

Само назначение господина Набоко в январе 2019 года стало одним из первых кадровых решений Романа Старовойта, и уже тогда вызвало шквал резкой критики. В прошедшем Станислав Набоко трудился в **Алтайском** крае, где являлся управляющим головного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства региона. С этим был связан большой скандал.

О чем "поёт" Набоко

Как заявляют создатели telegram-канала "Настоящая политика", будто бы Набоко пробовали приписать подтасовку результатов конкурса на подача газового топлива и водоснабжение в пользу АО "Газпром газораспределение Барнаул". Вопросы к Набоко обнаружили доказательство и в местной прессе. При этом, как сообщают СМИ "Секунда", Набоко попал не в один, а сходу в три больших скандала: историю с **алтайскими** строителями и государственными контрактами, претензии от ОНФ и плагиат своей диссертации.

В апреле 2016 года несколько **алтайских** компаний, которые занимались строительством объектов газоснабжения и водоснабжения по государственным контрактам, обвинили "Главстрой", возглавлявш?? Набоко, в том, что учреждение выставляет на торги стройку объектов водоснабжения и газоснабжения укрупненными лотами. Поэтому большая часть компаний не могут пройти отбор, и лишь одна организация в **Алтайском** крае - АО "Газпром газораспределение Барнаул" - подступает согласно условий конкурса.

Станислав Набоко

Два местных парламентария попробовали задать эти вопросы Станиславу Набоко, но тот прислал на депутатские сессии собственных замов. В Главстрое указывали, что укрупнение лотов не нарушает нормативно-правовые акты. **УФАС** тогда, невзирая на весь размер документов, никаких нарушений не нашел. После слухачи рассказывали, что Набоко будто бы "пропетлял" благодаря сказочным связям с газовым монополистом, которому давать ход делу было так же нерентабельно, как и самому государственному служащему.

Весной такого же 2016 года к Главстрою возникли вопросы у реготделения ОНФ в **Алтайском** крае. Участники обратились в СК с просьбой провести проверку функцию покупки жилища семьям с детками-людьми с ограниченными возможностями и переселенцам из непригодных для проживания помещений, которую вел Главстрой. ОНФ докладывало, что личные сведения людей, для которых Главстрой находил жилище, как-то попали к одному риэлтерскому агентству, который занимался подбором этого жилища. При всем этом на одну из семей будто бы оказывалось давление. Было открыто уголовно-процессуальное производство по фактам мошенничества при обеспечении жильем, пишет "Секунда". Под подозрением оказался глава 1-го из риэлтерских агентств, с которым сотрудничал Главстрой под управлением Набоко. Однако сам государственный служащий тогда опять вышел сухим из воды.

А уже позднее после чего возникли слухи про то, что Набоко будто бы "попался в лапы" "Диссернету" — дескать, половина его диссертации оказалась заимствованиями из различных источников. В этих условиях он стремительно оставил пост, переехав на время на руководящую пост в Сибирское управления Общегосударственной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Оттуда-то его и "достал" Старовойт.

Смирнова бросили на амбразуру?

Но, если Роман Старовойт считает, что, припрятав Набоко в РОСДОРНИИ и заменив его Смирновым, он отвел от себя много критических высказываний, то он крупно ошибся. Так как занявший место Набоко Алексей Смирнов вряд ли менее одиозная фигура чем Набоко — разве что к той дорожной теме с асфальтовым заводом ООО "Терра", купающимся в государственных контрактах, отношения не имеет.

Смирнова отлично знают жители Курска. Ведь до этого он был главой комитета ЖКХ Курска, где ухитрился стать фигурантом уголовного дела. Причиной внимания прокуроров стало злоупотребление должностными обязанностями при выделении 250 тысяч рублей из казны города на ремонтные работы и отделку жилища 1-го из парламентариев Курского городского собрания. Про это сообщает "Регнум".

Власти города решительно отторгали любые нарушения, которые был в состоянии сделать Смирнов. И в конечном итоге ничем нехорошим для него это не завершилось. Преследование в отношении него закончили в обмен на показания на главу ФНС по Курской области (в то время) Александра Богоявленского. Смирнов отдал согласие и сообщил следователю про то, каким образом Богоявленский превосходил свои возможности, проверяя компании и организации системы ЖКХ.

И какого же было удивление местного населения, ну и, наверняка, самих фигурантов, когда суд Богоявленского всецело оправдал! Тогда в городе ходили домыслы "о телефонном праве". Скоро Смирнов уволился, и через пару лет перебрался в Москву — вероятно, в качестве подстраховки.

Есть и иные вещи. Как заявляют создатели веб-сайта "Компромат Групп", будто бы Смирнов мог поддерживать знакомство с Тимуром Тутовым, которые предполагаются соучастником расстрела инкассаторского машины в населенном пункте Ворошнево Курского района. Дескать, Тутов ранее хвастался знакомством с государственным служащим и тем, что близкие ему компании скоро могут получить ряд серьёзных государственных контрактов.

Им, Смирнову с Тутовым, пробовали приписать планы по открытию в Курсе одного рассчетно-кассового центра системы ЖКХ, через которую можно было монопольно проводить платежи жителей за услуги управляющих компаний и ресурсоснабжающих компаний, а полученную наличность применять для нелегальных операций.

Алексей Смирнов

Тем или иным образом, схожий центр в Курск был открыт — и закрыт не так давно, в 2020 году. Основателем стал Комитет по управлению собственностью Курса — структура той администрации, в администрации которой Смирнов прилежно трудился до безобразной истории с уголовным делом.

А закрыт центр был в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о окончании конкурсного производства. Другими словами, вероятно, что разорился, а средства были бы обыденно выведены. За последний расчетный год, 2015-ый, центр попал в минусе практически на 20 миллионов рублей.

"Бармалеям" тут место?

В общем, как бы Смирнов и не при этом, но преступный душок прямо летает в воздухе. А Старовойта, вероятно, это никак не смущает. При нем в регион в принципе заходят необычные люди. К примеру, в 2019 году в администрацию Старовойта дала стройку нового терминала аэродрома в руки ООО "Браво", за которой может стоять холдинг "Адамант" знатного предпринимателя из Петербурга Владимира Голубева.

То, что главной вид работе строительную организацию ООО "Браво" — маркетинговое агентство, никого не смутил. На реализацию должны израсходовать 350 миллионов рублей. За подобные средства не выстроить даже автовокзал, не то, что аэродром. Так что средства могут быть обыденно распилены. Вообщем — поживем, увидим.

Как в Курской области в принципе могла оказаться контора, которую приписывают "Адаманту" Голубева — загадка. По домыслам, дело быть может в еще одном заме Старовойта, Юрии Князеве. И тот тоже был связан с дорожной отраслью — был руководителем отдела административно-кадровой и организационной работы ФКУ "Упрдор "Прикамье" ФДА в Перми, руководителем филиала ФКУ "Упрдор "Прикамье" в Ижевске. По домыслам, Юрий Князев быть может если не родственником, то земляком Владимира Голубева — будто бы, оба родом из одной сёла в Брянской области.

Как не посодействовать своим землякам, своим бывшим сотрудникам, ну и просто людям, делающ?? добро тебе лично? Тебе, но не региону. Вот, вероятно, Старовойт и помогает. И мы тоже помогаем — своими публикациями скидываем не самых благонадежных госслужащих с теплых мест, подсветив их прошлые дела.

Быть может, в данном контексте и господа Набоко со Смирновым на новых постах не приживутся? Поживем — увидим.

Текст составлен по материалам сети Интернет. Нашими источниками являются крупнейшие интернет-издания и соцсервисы, в том числе которые размещают сведения как о событиях, так и информацию (в т.ч. компромат, скандалы) про политиков, госслужащих и бизнесменов, их биографии, информацию об их деятельности и деятельности подконтрольных им организаций. Подтверждение всем размещенным у нас материалам можно найти в сети.

Приглашаем к сотрудничеству по размещению новостей и рекламы всех заинтересованных лиц. Подробнее в разделах РЕКЛАМА и РАЗМЕЩЕНИЕ НОВОСТЕЙ.

назад: [тем. карта](#th_e5cd4b1c0b2a496dbbcc1822ecc15db8), [дайджест](#di_e5cd4b1c0b2a496dbbcc1822ecc15db8), [оглавление](#ref_toc)

**18.03.2021 12:40**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/resheniy-v-sfere-kontrolya-zakupok/92114053/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/resheniy-v-sfere-kontrolya-zakupok/92114053/)

**Дайджест решений в сфере контроля закупок с 1 по 12 марта 2021 года**

Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-108/2021 признала жалобу ООО "Медикэр" на аукционную документацию по электронному аукциону № 0817200000321000527 "Поставка лекарственного препарата для медицинского применения Меропенем" заказчика КГБУЗ "Городская больница № 3, г.Рубцовск", необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-109/2021 признала жалобу ООО Торгово-производственная компания "СНН-Орел" на действия заказчика - ФКУ "Исправительная колония № 6 УФСИН по **Алтайскому** краю" при проведении электронного аукциона № 0317100012321000001 "Поставка купонов трикотажных" обоснованной. Действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-112/2021 признала жалобу ООО "Пласт-ОН" на действия заказчика КГБУЗ "Диагностический центр **Алтайского** края", уполномоченного учреждения КГКУ "Центр государственных закупок **Алтайского** края" по закупке № 0817200000321001105 "Поставка расходных материалов" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-115/2021 признала жалобу ООО "Джули" на положения документации при проведении электронного аукциона № 0817200000321001151 "Капитальный ремонт здания МБОУ "Краснощековская средняя общеобразовательная школа №1" заказчика МБОУ "Краснощековская средняя общеобразовательная школа № 1" , необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/67-116/2021 признала жалобу ООО "ЭНЗОВИН НУТРИШН" на действия заказчика КГБУЗ "Городская больница №2, г. Рубцовск", уполномоченного учреждения КГКУ "Центр государственных закупок **Алтайского** края" по закупке № 0817200000321000529 "Поставка смеси белковой композитной для нужд КГБУЗ "Городская больница №2, г. Рубцовск" необоснованной. Однако в действиях заказчика при проведении электронного аукциона выявлены нарушения ч. 6 ст. 23, п. 1 и 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017г. № 145. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/64-122/2021 признала жалобу ООО "Джули" на аукционную документацию по электронному аукциону № 0317300301921000089 "Выполнение работ по капитальному ремонту объекта водопроводного хозяйства" заказчика - Комитета по энергоресурсам и газификации города Барнаула, необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 04.03.2021г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-124/2021 признала жалобу ООО "ЭНЗОВИН НУТРИШН" на действия заказчика - КГБУЗ "Городская больница № 4, г. Бийск", уполномоченного учреждения - КГКУ "Центр государственных закупок **Алтайского** края" по закупке № 0817200000321001004 "Поставка смеси сухой белковой композитной" необоснованной С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 05.03.2021г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-123/2021 признала жалобу ООО "Алтайгидрострой" на положения документации электронного аукциона №0117300056121000008 "Поставка и установка модульной котельной установки" заказчика администрации Благовещенского района, необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-129/2021 признала жалобу ООО "Алтайгидрострой" на положения документации электронного аукциона № 0117300021321000023 "Поставка и установка (включая монтаж и пусконаладочные работы) модульной котельной установки МКУ-6,0 МВт в г.Змеиногорск" заказчика - администрации Змеиногорского района, необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-132/2021 признала жалобу ООО "Соломед" на действия заказчика КГБУЗ "Городская больница №1, г. Рубцовск" при проведении электронного аукциона № 0817200000321000965 "Поставка лекарственного препарата для медицинского применения Натрия хлорид" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 09.03. 2021г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-125/2021 признала жалобу ООО "Спецстройкомплект" на положения документации электронного аукциона №0117300056121000008 "Поставка и установка модульной котельной установки" частично обоснованной. Действия заказчика - администрации Благовещенского района при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 1, 2 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылкам. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением №022/06/33-131/2021 признала жалобу ООО "Спецстройкомплект" на положения документации электронного аукциона № 0117300021321000023 "Поставка и установка (включая монтаж и пусконаладочные работы) модульной котельной установки МКУ-6,0 МВт в г.Змеиногорск" частично обоснованной. Действия заказчика - Управления по сельскому хозяйству, землепользованию, природопользованию и управлению муниципальным имуществом администрации Змеиногорского района при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 1, 2 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением №022/06/33-133/2021 признала жалобу ООО "Производственная монтажная компания ТЕПЛО" на положения документации электронного аукциона № 0117300021321000023 "Поставка и установка (включая монтаж и пусконаладочные работы) модульной котельной установки МКУ-6,0 МВт в г. Змеиногорск" обоснованной. Действия заказчика - Управления по сельскому хозяйству, землепользованию, природопользованию и управлению муниципальным имуществом администрации Змеиногорского района при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 1, 2 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением №022/06/68-134/2021 признала жалобу ООО "Джули" на положения документации при проведении электронного аукциона № 0317300035421000004 "Выполнение работ по благоустройству общественной территории в муниципальном образовании город Яровое **Алтайского** края по объекту: "Сквер для прогулок и отдыха детей" обоснованной. Действия заказчика - администрации города Яровое при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 2 ст. 31, ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 2.2 Постановление Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. N 99. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-136/2021 признала жалобу ООО "МЕДИКЭЛ М" на действия заказчика КГБУЗ "Каменская центральная районная больница", уполномоченного учреждения КГКУ "Центр государственных закупок **Алтайского** края" по закупке № 0817200000321001301 "Поставка расходных материалов для гемодиализа в 2021 году" необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/31-137/2021 признала жалобу ООО Строительно-монтажное управление "СпецСтройМонтаж" на положения аукционной документации электронного аукциона № 0817200000321001330 "Выполнение работ по капитальному ремонту объектов теплоснабжения в Завьяловском районе **Алтайского** края" обоснованной. Действия заказчика - Комитета по экономическому анализу, прогнозированию и управлению муниципальным имуществом администрации Завьяловского района при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 10.03.2021 г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-142/2021 признала жалобу Индивидуального предпринимателя Левина<…> на положения документации электронного аукциона № 0817200000321001594 "Техническое перевооружение (без элементов реконструкции) котельной 6,0 МВт в с. Мамонтово Мамонтовского района **Алтайского** края" частично обоснованной. Действия заказчика - Комитета администрации Мамонтовского района по имущественным и земельным отношениям при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/64-143/2021 признала жалобу ООО "Джули" на документацию по закупке на аукционную документацию по электронному аукциону № 0817200000321001459 "Выполнение работы по капитальному ремонту здания МБУК "Топчихинский ЦДК", расположенного по адресу: **Алтайский** край, Топчихинский район, с. Топчиха, ул. Куйбышева, 37" заказчика МБУК "Топчихинский центральный дом культуры", необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 11.03.2021г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-144/2021 признала жалобу ООО "ТестПром" на положения аукционной документации электронного аукциона № 0817200000321001430 "Поставка расходных материалов для стерилизации" заказчика КГБУЗ "Краевая клиническая больница" обоснованной. Действия заказчика КГБУЗ "Краевая клиническая больница" при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-152/2021 признала жалобу ООО "Грин" на действия комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку бытовой химии по электронному аукциону № 0817200000321001140 "Поставка бытовой химии" необоснованной. Однако действия заказчика КГБУЗ "Городская больница № 1, г. Рубцовск" при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования п. 2, ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. 12.03.2021г. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-153/2021 признала жалобу ООО "СК ПрофЛидер" на действия аукционной комиссии заказчика МКОУ "Самсоновская средняя общеобразовательная школа" Шипуновского района при проведении электронного аукциона № 0817200000321001265 "Выполнение работ по капитальному ремонту по объекту: Здание МКОУ "Самсоновская СОШ", расположенное по адресу: **Алтайский** край, Шипуновский район, с. Самсоново, пер. Шукшина, д.5. Капитальный ремонт" обоснованной. Действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе. С текстом решения и предписания можно ознакомиться, пройдя по ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/69-155/2021 признала жалобу ООО "ГТМ-Строй", на действия аукционной комиссии в рамках проведения электронного аукциона № 0817200000321001258 "Выполнение работ по строительству объекта капитального строительства "Распределительный газопровод высокого давления до ГРП-13,18,46 в г. Бийске **Алтайского** края" заказчика - Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства, необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя </…>

назад: [тем. карта](#th_6792475adcc54e908ce818f005642167), [дайджест](#di_6792475adcc54e908ce818f005642167), [оглавление](#ref_toc)

**18.03.2021 09:51**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/resheniy-v-sfere-kontrolya-zakupok/92104467/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/resheniy-v-sfere-kontrolya-zakupok/92104467/)

**Дайджест решений в сфере контроля закупок с 24 по 26 февраля 2021 года**

Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/33-103/2021 признала жалобу ООО "Джули" на положения документации при проведении электронного аукциона № 0117300067821000008 "Капитальный ремонт по объекту: "Дорога по переулку Складскому от улицы Чехова до ул. Тараса Шевченко в г. Бийске **Алтайского** края" заказчика МКУ "Управление капитального строительства Администрации города Бийска", необоснованной. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя п о ссылке. Комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России по контролю в сфере закупок решением № 022/06/68-105/2021 признала жалобу ООО "ДЖУЛИ" на аукционную документацию по электронному аукциону № 0117300051921000001 "На выполнение работ по благоустройству места отдыха в сквере по ул. Ленина, р. п. Благовещенка Благовещенского района **Алтайского** края" обоснованной. Действия заказчика Администрации Благовещенского поссовета Благовещенского района при проведении электронного аукциона признаны неправомерными, нарушающими требования ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, п. 2.2 Постановление Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. N 99. С текстом решения можно ознакомиться, пройдя

назад: [тем. карта](#th_f1d26efb1b4d44838d4a8df7e62ad777), [дайджест](#di_f1d26efb1b4d44838d4a8df7e62ad777), [оглавление](#ref_toc)

**18.03.2021**  
**Kordon.org.ua**  
[**http://kordon.org.ua/bez-naboko-starovoytu-odinoko.html**](http://kordon.org.ua/bez-naboko-starovoytu-odinoko.html)

**Без Набоко Старовойту одиноко**

Как передаёт корреспондент The Moscow Post , в Курской области губернатор Роман Старовойт разразился внезапными кадровыми перестановками. Сначала в отставку был отправлен его первый заместитель Станислав Набоко — ему уже нашли тёплое место в РОСДОРНИИ, связанной с Росавтодором, который ранее возглавлял сам Старовойт. Набоко заменил другой член команды Старовойта Алексей Смирнов, который ране занимал пост простого заместителя.

Как утверждают наши источники, резкие «телодвижения» губернатора Старовойта по «тасованию» кадровой колоды могут быть связаны, в том числе, с нашей недавней публикацией «Свечной заводик» губернатора Старовойта» , где рассказывалось о бизнесе, бенефициаром которого может быть сам Старовойт. Светились там и упомянутые персонажи.

Коротко напомним суть — от одного из источников в правительстве Курской области появилась информация, что Старовойт может иметь собственный асфальтовый завод, формально принадлежащий ООО «Терра». То, что в случае подтверждения - это явный конфликт интересов и нарушение закон — понятно. А почему же с должности был резко снят и выведен из-под удара Набоко?

Все очень просто. Именно Набоко в должности первого зама губернатора занимался курированием транспортного блока и автомобильных дорог — той сферы, с которой плотно и исторически связан сам губернатор.

Всего за год после прихода Старовойта в регион прибыль ООО «Терра» подскочила с 18 млн рублей до 581 млн рублей в 2019 году. За счет чего такое счастье? Конечно госконтракты, которые буквально посыпались на компанию. Сегодня их уже на сумму почти 1,8 млрд рублей. Более 1 млрд рублей у ОКУ «Комитет Автодорог Курской области», еще 479 млн рублей — от комитета Дорожного Хозяйства Курска, и далее по списку.

Само назначение господина Набоко в январе 2019 года стало одним из первых кадровых решений Романа Старовойта, и уже тогда вызвало шквал резкой критики. В прошлом Станислав Набоко работал в **Алтайском** крае, где являлся руководителем главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства региона. С этим был связан крупный скандал.

О чем «поёт» Набоко

Как утверждают авторы телеграм-канала «Реальная политика» , якобы Набоко пытались приписать подтасовку итогов конкурса на газоснабжение и водоснабжение в пользу АО «Газпром газораспределение Барнаул». Вопрос к Набоко нашли подтверждение и в местной прессе. Правда, как пишет издание «Секунда» , Набоко попал не в один, а сразу в три крупных скандала: историю с **алтайскими** строителями и госконтрактами, претензии от ОНФ и плагиат собственной диссертации.

В апреле 2016 года несколько **алтайских** компаний, занимающихся строительством объектов газоснабжения и водоснабжения по госконтрактам, обвинили «Главстрой», который возглавлял Набоко, в том, что ведомство выставляет на торги строительство объектов водоснабжения и газоснабжения укрупненными лотами. Из-за этого большинство компаний не могут пройти отбор, и только одна организация в **Алтайском** крае - АО «Газпром газораспределение Барнаул» - подходит по условиям конкурса.

Станислав Набоко

Два местных депутата попытались задать эти вопросы Станиславу Набоко, однако тот прислал на депутатские сессии своих замов. В Главстрое поясняли, что укрупнение лотов не нарушает законодательство. **УФАС** тогда, несмотря на весь объем документов, никаких нарушений не обнаружил. После слухачи говорили, то Набоко якобы «пропетлял» благодаря мифическим связям с газовым монополистом, которому давать ход делу было также невыгодно, как и самому чиновнику.

Весной того же 2016 года к Главстрою появились вопросы у реготделения ОНФ в **Алтайском** крае. Активисты обратились в СК с просьбой проверить процедуру покупки жилья семьям с детьми-инвалидами и переселенцам из аварийного жилья, которую вел Главстрой. ОНФ сообщало, что персональные данные людей, для которых Главстрой искал жилье, как-то попали к одному риэлтерскому агентству, занимающемуся подбором этого жилья. При этом на одну из семей якобы оказывалось давление. Было возбуждено уголовное дело по фактам мошенничества при обеспечении жильем, пишет «Секунда» . Под подозрением оказался глава одного из риэлтерских агентств, с которым сотрудничал Главстрой под руководством Набоко. Но сам чиновник тогда снова вышел сухим из воды.

А уже позже после этого появились слухи о том, что Набоко якобы «попался в лапы» «Диссернету» — мол, половина его диссертации оказалась заимствованиями из разных источников. На фоне этого он быстро покинул должность, переехав на время на руководящую должность в Сибирское управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Оттуда-то его и «достал» Старовойт.

Смирнова бросили на амбразуру?

Однако, если Роман Старовойт думает, что, припрятав Набоко в РОСДОРНИИ и заменив его Смирновым, он отвел от себя шквал критики, то он крупно ошибся. Потому что занявший место Набоко Алексей Смирнов едва ли не более одиозная фигура чем Набоко — разве что к той самой дорожной теме с асфальтовым заводом ООО «Терра», купающимся в госконтрактах, отношения не имеет.

Смирнова прекрасно знают жители Курска. Ведь ранее он был председателем комитета ЖКХ Курска, где умудрился стать фигурантом уголовного дела. Поводом внимания прокуроров стало превышение должностных полномочий при выделении 250 тыс. рублей из бюджета города на ремонт и отделку жилья одного из депутатов Курского городского собрания. Об этом пишет «Регнум» .

Власти города категорически отвергали любые нарушения, которые мог сделать Смирнов. И в итоге ничем плохим для него это не закончилось. Дело против него прекратили в обмен на показания на главу ФНС по Курской области (на тот момент) Александра Богоявленского. Смирнов дал согласие и рассказал следователю о том, как Богоявленский превышал свои полномочия, проверяя предприятия и организации системы ЖКХ.

И какого же было удивление местных жителей, да и, наверное, самих фигурантов, когда суд Богоявленского полностью оправдал! Тогда в городе ходили слухи «о телефонном праве». Вскоре Смирнов уволился, и через несколько лет перебрался в Москву — видимо, от греха подальше.

Есть и другие вещи. Как утверждают авторы сайта «Компромат Групп» , якобы Смирнов мог поддерживать знакомство с Тимуром Тутовым, предполагаемым соучастником расстрела инкассаторского автомобиля в поселке Ворошнево Курского района. Мол, Тутов раньше хвастался знакомством с чиновником и тем, что близкие ему фирмы вскоре могут получить ряд серьёзных госконтрактов.

Им же, Смирнову с Тутовым, пытались приписать планы по открытию в Курсе единого рассчетно-кассового центра системы ЖКХ, через которую можно было монопольно проводить платежи населения за услуги управляющих компаний и ресурсоснабжающих организаций, а полученную наличность использовать для незаконных операций.

Алексей Смирнов

Так или иначе, подобный центр в Курск был открыт — и закрыт совсем недавно, в 2020 году. Учредителем стал Комитет по управлению имуществом Курса — структура той самой мэрии, в администрации которой Смирнов прилежно трудился до некрасивой истории с уголовным делом.

А закрыт центр был в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства. То есть, похоже, что обанкротился, а деньги могли быть банально выведены. За последний расчетный год, 2015-ый, центр оказался в минусе почти на 20 млн рублей.

» Бармалеям » здесь место?

В общем, вроде бы Смирнов и не причем, но криминальный душок прямо летает в воздухе. А Старовойта, похоже, это ничуть не смущает. При нем в регион вообще заходят странные люди. Например, в 2019 году в администрацию Старовойта отдала строительство нового терминала аэропорта в руки ООО «Браво», за которой может стоять холдинг «Адамант» авторитетного бизнесмена из Петербурга Владимира Голубева.

То, что основной вид деятельности застройщика ООО «Браво» — рекламное агентство, никого не смутил. На реализацию должны потратить 350 млн рублей. За такие деньги не построить даже автовокзал, не то, что аэропорт. Так что средства могут быть банально распилены. Впрочем — поживем, увидим.

Как в Курской области вообще могла оказаться контора, которую приписывают «Адаманту» Голубева — загадка. По слухам, дело может быть в еще одном заме Старовойта, Юрии Князеве. И тот тоже был связан с дорожной отраслью — был начальником отдела административно-кадровой и организационной работы ФКУ «Упрдор «Прикамье» ФДА в Перми, директором филиала ФКУ «Упрдор «Прикамье» в Ижевске. По слухам, Юрий Князев может быть если не родственником, то земляком Владимира Голубева — якобы, оба родом из одной деревни в Брянской области.

Как же не помочь своим землякам, своим бывшим коллегам, да и просто людям, которые делают добро тебе лично? Тебе, но не региону. Вот, видимо, Старовойт и помогает. И мы тоже помогаем — своими публикациями скидываем не самых благонадежных чиновников с теплых мест, подсветив их прошлые дела.

Может быть, в этом контексте и господа Набоко со Смирновым на новых должностях не приживутся? Поживем — увидим.

Подписывайтесь на наши каналы ЯНДЕКС.ДЗЕН , ПУЛЬС , GOOGLE NEWS

назад: [тем. карта](#th_20d0608d413f45c9b2a7bb67e049495c), [дайджест](#di_20d0608d413f45c9b2a7bb67e049495c), [оглавление](#ref_toc)

**15.03.2021**  
**Новости Барнаула и Алтайского края (altay-news.ru)**  
[**https://altay-news.ru/news/ulovka-33-barnaulskij-perevozchik-objasnil-svoj-otkaz-ot-marshruta-ego-ubytochnostju-i-shemami-mjerii.html**](https://altay-news.ru/news/ulovka-33-barnaulskij-perevozchik-objasnil-svoj-otkaz-ot-marshruta-ego-ubytochnostju-i-shemami-mjerii.html)

**Уловка № 33: барнаульский перевозчик объяснил свой отказ от маршрута его убыточностью и «схемами» мэрии**

Крупный перевозчик «АГАС-Транс» перестал обслуживать скандальный маршрут № 33. Как сообщила мэрия Барнаула, об этом компания уведомила профильный комитет 12 марта, в связи с чем это направление переведут на регулируемый тариф с сохранением расписания и схемы движения. В самой фирме ИА «Банкфакс» рассказали, что на такой шаг пошли вынужденно, и связано это с убыточностью самого маршрута, а также с многолетними спорами и судами с чиновниками, которые якобы продолжают «настраивать» рынок пассажирских перевозок.

Накануне администрация Барнаула сообщила, что ООО «АТП «АГАС-Транс» 12 марта уведомило комитет по дорожному хозяйству о прекращении обслуживания маршрута с нерегулируемым тарифом № 33. Также перевозчик не подал свои автобусы в наряд диспетчерской службы на 15 марта. При этом чиновники уже проработали вопрос об утверждении нового направления № 33р, которое сохранит расписание и схему. Однако действовать оно будет уже по регулируемому тарифу с ценой проезда 23 рубля (ранее билет стоил 25 рублей) и льготами.

Между тем в сообщении мэрии не уточняется, в связи с чем компания отказалась от работы, какая фирма работает вместо нее, в какие сроки и в каком порядке произойдут изменения. Объявлений о коротких конкурсах на сайте мэрии также не было. По действующим нормам перевозчик на регулируемые маршруты определяется в рамках Госзакупок, и подобных контрактов на портале найти не удалось. В пресс-службе администрации на звонки корреспондента «Банкфакса» не ответили.

Юрист «АГАС-Транс» Ирина Рощина рассказала «Банкфаксу», что отказ произошел вследствие многолетних споров между перевозчиком и комитетом по дорожному хозяйству. Ранее право на работу по маршруту № 33 разыгрывалось между организациями в рамках конкурса в одном лоте с двумя другими направлениями — № 77 и 121. Так происходило в связи с тем, что два из них, по уверению перевозчика, убыточны, особенно в зимний период: № 33 и 121 связывают центр Барнаула с пригородными поселками Сибирская Долина и Октябрьский. Доход от маршрута № 77 позволял компенсировать эту нерентабельность, и на протяжении долгого времени «АГАС-Транс» это устраивало, и, более того, позволяло заниматься обновлением автопарка.

Как пояснила Ирина Рощина, по неизвестной причине в прошлом году профильный комитет решил разделить эти три направления на разные лоты. «Мы предупреждали комитет, что объединение этих трех маршрутов в один лот сложилось не просто так. Прошлые сотрудники комитета просчитывали рентабельность каждого маршрута и пассажиропоток. Все было сбалансировано и выверено ранее, но комитет не услышал наши доводы. Для них, наверное, важнее было убрать нас и сжить с рынка пассажирских перевозок», — считает собеседница.

С ее слов, от чиновников также звучало предложение о повышении цен на проезд: перевозчики с нерегулируемыми тарифами имеют такую возможность. Но в «АГАС-Транс» решили этого не делать. «Мы в целом считаем, что стоимость проезда в Барнауле повышать не нужно в принципе. Нужно просто грамотно распределить маршруты: объединить убыточные с доходными, и тогда будет баланс в интересах перевозчиков, пассажиров и комитета как регулятора, но нас никто не услышал», — пояснила Рощина. На сегодняшний день автобусы компании стоят без дела, а водители остались без работы. Не исключено, что некоторым из них придется уволиться.

Ирина Рощина также подчеркнула, что отдельно работать на направлении № 33 нерентабельно без какой-либо компенсации за счет доходного маршрута. По ее словам, в ходе его обслуживания фирма терпит убытки в размере 500 тысяч рублей в год. «В связи с этим 12 марта мы направили в комитет уведомление о том, что, если нам не компенсируют убытки, то мы вынуждены прекратить перевозки. В комитете нам ответили, что мы не имеем права прекращать работу, а в судебном заседании мне вообще по этому вопросу его представитель предложил почку продавать», — добавила собеседница.

По словам Рощиной, такая ситуация сложилась в результате того, что летом 2020 года прошел разделенный конкурс, на который «АГАС-Транс» изначально не допустили. В итоге это стало поводом для разбирательства **УФАС**. Антимонопольщики выдали предписание чиновникам о неправомерности решения. Так, фирме удалось получить свидетельство на обслуживание маршрута № 33. При этом, как следует из соответствующего протокола на сайте мэрии, свидетельство на маршрут № 77 получило товарищество, состоящее из ООО «Бизнес-Авто», ООО «Барнаульское автотранспортное предприятие» и индивидуального предпринимателя из Бийска Юрия Матусовича. Направление № 121 отошло ООО «Автомиг». По словам Рощиной, поскольку последний маршрут убыточен, в довесок к нему без проведения конкурса в ноябре также отдали № 144, что, как полагает юрист, является нарушением. «Мы считаем, что в качестве компенсации убыточного № 121 ему отдали доходный № 144», — предположила она. На сайте администрации соответствующего объявления за 2020 год также найти не удалось. Заявки на участие начали принимать лишь в феврале, а итоги подведут в конце марта. В данный момент № 144 обслуживает ИП Бычков Александр Олегович, следует из портала открытых данных администрации. Владельцем «Автомига» является Олег Бычков. Любопытно, что у него есть две компании с идентичными названиями, которые участвовали в одном и том же конкурсе.

Ирина Рощина также сообщила, что в связи с данной ситуацией в арбитраже ведутся судебные разбирательства об отмене результатов розыгрыша маршрутов, который, по мнению «АГАС-Транс», проходил с нарушениями, касающимися в том числе заявок компаний, вышедших победителями.

Напомним, что эпопея с переделом маршрутов № 33, 77 и 121 длится с 2018 года. Долгое время их обслуживал «АГАС-Транс», но в ходе очередного конкурса в начале 2019 года победителем стало ООО «Транс-Лайн». Позднее **УФАС**, а затем и арбитраж признали, что процедура была проведена с нарушением. Кроме того, в ходе разбирательства мэрию Барнаула обязали рассмотреть на совете по противодействию коррупции ситуацию с одним из чиновников, который входил в конкурсную комиссию. Как выяснил «Банкфакс», речь шла о начальнике отдела транспорта и связи профильного комитета Максиме Ляпине, который по совпадению уволился после заседания совета. В администрации города заявили, что он ушел «по собственному желанию».

назад: [тем. карта](#th_61e9c77f0a4d483fbaf854e37a01240c), [дайджест](#di_61e9c77f0a4d483fbaf854e37a01240c), [оглавление](#ref_toc)

**15.03.2021**  
**Новости Барнаула и Алтайского края (altay-news.ru)**  
[**http://altay-news.ru/news/perevozchik-objasnil-prichinu-otkaza-ot-raboty-na-avtobusnom-marshrute-33-v-barnaule.html**](http://altay-news.ru/news/perevozchik-objasnil-prichinu-otkaza-ot-raboty-na-avtobusnom-marshrute-33-v-barnaule.html)

**Перевозчик объяснил причину отказа от работы на автобусном маршруте № 33 в Барнауле**

Направление убыточно, а власти города отказываются помочь компенсировать это прибыльным маршрутом

Фото: busphoto.ru

Перевозчик «АГАС-Транс» отказался обслуживать маршрут № 33 в Барнауле по причине убыточности этого направления и многолетних споров между компанией и комитетом по дорожному хозяйству. Раньше компания также обслуживала маршруты № 77 и 121, компенсируя убытки, однако в 2020 году мэрия разделила лоты и не допустила компанию к тендеру.

Как рассказала «Банкфаксу» юрист компании Ирина Рощина, ранее право на работу по маршруту разыгрывалось между организациями в рамках конкурса в одном лоте с двумя другими направлениями - № 77 и 121. Как объясняет перевозчик, это помогало компенсировать убытки зимой - № 33 и 121 связывают центр Барнаула с пригородными поселками Сибирская Долина и Октябрьский, пассажиропоток на которых снижается. Доход от маршрута № 77 позволял компенсировать нерентабельность и на протяжении долгого времени «АГАС-Транс» это устраивало.

Барнаульцы будут меньше платить за проезд по одному из автобусных маршрутов города

В краевом центре вместо автобуса № 33 запустят № 33р

По неизвестной причине в 2020 году власти разделили эти три направления на разные лоты. Перевозчик пытался доказать транспортному комитету, что такое объединение сложилось не просто так, однако попытки оказались тщетны. «Для них, наверное, важнее было убрать нас и сжить с рынка пассажирских перевозок», - считает Рощина.

Также чиновники предлагали повысить стоимость проезда - перевозчики с нерегулируемыми тарифами имеют такую возможность. Но в «АГАС-Транс» решили этого не делать. По словам юриста, в Барнауле повышение цен и вовсе не требуется - достаточно грамотно распределить прибыльные маршруты с убыточными.

На сегодняшний день автобусы компании стоят без дела, а водители остались без работы. Вероятно, некоторым из них придется уволиться. Сам маршрут приносит в месяц около 500 тысяч убытков, которые невозможно компенсировать без работы с другими направлениями.

12 марта компания направила в комитет уведомление о прекращении обслуживания маршрута, однако в ответ им заявили, что перевозчик не имеет права прекращать работу. «В судебном заседании мне вообще по этому вопросу его представитель предложил почку продавать», - добавила Рощина.

Как объяснила юрист, ситуация сложилась из-за разделенного конкурса летом 2020 года, на который компанию изначально не допустили. Это стало поводом для разбирательства **УФАС**, которые выдали предписание чиновникам о неправомерности решения и позволило «АГАС-Транс» получить возможность работать на маршруте № 33.

Напомним, что с 15 марта «АГАС-Транс» прекратил свою работу на маршруту № 33. Васти уже утвердили новый маршрут № 33р, который будет следовать по той же схеме движения и расписанию. И если раньше горожане платили за проезд 25 рублей, то теперь билет обойдется в 23 рубля.

[**http://barnaul.holme.ru/news/604f701ef1841e5dae0d3bed/**](http://barnaul.holme.ru/news/604f701ef1841e5dae0d3bed/)

**Перевозчик объяснил причину отказа от работы на автобусном маршруте № 33 в Барнауле**

Перевозчик объяснил причину отказа от работы на автобусном маршруте № 33 в Барнауле

6 ДНЕЙ НАЗАД

Перевозчик "АГАС-Транс" отказался обслуживать маршрут № 33 в Барнауле по причине убыточности этого направления и многолетних споров между компанией и комитетом по дорожному хозяйству. Раньше компания также обслуживала маршруты № 77 и 121, компенсируя убытки, однако в 2020 году мэрия разделила лоты и не допустила компанию к тендеру.

Как рассказала "Банкфаксу" юрист компании Ирина Рощина, ранее право на работу по маршруту разыгрывалось между организациями в рамках конкурса в одном лоте с двумя другими направлениями – № 77 и 121. Как объясняет перевозчик, это помогало компенсировать убытки зимой – № 33 и 121 связывают центр Барнаула с пригородными поселками Сибирская Долина и Октябрьский, пассажиропоток на которых снижается. Доход от маршрута № 77 позволял компенсировать нерентабельность и на протяжении долгого времени "АГАС-Транс" это устраивало.

По неизвестной причине в 2020 году власти разделили эти три направления на разные лоты. Перевозчик пытался доказать транспортному комитету, что такое объединение сложилось не просто так, однако попытки оказались тщетны. "Для них, наверное, важнее было убрать нас и сжить с рынка пассажирских перевозок", – считает Рощина.

Также чиновники предлагали повысить стоимость проезда – перевозчики с нерегулируемыми тарифами имеют такую возможность. Но в "АГАС-Транс" решили этого не делать. По словам юриста, в Барнауле повышение цен и вовсе не требуется – достаточно грамотно распределить прибыльные маршруты с убыточными.

На сегодняшний день автобусы компании стоят без дела, а водители остались без работы. Вероятно, некоторым из них придется уволиться. Сам маршрут приносит в месяц около 500 тысяч убытков, которые невозможно компенсировать без работы с другими направлениями.

12 марта компания направила в комитет уведомление о прекращении обслуживания маршрута, однако в ответ им заявили, что перевозчик не имеет права прекращать работу. "В судебном заседании мне вообще по этому вопросу его представитель предложил почку продавать", – добавила Рощина.

Как объяснила юрист, ситуация сложилась из-за разделенного конкурса летом 2020 года, на который компанию изначально не допустили. Это стало поводом для разбирательства УФАС, которые выдали предписание чиновникам о неправомерности решения и позволило "АГАС-Транс" получить возможность работать на маршруте № 33.

Напомним, что с 15 марта "АГАС-Транс" прекратил свою работу на маршруту № 33. Васти уже утвердили новый маршрут № 33р, который будет следовать по той же схеме движения и расписанию. И если раньше горожане платили за проезд 25 рублей, то теперь билет обойдется в 23 рубля.

<http://www.moscow-post.su/politics/bez_naboko_starovojtu_odinoko35258/>

Без Набоко Старовойту одиноко

Автор: Владислав Опарышев, 18 Марта 2021 16:25

В стремлении вывести из-под удара бывшего зама Набоко, курский губернатор Старовойт ставит на его место не менее спорного кандидата? Лучше при нем станет вряд ли, а вот хуже – очень может быть, причем для самого же Старовойта.

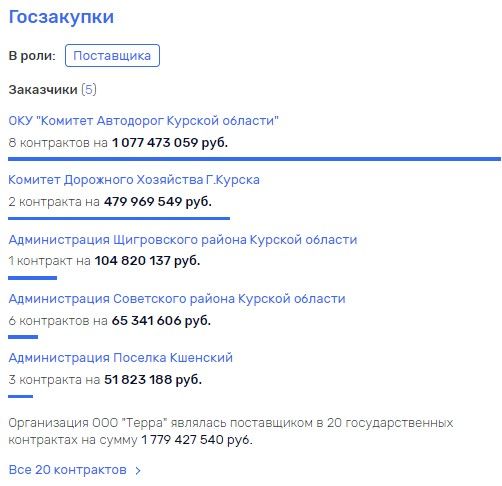
Как передаёт корреспондент [The Moscow Post](http://www.moscow-post.su/), в Курской области губернатор Роман Старовойт разразился внезапными кадровыми перестановками. Сначала в отставку был отправлен его первый заместитель Станислав Набоко - ему уже нашли тёплое место в РОСДОРНИИ, связанной с Росавтодором, который ранее возглавлял сам Старовойт. Набоко заменил другой член команды Старовойта Алексей Смирнов, который ране занимал пост простого заместителя.

Как утверждают наши источники, резкие "телодвижения" губернатора Старовойта по "тасованию" кадровой колоды могут быть связаны, в том числе, с нашей недавней публикацией ["Свечной заводик" губернатора Старовойта"](http://www.moscow-post.su/politics/svechnoj_zavodik_gubernatora_starovojta35164/), где рассказывалось о бизнесе, бенефициаром которого может быть сам Старовойт. Светились там и упомянутые персонажи.

Коротко напомним суть - от одного из источников в правительстве Курской области появилась информация, что Старовойт может иметь собственный асфальтовый завод, формально принадлежащий ООО "Терра". То, что в случае подтверждения — это явный конфликт интересов и нарушение закон - понятно. А почему же с должности был резко снят и выведен из-под удара Набоко?

Все очень просто. Именно Набоко в должности первого зама губернатора занимался курированием транспортного блока и автомобильных дорог - той сферы, с которой плотно и исторически связан сам губернатор.

Всего за год после прихода Старовойта в регион прибыль ООО "Терра" подскочила с 18 млн рублей до 581 млн рублей в 2019 году. За счет чего такое счастье? Конечно госконтракты, которые буквально посыпались на компанию. Сегодня их уже на сумму почти 1,8 млрд рублей. Более 1 млрд рублей у ОКУ "Комитет Автодорог Курской области", еще 479 млн рублей - от комитета Дорожного Хозяйства Курска, и далее по списку.

[[](http://www.moscow-post.su/images/articles/images/36000/articles_35258_4b98bbf1.jpg)](http://www.moscow-post.su/images/articles/images/36000/articles_35258_4b98bbf1.jpg)

Само назначение господина Набоко в январе 2019 года стало одним из первых кадровых решений Романа Старовойта, и уже тогда вызвало шквал резкой критики. В прошлом Станислав Набоко работал в Алтайском крае, где являлся руководителем главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства региона. С этим был связан крупный скандал.

**О чем "поёт" Набоко**

Как утверждают авторы телеграм-канала ["Реальная политика"](https://t.me/regpol/840), якобы Набоко пытались приписать подтасовку итогов конкурса на газоснабжение и водоснабжение в пользу АО "Газпром газораспределение Барнаул". Вопросы к Набоко нашли подтверждение и в местной прессе. Правда, как пишет издание ["Секунда"](https://sekunda.media/stati/1990-naboko), Набоко попал не в один, а сразу в три крупных скандала: историю с алтайскими строителями и госконтрактами, претензии от ОНФ и плагиат собственной диссертации.

В апреле 2016 года несколько алтайских компаний, занимающихся строительством объектов газоснабжения и водоснабжения по госконтрактам, обвинили "Главстрой", который возглавлял Набоко, в том, что ведомство выставляет на торги строительство объектов водоснабжения и газоснабжения укрупненными лотами. Из-за этого большинство компаний не могут пройти отбор, и только одна организация в Алтайском крае – АО "Газпром газораспределение Барнаул" – подходит по условиям конкурса.

***Станислав Набоко***

Два местных депутата попытались задать эти вопросы Станиславу Набоко, однако тот прислал на депутатские сессии своих замов. В Главстрое поясняли, что укрупнение лотов не нарушает законодательство. УФАС тогда, несмотря на весь объем документов, никаких нарушений не обнаружил. После слухачи говорили, что Набоко якобы "пропетлял" благодаря мифическим связям с газовым монополистом, которому давать ход делу было так же невыгодно, как и самому чиновнику.

Весной того же 2016 года к Главстрою появились вопросы у реготделения ОНФ в Алтайском крае. Активисты обратились в СК с просьбой проверить процедуру покупки жилья семьям с детьми-инвалидами и переселенцам из аварийного жилья, которую вел Главстрой. ОНФ сообщало, что персональные данные людей, для которых Главстрой искал жилье, как-то попали к одному риэлтерскому агентству, занимающемуся подбором этого жилья. При этом на одну из семей якобы оказывалось давление. Было возбуждено уголовное дело по фактам мошенничества при обеспечении жильем, пишет ["Секунда"](https://sekunda.media/stati/1990-naboko). Под подозрением оказался глава одного из риэлтерских агентств, с которым сотрудничал Главстрой под руководством Набоко. Но сам чиновник тогда снова вышел сухим из воды.

А уже позже после этого появились слухи о том, что Набоко якобы "попался в лапы" "Диссернету" - мол, половина его диссертации оказалась заимствованиями из разных источников. На фоне этого он быстро покинул должность, переехав на время на руководящую должность в Сибирское управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Оттуда-то его и "достал" Старовойт.

**Смирнова бросили на амбразуру?**

Однако, если Роман Старовойт думает, что, припрятав Набоко в РОСДОРНИИ и заменив его Смирновым, он отвел от себя шквал критики, то он крупно ошибся. Потому что занявший место Набоко Алексей Смирнов едва ли не более одиозная фигура чем Набоко - разве что к той самой дорожной теме с асфальтовым заводом ООО "Терра", купающимся в госконтрактах, отношения не имеет.

Смирнова прекрасно знают жители Курска. Ведь ранее он был председателем комитета ЖКХ Курска, где умудрился стать фигурантом уголовного дела. Поводом внимания прокуроров стало превышение должностных полномочий при выделении 250 тыс. рублей из бюджета города на ремонт и отделку жилья одного из депутатов Курского городского собрания. Об этом пишет ["Регнум"](https://regnum.ru/news/economy/626654.html).

Власти города категорически отвергали любые нарушения, которые мог сделать Смирнов. И в итоге ничем плохим для него это не закончилось. Дело против него прекратили в обмен на показания на главу ФНС по Курской области (на тот момент) Александра Богоявленского. Смирнов дал согласие и рассказал следователю о том, как Богоявленский превышал свои полномочия, проверяя предприятия и организации системы ЖКХ.

И какого же было удивление местных жителей, да и, наверное, самих фигурантов, когда суд Богоявленского полностью оправдал! Тогда в городе ходили слухи "о телефонном праве". Вскоре Смирнов уволился, и через несколько лет перебрался в Москву - видимо, от греха подальше.

Есть и другие вещи. Как утверждают авторы сайта ["Компромат Групп"](https://compromat.group/news/govstructures/13249-kriminalnye-kvartety-romana-starovoyta.html), якобы Смирнов мог поддерживать знакомство с Тимуром Тутовым, предполагаемым соучастником расстрела инкассаторского автомобиля в поселке Ворошнево Курского района. Мол, Тутов раньше хвастался знакомством с чиновником и тем, что близкие ему фирмы вскоре могут получить ряд серьёзных госконтрактов.

Им же, Смирнову с Тутовым, пытались приписать планы по открытию в Курсе единого рассчетно-кассового центра системы ЖКХ, через которую можно было монопольно проводить платежи населения за услуги управляющих компаний и ресурсоснабжающих организаций, а полученную наличность использовать для незаконных операций.

***Алексей Смирнов***

Так или иначе, подобный центр в Курск был открыт - и закрыт совсем недавно, в 2020 году. Учредителем стал Комитет по управлению имуществом Курса - структура той самой мэрии, в администрации которой Смирнов прилежно трудился до некрасивой истории с уголовным делом.

А закрыт центр был в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства. То есть, похоже, что обанкротился, а деньги могли быть банально выведены. За последний расчетный год, 2015-ый, центр оказался в минусе почти на 20 млн рублей.

"**Бармалеям**"**здесь место?**

В общем, вроде бы Смирнов и не причем, но криминальный душок прямо летает в воздухе. А Старовойта, похоже, это ничуть не смущает. При нем в регион вообще заходят странные люди. Например, в 2019 году в администрацию Старовойта отдала строительство нового терминала аэропорта в руки ООО "Браво", за которой может стоять холдинг "Адамант" авторитетного бизнесмена из Петербурга Владимира Голубева.

То, что основной вид деятельности застройщика ООО "Браво" - рекламное агентство, никого не смутил. На реализацию должны потратить 350 млн рублей. За такие деньги не построить даже автовокзал, не то, что аэропорт. Так что средства могут быть банально распилены. Впрочем - поживем, увидим.

Как в Курской области вообще могла оказаться контора, которую приписывают "Адаманту" Голубева - загадка. По слухам, дело может быть в еще одном заме Старовойта, Юрии Князеве. И тот тоже был связан с дорожной отраслью - был начальником отдела административно-кадровой и организационной работы ФКУ "Упрдор "Прикамье" ФДА в Перми, директором филиала ФКУ "Упрдор "Прикамье" в Ижевске. По слухам, Юрий Князев может быть если не родственником, то земляком Владимира Голубева - якобы, оба родом из одной деревни в Брянской области.

Как же не помочь своим землякам, своим бывшим коллегам, да и просто людям, которые делают добро тебе лично? Тебе, но не региону. Вот, видимо, Старовойт и помогает. И мы тоже помогаем - своими публикациями скидываем не самых благонадежных чиновников с теплых мест, подсветив их прошлые дела.

Может быть, в этом контексте и господа Набоко со Смирновым на новых должностях не приживутся? Поживем - увидим.

**26.03.2021**  
**Gornyak22.ru (г.Горняк) (gornyak22.ru)**  
[**https://gornyak22.ru/altajskij-kraj/katyn24-b-216/**](https://gornyak22.ru/altajskij-kraj/katyn24-b-216/)

**Катунь24: Барнаульскую клинику обвинили в рекламе абортов**

Барнаульскую клинику обвинили в рекламе абортов25 марта 2021, 17:00

С жалобой на незаконную рекламу о прерывании беременности в **Алтайское** управление ФАС обратился интернет-пользователь.

Пользователь сообщил, что в поисковике Google распространяется информация об абортах в барнаульской клинике «Мать и дитя» с пометкой «Реклама».

В России запрещено рекламировать медицинские услуги по искусственному прерыванию беременности, поэтому комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** признала рекламу ненадлежащей.

«В ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение Федерального закона «О рекламе» допущено рекламодателем и рекламораспространителем, - компанией ООО «Омега», оказывающей клинике «Мать и дитя» услуги по размещению рекламы, а также рекламопроизводителем, формирующим окончательный вид рекламного объявления - Google LLC (США)», - сообщили в пресс-службе надзорного ведомства.

Ответчики факт распространения рекламы не отрицали и объяснили это ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу.

Нарушение устранили, а рекламное объявление заблокировали.

Сейчас в **Алтайском** краевое **УФАС** России решается вопрос об административном наказании.

назад: [тем. карта](#th_f0f83a5db7b6424bad3220920ba454e7), [дайджест](#di_f0f83a5db7b6424bad3220920ba454e7), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021 17:06**  
**ИА Амител (amic.ru)**  
[**https://www.amic.ru/news/479660/**](https://www.amic.ru/news/479660/)

**Алтайское УФАС заблокировало незаконную рекламу абортов через Google в Барнауле**

Алтайское УФАС заблокировало незаконную рекламу абортов через Google в Барнауле

25 марта 2021 г., 17:06, ИА "Амител"

Американская компания уже признала ошибку и убрала ролик из общего доступа

Алтайское краевое УФАС возбудило дело о незаконной контекстной рекламе абортов от барнаульской клиники "Мать и Дитя". Объявления распространялись с помощью сервисов Google, и теперь правонарушителям грозит административная ответственность.

Как сообщает пресс-служба краевого УФАС, о контекстной рекламе услуг по прерыванию беременности сообщил один из пользователей Сети. Сотрудники антимонопольного ведомства проверили информацию и убедились, что при соответствующих поисковых запросах в поисковике Google, пользователю начинают показывать баннер "Прерывание беременности – клиника "Мать и дитя" с пометкой "реклама".

При этом в России законодательно запрещена реклама подобных услуг, а федеральный закон о рекламе нарушили и рекламодатель и рекламораспространитель (компания ООО "Омега"), которая сотрудничает с учреждением. Также виновным оказался и Google. Но он уже признал свою вину и объяснил, что причиной публикации стала ошибка системы автоматической фильтрации.

Сейчас ведомство решает вопрос об административном наказании – санкции статьи варьируются от 4 до 20 тысяч для должностных лиц и от 100 до 500 тысяч – для юридических.

**25.03.2021 17:00**  
**Катунь 24 (katun24.ru)**  
[**https://katun24.ru/news/639921**](https://katun24.ru/news/639921)

**Барнаульскую клинику обвинили в рекламе абортов**

С жалобой на незаконную рекламу о прерывании беременности в **Алтайское** управление ФАС обратился интернет-пользователь.

С жалобой на незаконную рекламу о прерывании беременности в **Алтайское** управление ФАС обратился интернет-пользователь.Пользователь сообщил, что в поисковике Google распространяется информация об абортах в барнаульской клинике «Мать и дитя» с пометкой «Реклама».

В России запрещено рекламировать медицинские услуги по искусственному прерыванию беременности, поэтому комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** признала рекламу ненадлежащей.

"В ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение Федерального закона «О рекламе» допущено рекламодателем и рекламораспространителем, - компанией ООО «Омега», оказывающей клинике «Мать и дитя» услуги по размещению рекламы, а также рекламопроизводителем, формирующим окончательный вид рекламного объявления - Google LLC (США)", - сообщили в пресс-службе надзорного ведомства.

Ответчики факт распространения рекламы не отрицали и объяснили это ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу.

Нарушение устранили, а рекламное объявление заблокировали.

Сейчас в **Алтайском** краевое **УФАС** России решается вопрос об административном наказании.

назад: [тем. карта](#th_50514b1c96e8458a934dc288b8a15f06), [дайджест](#di_50514b1c96e8458a934dc288b8a15f06), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021 16:10**  
**Свободный курс (kurs.altapress.ru) (Барнаул)**  
[**http://altapress.ru/zhizn/story/v-altayskom-krae-kliniku-ulichili-v-reklame-abortov-283970**](http://altapress.ru/zhizn/story/v-altayskom-krae-kliniku-ulichili-v-reklame-abortov-283970)

**В Алтайском крае клинику уличили в рекламе абортов**

**Алтайские** антимонопольщики обнаружили контекстную рекламу по прерыванию беременности в барнаульской клинике "Мать и Дитя". Закон запрещает рекламировать подобные услуги.

Младенец, роды.

unsplash.com

В **УФАС** обратился один из пользователей сети. Он сообщил о распространении в поисковой системе Google информации об абортах с пометкой «Реклама».

Проверка это подтвердила. При запросе информации в Google по ключевым словам «аборты Барнаул» отобразился баннерный блок «Прерывание беременности - Клиника «Мать и Дитя <>", с отметкой «реклама».

«Так как на территории Российской Федерации действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности , комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России признала рекламу , выдаваемую поисковиком Google , ненадлежащей», - сообщили в пресс-службе ведомства.

Нарушение допустил как рекламодатель , так и рекламораспространитель (компания «Омега»), и рекламопроизводитель (Google LLC (США).

Причем ответчики факт распространения рекламы не отрицали , объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google , которая не распознала недопустимую рекламу.

Нарушение устранили в добровольном порядке , рекламное объявление заблокировали со стороны Google Реклама.

**УФАС** решает вопрос об административном наказании. Должностным лицам грозит штраф от 4 до 20 тыс. рублей , на юридическим - от 100 до 500 тыс. рублей.

назад: [тем. карта](#th_700234c9504e463db27f4dd5c687bed9), [дайджест](#di_700234c9504e463db27f4dd5c687bed9), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021 15:25**  
**АиФ - Алтай (Барнаул) (altai.aif.ru)**  
[**https://altai.aif.ru/society/altayskoe\_ufas\_zapretilo\_nezakonnuyu\_reklamu\_abortov**](https://altai.aif.ru/society/altayskoe_ufas_zapretilo_nezakonnuyu_reklamu_abortov)

**Алтайское УФАС запретило незаконную рекламу абортов**

Один из интернет-пользователей пожаловался в **Алтайское** краевое **УФАС** на незаконную рекламу абортов барнаульской клиники, сообщает пресс-служба ведомства.

«В результате проверки, организованной сотрудниками антимонопольного ведомства, факт размещения рекламы абортов, подтвердился. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул» отобразился баннерный блок «Прерывание беременности - Клиника «Мать и Дитя », с отметкой «реклама», - сообщили в **УФАС**.

Там добавили, что в России действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности. В итоге комиссия **УФАС** признала рекламу, выдаваемую поисковиком Google, ненадлежащей.

В ходе рассмотрения дела установили, что закон о рекламе нарушили и рекламораспространитель, - компания ООО «Омега», а также рекламопроизводитель,- Google LLC (США).

«Ответчики факт распространения рекламы, зафиксированный антимонопольным управлением, не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу», - добавили в ведомстве.

В ходе рассмотрения дела нарушение добровольно устранили - рекламное объявление заблокировал Google. Сейчас решается вопрос об административном наказании виновных.

назад: [тем. карта](#th_bc3446f487424666b7e6e92a8ee37d40), [дайджест](#di_bc3446f487424666b7e6e92a8ee37d40), [оглавление](#ref_toc)

**Барнаул. Безформата**

[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/reklami-abortov-barnaulskoy-kliniki/92307199/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/reklami-abortov-barnaulskoy-kliniki/92307199/)

**Алтайское краевое УФАС пресекло распространение незаконной рекламы абортов барнаульской клиники в Интернете**

*Контекстная реклама по прерыванию беременности «выдавалась» при наборе определенных  запросов в поисковой системе*[*Google*](https://barnaul.bezformata.com/word/google/26798/)

Дело по признакам нарушения Федерального законодательства «[О рекламе](https://barnaul.bezformata.com/word/reklama/7362/)» возбуждено по заявлению гражданина РФ. Интернет-пользователь сообщил о распространении в поисковой системе Google информации о медицинской услуге по искусственному прерыванию беременности в барнаульской клинике «[Мать и Дитя](https://barnaul.bezformata.com/word/mat-i-ditya/64672/)» с пометкой «[Реклама](https://barnaul.bezformata.com/word/reklama/7362/)».

В результате проверки, организованной сотрудниками антимонопольного ведомства, факт размещения рекламы абортов, подтвердился. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул» отобразился баннерный блок «Прерывание беременности – Клиника «Мать и Дитя <…>», с отметкой «реклама».

Так как на территории Российской Федерации  действует полный запрет на  рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности 1, комиссия Алтайского краевого УФАС России признала рекламу, выдаваемую поисковиком Google, ненадлежащей.

В ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение Федерального закона «**О рекламе**» допущено рекламодателем и рекламораспространителем, - компанией ООО «[Омега](https://barnaul.bezformata.com/word/omega/21803/)», оказывающей клинике «**Мать и Дитя**» услуги по размещению рекламы,   а также [рекламопроизводителем](https://barnaul.bezformata.com/word/reklamoproizvoditel/275810/), формирующим окончательный вид рекламного объявления - Google LLC (США).

Ответчики факт распространения рекламы, зафиксированный антимонопольным управлением, не отрицали,   объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google,   которая не распознала недопустимую рекламу.

В ходе рассмотрения дела нарушение устранено в добровольном порядке, рекламное объявление заблокировано со стороны Google Реклама.

В настоящее время в Алтайском краевое УФАС России решается вопрос об административном наказании, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 2.

*Справочно: 1Согласно п. 9 ст. 7 Федерального закона «****О рекламе****» не допускается реклама медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.*

*2Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от 4 до 20 тысяч рублей; на юридических лиц - от 100 до 500 тысяч рублей.*

Источник: [УФАС](https://altk.fas.gov.ru/news/17296)

25.03.2021 09:31

**25.03.2021 12:28**  
**ИА Банкфакс (bankfax.ru)**  
[**https://www.bankfax.ru/news/140808/**](https://www.bankfax.ru/news/140808/)

**УФАС уличило барнаульскую клинику в рекламе абортов через сервисы Google**

**Алтайское** краевое **УФАС** возбудило дело по сообщению о незаконной контекстной рекламе абортов в барнаульской клинике «Мать и дитя». Такие предложения распространялись в Сети при помощи сервисов Google на основе поисковых запросов пользователей. Теперь участникам этого правонарушения может грозить административная ответственность. Об этом сообщает пресс-служба краевого **УФАС**.

О контекстной рекламе медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности в барнаульской клинике **УФАС** сообщил один из пользователей Сети. Антимонопольщики проверили эту информацию и убедились в том, что при соответствующих поисковых запросах в системе Google, пользователю начинает отображаться баннер «Прерывание беременности - клиника «Мать и дитя» с пометкой «реклама». При этом в Российской Федерации действует запрет на рекламу такого рода медицинских услуг.

В ходе рассмотрения дела сотрудники ведомства установили, что нарушение федерального закона «О рекламе» было допущено как рекламодателем, так и рекламораспространителем, - компанией ООО «Омега», оказывающей клинике «Мать и Дитя» услуги по размещению рекламы. Кроме того, нарушения допустил и рекламопроизводитель Google LLC, который формирует окончательный вид рекламного объявления для пользователя.

Отрицать факт распространения рекламы нарушители не стали, лишь объяснили его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов поисковой системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу. Американская компания уже в добровольном порядке заблокировала рекламное объявление. В настоящее время в **Алтайском** краевом **УФАС** России решается вопрос об административном наказании, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ (нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц). Санкции статьи варьируются от 4 тысяч до 20 тысяч рублей для должностных лиц, и от 100 тысяч до 500 тысяч - для юрлиц.

Отметим, что упомянутая клиника, судя по опубликованной в Сети информации, входит в ГК «Мать и дитя», объединяющей 42 клиники в 25 регионах РФ. Как пишет портал Vademecum, группа компаний в 2019 году выручила 16,16 млрд рублей, а в 2020 году - уже 19,133 млрд рублей. Такой рост объясняется пандемией коронавирусной инфекции, за счет которой выросли поступления по направлению стационарного лечения.

Стоит заметить, что, в случае с Барнаулом, речь, вероятно, идет об ООО «Барнаульский центр репродуктивной медицины», зарегистрированном на улице Папанинцев. Это юрлицо осуществляет деятельность под брендом «Мать и дитя». Его учредителем выступает ООО «Хавен», которое также является учредителем девяти клиник с наименованием «Мать и дитя» в разных городах РФ. В некоторых регионах так же, как и в **Алтайском** крае, употребляются названия «Центр репродуктивной медицины». Кроме того, в интернет-справочниках с информацией о «Барнаульском центре репродуктивной медицины» размещены ссылки, связанные с ГК «Мать и дитя».

назад: [тем. карта](#th_feb128ced1e64c9da7daa02645634fd1), [дайджест](#di_feb128ced1e64c9da7daa02645634fd1), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021 11:48**  
**РИА Новости**   
**Постоянный адрес документа:**

[**https://search.integrum.ru/ArtefactDocument.aspx?sourceId=31026&url=drc\_D20210325\_T1148\_L2021032512113037\_A005.htm**](https://search.integrum.ru/ArtefactDocument.aspx?sourceId=31026&url=drc_D20210325_T1148_L2021032512113037_A005.htm)

**Алтайская клиника незаконно рекламировала аборты - УФАС**

БАРНАУЛ, 25 мар - РИА Новости. **Алтайская** клиника незаконно рекламировала услугу по прерыванию беременности, сейчас нарушение устранили, сообщают в **УФАС** по региону.

"Дело по признакам нарушения федерального законодательства "О рекламе" возбуждено по заявлению гражданина РФ . Интернет-пользователь сообщил о распространении в поисковой системе Google информации о медицинской услуге по искусственному прерыванию беременности в барнаульской клинике "Мать и Дитя" с пометкой "Реклама". В результате проверки, организованной сотрудниками антимонопольного ведомства, факт размещения рекламы абортов, подтвердился В ходе рассмотрения дела нарушение устранено в добровольном порядке, рекламное объявление заблокировано со стороны Google Реклама", - говорится в сообщении антимонопольной службы.

В ведомстве напоминают, что на территории Российской Федерации действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

"Ответчики факт распространения рекламы, зафиксированный антимонопольным управлением, не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу", - уточняют в **УФАС**.

Сейчас решается вопрос об административном наказании за нарушение. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от 4 до 20 тысяч рублей, на юридических лиц - от 100 до 500 тысяч рублей.

назад: [тем. карта](#th_4e1e0c8be78046d09e65c3905a0d8b40), [дайджест](#di_4e1e0c8be78046d09e65c3905a0d8b40), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021 11:25**  
**Rodina.news**  
[**http://22.rodina.news/altaiskoe-ufas-zapretilo-nezakonnuu-reklamu-abortov-21032511255190.htm**](http://22.rodina.news/altaiskoe-ufas-zapretilo-nezakonnuu-reklamu-abortov-21032511255190.htm)

**Алтайское УФАС запретило незаконную рекламу абортов**

В ведомство пожаловался один из интернет-пользователей.

Один из интернет-пользователей пожаловался в **Алтайское** краевое **УФАС** на незаконную рекламу абортов барнаульской клиники, сообщает пресс-служба ведомства. «В результате проверки, организованной сотрудниками антимонопольного ведомства, факт размещения рекламы абортов, подтвердился. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул» отобразился баннерный блок «Прерывание беременности – Клиника «Мать и Дитя », с отметкой «реклама», – сообщили в **УФАС.Там** добавили, что в России действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности. В итоге комиссия **УФАС** признала рекламу, выдаваемую поисковиком Google, ненадлежащей.В ходе рассмотрения дела установили, что закон о рекламе нарушили и рекламораспространитель, - компания ООО «Омега», а также рекламопроизводитель,- Google LLC (США).«Ответчики факт распространения рекламы, зафиксированный антимонопольным управлением, не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу», – добавили в ведомстве.В ходе рассмотрения дела нарушение добровольно устранили – рекламное объявление заблокировал Google. Сейчас решается вопрос об административном наказании виновных.

назад: [тем. карта](#th_efdfbdfd7d3a4c89a086d796478348d9), [дайджест](#di_efdfbdfd7d3a4c89a086d796478348d9), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021 06:41**  
**Flashsiberia.com**  
[**http://flashsiberia.com/news/v-barnaule-chastnaya-klinika-reklamirovala-aborty-cherez-poiskovuyu-sistemu-google**](http://flashsiberia.com/news/v-barnaule-chastnaya-klinika-reklamirovala-aborty-cherez-poiskovuyu-sistemu-google)

**В Барнауле частная клиника рекламировала аборты через поисковую систему Google**

0

**Алтайское** управление ФАС пресекло распространение незаконной рекламы абортов клиники «Мать и Дитя», сообщает пресс-служба ведомства.

Реклама распространялась в интернете. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул» появлялся баннер «Прерывание беременности - Клиника «Мать и Дитя», с отметкой «реклама».

**УФАС** отмечает, что в РФ действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

Виновным в распространении такой информации стала не медицинская организация, а компания ООО «Омега», оказывающая клинике «Мать и Дитя» услуги по размещению рекламы, а также Google LLC. Они пояснили, что в поисковой системе была ошибка, которая не распознала недопустимую рекламу.

За нарушение закона «О рекламе» компании могут быть оштрафованы на 500 тыс. рублей.

назад: [тем. карта](#th_c37d116f336c45809a6da9203fde837d), [дайджест](#di_c37d116f336c45809a6da9203fde837d), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021 05:21**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/kontrolya-v-sfere-goszakupok-v-altayskom/92306312/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/kontrolya-v-sfere-goszakupok-v-altayskom/92306312/)

**Инфографика: итоги контроля в сфере госзакупок в Алтайском крае за 2020 год**

**Алтайское** краевое **УФАС** России подвело итоги работы в сфере закупок для нужд государственных и муниципальных заказчиков за 2020 год.

Статистика представлена в инфографике.

назад: [тем. карта](#th_890939295f6f4a32b52020a4d69e75a6), [дайджест](#di_890939295f6f4a32b52020a4d69e75a6), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**Barnaul-altai.ru**  
[**https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=156458**](https://www.barnaul-altai.ru/news/citynews/?id=156458)

**Алтайское краевое УФАС пресекло распространение незаконной рекламы абортов барнаульской клиники в Интернете**

Контекстная реклама по прерыванию беременности "выдавалась" при наборе определенных запросов в поисковой системе Google

Дело по признакам нарушения Федерального законодательства "О рекламе" возбуждено по заявлению гражданина РФ. Интернет-пользователь сообщил о распространении в поисковой системе Google информации о медицинской услуге по искусственному прерыванию беременности в барнаульской клинике "Мать и Дитя" с пометкой "Реклама".

В результате проверки, организованной сотрудниками антимонопольного ведомства, факт размещения рекламы абортов, подтвердился. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам "аборты Барнаул" отобразился баннерный блок "Прерывание беременности - Клиника "Мать и Дитя <…>", с отметкой "реклама".

Так как на территории Российской Федерации действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности1, комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России признала рекламу, выдаваемую поисковиком Google, ненадлежащей.

В ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение Федерального закона "О рекламе" допущено рекламодателем и рекламораспространителем, - компанией ООО "Омега", оказывающей клинике "Мать и Дитя" услуги по размещению рекламы, а также рекламопроизводителем, формирующим окончательный вид рекламного объявления - Google LLC (США).

Ответчики факт распространения рекламы, зафиксированный антимонопольным управлением, не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу.

В ходе рассмотрения дела нарушение устранено в добровольном порядке, рекламное объявление заблокировано со стороны Google Реклама.

В настоящее время в **Алтайском** краевое **УФАС** России решается вопрос об административном наказании, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях2.

Справка: 1Согласно п. 9 ст. 7 Федерального закона "О рекламе" не допускается реклама медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

2Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от 4 до 20 тысяч рублей; на юридических лиц - от 100 до 500 тысяч рублей. </…>

назад: [тем. карта](#th_a363807872d64f9daed7fc504155364c), [дайджест](#di_a363807872d64f9daed7fc504155364c), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**ИА Алтапресс (altapress.ru)**  
[**https://altapress.ru/zhizn/story/v-altayskom-krae-kliniku-ulichili-v-reklame-abortov-283970**](https://altapress.ru/zhizn/story/v-altayskom-krae-kliniku-ulichili-v-reklame-abortov-283970)

**В Алтайском крае клинику уличили в рекламе абортов**

**Алтайские** антимонопольщики обнаружили контекстную рекламу по прерыванию беременности в барнаульской клинике "Мать и Дитя". Закон запрещает рекламировать подобные услуги.

Младенец, роды.

unsplash.com

В **УФАС** обратился один из пользователей сети. Он сообщил о распространении в поисковой системе Google информации об абортах с пометкой «Реклама».

Проверка это подтвердила. При запросе информации в Google по ключевым словам «аборты Барнаул» отобразился баннерный блок «Прерывание беременности - Клиника «Мать и Дитя <>", с отметкой «реклама».

«Так как на территории Российской Федерации действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности , комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России признала рекламу , выдаваемую поисковиком Google , ненадлежащей», - сообщили в пресс-службе ведомства.

Нарушение допустил как рекламодатель , так и рекламораспространитель (компания «Омега»), и рекламопроизводитель (Google LLC (США).

Причем ответчики факт распространения рекламы не отрицали , объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google , которая не распознала недопустимую рекламу.

Нарушение устранили в добровольном порядке , рекламное объявление заблокировали со стороны Google Реклама.

**УФАС** решает вопрос об административном наказании. Должностным лицам грозит штраф от 4 до 20 тыс. рублей , на юридическим - от 100 до 500 тыс. рублей.

назад: [тем. карта](#th_c48fe24c2104455ab38b7c552008899d), [дайджест](#di_c48fe24c2104455ab38b7c552008899d), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**Тайга.инфо (tayga.info) (Новосибирск)**  
[**https://tayga.info/165883**](https://tayga.info/165883)

**Клинику «Мать и дитя» в Барнауле обвинили в рекламе абортов**

**Алтайское** управление Федеральной антимонопольной службы (ФАС) обнаружило нарушение рекламного законодательства клиникой «Мать и дитя» в Барнауле. Медучреждение размещало в Google информацию о проведении абортов.

Административное дело о нарушении закона «О рекламе» (ст. 14.3 КоАП) возбуждено в отношении в барнаульской сетевой клиники «Мать и Дитя». Медучреждение уличили в рекламе услуг искусственного прерывания беременности в поисковике Google, сообщили в пресс-службе **алтайского** управления ФАС.

«При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам "аборты Барнаул" отобразился баннерный блок "Прерывание беременности - Клиника «Мать и Дитя <>", с отметкой "реклама"», - говорится на сайте антимонопольного ведомства.

Комиссия **алтайского УФАС** признала предложение незаконным, поскольку на территории России запрещена реклама услуг по искусственному прерыванию беременности.

Ответчики - оказавшая клинике услуги по размещению рекламы ООО «Омега» и Google LLC - объяснили распространение сообщения «ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google». Позже реклама была заблокирована самим поисковиком.

назад: [тем. карта](#th_9d3fa95bedad4cc586afb9d51efd5e03), [дайджест](#di_9d3fa95bedad4cc586afb9d51efd5e03), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**Глас народа (glasnarod.ru) (Саратов)**  
[**https://glasnarod.ru/novosti/2-raznye-novosti/384924-v-barnaule-chastnaya-klinika-reklamirovala-aborty-cherez-poiskovuyu-sistemu-google**](https://glasnarod.ru/novosti/2-raznye-novosti/384924-v-barnaule-chastnaya-klinika-reklamirovala-aborty-cherez-poiskovuyu-sistemu-google)

**В Барнауле частная клиника рекламировала аборты через поисковую систему Google**

**Алтайское** управление ФАС пресекло распространение незаконной рекламы абортов клиники «Мать и Дитя», сообщает пресс-служба ведомства.

Реклама распространялась в интернете. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул» появлялся баннер «Прерывание беременности - Клиника «Мать и Дитя», с отметкой «реклама».

**УФАС** отмечает, что в РФ действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

Виновным в распространении такой информации стала не медицинская организация, а компания ООО «Омега», оказывающая клинике «Мать и Дитя» услуги по размещению рекламы, а также Google LLC. Они пояснили, что в поисковой системе была ошибка, которая не распознала недопустимую рекламу.

За нарушение закона «О рекламе» компании могут быть оштрафованы на 500 тыс. рублей.

назад: [тем. карта](#th_3ee780722858484c862efb4b111f4d7d), [дайджест](#di_3ee780722858484c862efb4b111f4d7d), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**Городской портал. Барнаул (gorodskoyportal.ru)**  
[**http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/68831417/**](http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/68831417/)

**В Алтайском крае клинику уличили в рекламе абортов**

В **УФАС** обратился один из пользователей сети. Он сообщил о распространении в поисковой системе Google информации об абортах с пометкой «Реклама».

Проверка это подтвердила. При запросе информации в Google по ключевым словам «аборты Барнаул» отобразился баннерный блок «Прерывание беременности — Клиника «Мать и Дитя <…>", с отметкой «реклама».

«Так как на территории Российской Федерации действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности , комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России признала рекламу , выдаваемую поисковиком Google , ненадлежащей», — сообщили в пресс-службе ведомства.

Нарушение допустил как рекламодатель , так и рекламораспространитель (компания «Омега»), и рекламопроизводитель (Google LLC (США).

Причем ответчики факт распространения рекламы не отрицали , объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google , которая не распознала недопустимую рекламу.

Нарушение устранили в добровольном порядке , рекламное объявление заблокировали со стороны Google Реклама.

**УФАС** решает вопрос об административном наказании. Должностным лицам грозит штраф от 4 до 20 тыс. рублей , на юридическим — от 100 до 500 тыс. рублей. </…>

назад: [тем. карта](#th_a57238a0fa464798bc711c4c4ba775a3), [дайджест](#di_a57238a0fa464798bc711c4c4ba775a3), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**Buzznet: Мониторинг СМИ (buzznet.ru)**  
[**https://news.buzznet.ru/alt/fasrus75785**](https://news.buzznet.ru/alt/fasrus75785)

**Алтайское краевое УФАС пресекло распространение незаконной рекламы абортов барнаульской клиники в Интернете**

Контекстная реклама по прерыванию беременности «выдавалась» при наборе определенных запросов в поисковой системе GoogleДело по признакам нарушения Федерального законодательства «О рекламе» возбуждено по заявлению гражданина РФ. Интернет-пользователь сообщил о распространении в поисковой системе Google информации о медицинской услуге по искусственному прерыванию беременности в барнаульской клинике «Мать и Дитя» с пометкой «Реклама».В результате проверки, организованной сотрудниками антимонопольного ведомства, факт размещения рекламы абортов, подтвердился. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул» отобразился баннерный блок «Прерывание беременности - Клиника «Мать и Дитя <>», с отметкой «реклама».Так как на территории РФ действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности1, комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** России признала рекламу, выдаваемую поисковиком Google, ненадлежащей.В ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение Федерального закона «О рекламе» допущено рекламодателем и рекламораспространителем, - компанией ООО «Омега», оказывающей клинике «Мать и Дитя» услуги по размещению рекламы, а также рекламопроизводителем, формирующим окончательный вид рекламного объявления - Google LLC (США). Ответчики факт распространения рекламы, зафиксированный антимонопольным управлением, не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу.В ходе рассмотрения дела нарушение устранено в добровольном порядке, рекламное объявление заблокировано со стороны Google Реклама.В настоящее время в **Алтайском** краевое **УФАС** России решается вопрос об административном наказании, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях2. Справочно: 1 Согласно п. 9 ст. 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.2Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от 4 до 20 тысяч рублей; на юридических лиц - от 100 до 500 тысяч рублей.

назад: [тем. карта](#th_2bb9429bed454340b2557eba97d9e743), [дайджест](#di_2bb9429bed454340b2557eba97d9e743), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**Новости Барнаула и Алтайского края (altay-news.ru)**  
[**http://altay-news.ru/news/altajskoe-ufas-zapretilo-nezakonnuju-reklamu-abortov.html**](http://altay-news.ru/news/altajskoe-ufas-zapretilo-nezakonnuju-reklamu-abortov.html)

**Алтайское УФАС запретило незаконную рекламу абортов**

Один из интернет-пользователей пожаловался в **Алтайское** краевое **УФАС** на незаконную рекламу абортов барнаульской клиники, сообщает пресс-служба ведомства.

В крае проходит акция против абортов «Подари мне жизнь»

"В результате проверки, организованной сотрудниками антимонопольного ведомства, факт размещения рекламы абортов, подтвердился. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам "аборты Барнаул" отобразился баннерный блок "Прерывание беременности - Клиника "Мать и Дитя <…>", с отметкой "реклама", - сообщили в **УФАС**.

Там добавили, что в России действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности. В итоге комиссия **УФАС** признала рекламу, выдаваемую поисковиком Google, ненадлежащей.

В ходе рассмотрения дела установили, что закон о рекламе нарушили и рекламораспространитель, — компания ООО "Омега", а также рекламопроизводитель,- Google LLC (США).

"Ответчики факт распространения рекламы, зафиксированный антимонопольным управлением, не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу", - добавили в ведомстве.

В ходе рассмотрения дела нарушение добровольно устранили - рекламное объявление заблокировал Google. Сейчас решается вопрос об административном наказании виновных. </…>

назад: [тем. карта](#th_40f7b2ba24344f5c963f25c148a14a53), [дайджест](#di_40f7b2ba24344f5c963f25c148a14a53), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**Алтайская правда (ap22.ru)**  
[**https://www.ap22.ru/paper/Altayskoe-UFAS-zastavilo-Google-zablokirovat-reklamu-abortov.html**](https://www.ap22.ru/paper/Altayskoe-UFAS-zastavilo-Google-zablokirovat-reklamu-abortov.html)

**Алтайское УФАС заставило Google заблокировать рекламу абортов**

112

**Алтайское УФАС** обнаружило незаконную рекламу абортов барнаульской клиники в интернете. Контекстная реклама по прерыванию беременности "выдавалась" при наборе запросов в поисковой системе Google. После вмешательства антимонопольщиков она была заблокирована.

Дело возбуждили по заявлению пользователя, который и обнаружил рекламу этой медицинской услуги. При этом в России действует полный запрет на подобное. Поэтому комиссия краевого антимонопольного ведомства признала рекламу ненадлежащей.

"Ответчики факт распространения рекламы не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу. Нарушение устранено в добровольном порядке, рекламное объявление заблокировано со стороны Google Реклама", - пояснили в **УФАС**.

Сейчас решается вопрос об административном наказании, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

назад: [тем. карта](#th_63d2fbb3eb724d46ba0fa8edd7c51912), [дайджест](#di_63d2fbb3eb724d46ba0fa8edd7c51912), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**Комсомольская правда - Барнаул (alt.kp.ru)**  
[**https://www.alt.kp.ru/online/news/4233743/**](https://www.alt.kp.ru/online/news/4233743/)

**Алтайское УФАС запретило системе Google рекламировать аборты**

Решается вопрос об административном наказании

На территории РФ запрещена реклама искусственного прерывания беременности

Фото: Олег УКЛАДОВ

Интернет-пользователь пожаловался в **алтайское** отделение ФАС на контекстную рекламу абортов в барнаульской клинике.

Как установили специалисты Федеральной антимонопольной службы, эта реклама появлялась при запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул». В этот момент на мониторах пользователей появлялся баннер «Прерывание беременности - Клиника «Мать и Дитя <>», с отметкой «реклама».

Однако, как пояснили в ведомстве, Федеральный закон «О рекламе» запрещает на территории Российской Федерации рекламировать искусственное прерывание беременности. По данному факту было возбуждено дело по признакам нарушения закона. Информация, предлагаемая клиникой, была признана ненадлежащей. Нарушителями являются и рекламодатель и рекламораспространитель, то есть компания ООО «Омега», которая и помогала в размещении баннера, а также непосредственно рекламапроизводитель, коим в данном случае является Google LLC (США).

- Ответчики факт распространения рекламы, зафиксированный антимонопольным управлением, не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу, - отмечают в **УФАС**.

В итоге рекламный баннер был заблокирован со стороны Google. Решается вопрос об административном наказании.

Анна СЕМИНА

назад: [тем. карта](#th_96dc8c78eb9848de94f6d964e6452c67), [дайджест](#di_96dc8c78eb9848de94f6d964e6452c67), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**МК в Барнауле (brl.mk.ru)**  
[**https://brl.mk.ru/social/2021/03/25/reklama-abortov-v-google-stala-povodom-dlya-vmeshatelstva-altayskoy-ufas.html**](https://brl.mk.ru/social/2021/03/25/reklama-abortov-v-google-stala-povodom-dlya-vmeshatelstva-altayskoy-ufas.html)

**Реклама абортов в Google стала поводом для вмешательства алтайской УФАС**

**Алтайское** управление ФАС выявило незаконную рекламу абортов барнаульской клиники в интернете. Об этом сообщает пресс-служба надзорного ведомства.

Контекстная реклама услуг по прерыванию беременности выдавалась пользователям при наборе соответствующих запросов в поисковике Google.

Антимонопольщики были вынуждены вмешаться, после чего незаконная реклама была заблокирована. Дело было возбуждено по заявлению некоего пользователя, который и обнаружил объявление.

Комиссия краевого антимонопольного органа признала рекламу ненадлежащей.

- Ответчики факт распространения рекламы не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу. Нарушение устранено в добровольном порядке, рекламное объявление заблокировано со стороны Google Реклама, - рассказали в **УФАС**.

На данный момент решается вопрос административного наказания в рамках ст. 14.3 КоАП РФ.

Напомним, на днях в **Алтайском** крае родилась первая за 2021 год тройня.

Елисей Татарский

назад: [тем. карта](#th_c969e194b3e842c3875f33fbdc363367), [дайджест](#di_c969e194b3e842c3875f33fbdc363367), [оглавление](#ref_toc)

**24.03.2021 13:02**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/nadzor-v-sfere-reklami-itogi/92286201/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/nadzor-v-sfere-reklami-itogi/92286201/)

**Инфографика: государственный надзор в сфере рекламы. Итоги за 2020 год**

**Алтайское** краевое **УФАС** России подвело итоги работы по пресечению нарушений законодательства РФ о рекламе за 2020 год. Информация о выявленных нарушениях на рекламном рынке региона представлена в инфографике:

Источник: **УФАС**

24.03.2021 16:02

назад: [тем. карта](#th_2e7065a387f247cbbd00b9413ce59be9), [дайджест](#di_2e7065a387f247cbbd00b9413ce59be9), [оглавление](#ref_toc)

**23.03.2021 11:02**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/delam-i-narusheniyam-v-sfere-antimonopolnogo/92242005/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/delam-i-narusheniyam-v-sfere-antimonopolnogo/92242005/)

**Инфографика. Статистика по заявлениям, делам и нарушениям в сфере антимонопольного законодательства за 2020 год**

Краткая информация о деятельности **Алтайского** краевого **УФАС** России в рамках антимонопольного регулирования за 2020 год.

В инфографике учтена статистика по практике выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции по ст. 10 (злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке); ст.11 (соглашения хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию); ст. 14.1-14.8 (недобросовестная конкуренция); ст. 15,16,17.1 (нарушения антимонопольного законодательства со стороны органов власти и местного самоуправления); ст. 17 (соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары)

ИА Банкфакс

<https://www.bankfax.ru/news/140817/>

[главная](https://www.bankfax.ru/) [лента новостей](https://www.bankfax.ru/news/) экс-начальник алтайского главстроя занял пост гендиректора федерального института «росдорнии»

**ЭКС-НАЧАЛЬНИК АЛТАЙСКОГО ГЛАВСТРОЯ ЗАНЯЛ ПОСТ ГЕНДИРЕКТОРА ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНСТИТУТА «РОСДОРНИИ»**

25.03.2021 17:37

В ФАУ «РОСДОРНИИ» назначен новый генеральный директор. Им стал бывший начальник главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края Станислав Набоко, который работал в команде экс-губернатора Александра Карлина. Информация опубликована на офсайте ведомства. В последнее время Набоко занимал пост первого вице-губернатора Курской области. Однако на днях сообщалось, что он оставил эту должность.

Как сообщает «Коммерсантъ», приказ о назначении Станислава Набоко на пост гендиректора «РОСДОРНИИ» подписан 17 марта. На сайте ведомства он уже значится в указанной должности. Теперь Набоко будет руководить учреждением, которое более 25 лет выполняет работы по диагностике автомобильных дорог общего пользования федерального значения и более 20 лет является разработчиком и оператором отраслевого автоматизированного банка дорожных данных АБДД «Дорога».

Напомним, о том, что бывший алтайский чиновник переходит на работу в ведущий научно-исследовательский институт РФ в сфере дорожного строительства, стало [известно](https://www.bankfax.ru/news/140678/) 15 марта. Ради этого он оставил должность первого заместителя губернатора Курской области. Причем новая должность, которую Набоко пообещали в институте, сразу не называлась.

Ранее Станислав Набоко работал начальником главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края в команде бывшего губернатора Александра Карлина. Он был освобожден от замещаемой должности в августе 2016 года. Распоряжение подписал глава региона. Всего на посту руководителя алтайского Главстроя Набоко пробыл 2,5 года.

Судя по информации с сайта крайадминистрации, чиновник [покинул](https://www.bankfax.ru/news/102462/) пост по собственному желанию. Как сообщили тогда в департаменте по вопросам государственной службы и кадров, увольнение произошло в связи с переходом Набоко на другую должность. При этом в последние несколько месяцев его работы на посту начальника ведомство подвергалось нападкам со стороны ряда компаний, проигравших несколько крупных тендеров по строительству сетей газо- и водоснабжения в алтайских муниципалитетах. [«Крестовый поход»](http://www.bankfax.ru/news/101208/) против Главстроя возглавил бывший тогда депутатом Алтайского Заксобрания, представитель фирмы «Строй-Мастер» Роман Трепаков. Впрочем, несмотря на многочисленные обращения в УФАС, доказать свою правоту «трепаковцам» так и [не удалось](http://www.bankfax.ru/news/101208/).

Отметим, также, что, представители фамилии Набоко, предположительно, продолжают иметь влияние в Алтайском крае. Ранее ИА «Банкфакс» [писало](https://www.bankfax.ru/news/136577/), что уголовное дело в отношении бывшего заместителя главы Минстроя региона Андрея Голубцова могло навести следствие на коррупционную схему газификации. В частности источники указывали на ООО «Барнаулгазспецстрой», с которым у обвиняемого могли быть коррупционные связи, но в официальных сообщениях этот момент на данный момент не раскрывается. К примеру, именно эта фирма занималась ремонтом теплосетей в Змеиногорске по двум договорам на общую сумму 54 млн рублей. Контракты ушли напрямую в связи с режимом ЧС, введенным из-за [многочисленных аварий](https://www.bankfax.ru/news/127223/) на коммунальных сетях. Помимо этого, данная компания также [получает](https://www.bankfax.ru/news/139897/) многомилионные крупные соглашения с властями по ремонту и строительству инфраструктуры ЖКХ. В данный момент фирмой руководит Евгений Набоко, который, предположительно, является братом [Станислава Набоко](https://www.bankfax.ru/news/102462/).

Как сообщает «Коммерсантъ», по данным Kartoteka.ru, сам Станислав Набоко имеет доли в пяти краевых ООО. В частности, у него 30 % в компании «Духовное», которая занимается разработкой гравийных и песчаных карьеров; 30 % в «Троицком карьере» (за 2017 год его выручка составила 122,1 млн рублей, прибыль — 26,3 млн рублей); 30 % в «Малетинском каменном карьере» (126,8 млн рублей и 10,5 млн рублей соответственно); 24 % в «Алтайречфлоте» и 50 % в занимающемся недвижимостью «Биотек-ланч» (10,6 млн рублей и 5,5 млн рублей).

ИА Толк

<https://tolknews.ru/proissestvia/53020-barnaulskuyu-kliniku-poymali-na-reklame-abortov-v-seti>

Барнаульскую клинику "Мать и дитя" поймали на рекламе абортов в Сети

[ТОЛК](https://tolknews.ru/news/author/2" \o "Статьи автора ТОЛК)

Редакция, [Происшествия](https://tolknews.ru/proissestvia), 13:25, 25.03.2021

*Дело по признакам нарушения Федерального законодательства "О рекламе" ведомство возбудило по заявлению бдительного гражданина*

Барнаульскую клинику "Мать и дитя" уличили в незаконной рекламе абортов в Интернете. Об этом сообщает региональное управление Федеральной антимонопольной службы.

Информацию о рекламе медуслуги по искусственному прерыванию беременности в барнаульской клинике "Мать и Дитя" обнаружил в Googlе один из интернет-пользователей – контекстная реклама "выдавалась" в поисковой системе при запросе "аборты Барнаул".

"Так как на территории России действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности, комиссия признала рекламу, выдаваемую поисковиком Google, ненадлежащей", – сообщили в ведомстве.

При этом ФАС пришла к выводу, что нарушение закона "О рекламе" допустил не только рекламодатель, но и рекламораспространитель – компания "Омега", а также сам рекламопроизводитель – Google LLC (США).

Ответчики факт распространения рекламы отрицать не стали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов Google, которая не распознала недопустимую рекламу.

В ходе рассмотрения дела нарушение устранили в добровольном порядке – Google заблокировал рекламное объявление.

Сейчас УФАС решает вопрос об административном наказании виновных.

Ранее "Толк" сообщал о том, что [Госдума готовит законопроект о новых выплатах беременным.](https://tolknews.ru/obsestvo/50275-kakoy-zakon-o-novih-viplatah-dlya-beremennih-gotovyat-v-gosdume)

Территория 22

<https://territoria22.ru/news/medicine/altajskoe-ufas-zastavilo-google-zablokirovat-reklamu-abortov/>

Алтайское УФАС заставило Google заблокировать рекламу абортов

25.03.2021 16:07

8

Алтайское УФАС обнаружило незаконную рекламу абортов барнаульской клиники в интернете. Контекстная реклама по прерыванию беременности «выдавалась» при наборе запросов в поисковой системе Google. После вмешательства антимонопольщиков она была заблокирована. Дело возбуждили по заявлению пользователя, который и обнаружил рекламу этой медицинской услуги. При этом в России действует полный запрет на подобное. Поэтому комиссия краевого антимонопольного ведомства признала рекламу ненадлежащей.

«Ответчики факт распространения рекламы не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу. Нарушение устранено в добровольном порядке, рекламное объявление заблокировано со стороны Google Реклама», — пояснили в УФАС. Сейчас решается вопрос об административном наказании, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

**Любимый город Новосибирск**

[**https://lyubimiigorod.ru/novosibirsk/news/10326532**](https://lyubimiigorod.ru/novosibirsk/news/10326532)

**Клинику «Мать и дитя» в Барнауле обвинили в рекламе абортов**

25.03.2021

Административное дело о нарушении закона «О рекламе» (ст. 14.3 КоАП) возбуждено в отношении в барнаульской сетевой клиники «Мать и Дитя». Медучреждение уличили в рекламе услуг искусственного прерывания беременности в поисковике Google, сообщили в пресс-службе алтайского управления ФАС.

«При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам “аборты Барнаул” отобразился баннерный блок “Прерывание беременности – Клиника «Мать и Дитя <…>”, с отметкой “реклама”», — [говорится](https://altk.fas.gov.ru/news/17296) на сайте антимонопольного ведомства.

Комиссия алтайского УФАС признала предложение незаконным, поскольку на территории России запрещена реклама услуг по искусственному прерыванию беременности.

Ответчики — оказавшая клинике услуги по размещению рекламы ООО «Омега» и Google LLC — объяснили распространение сообщения «ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google». Позже реклама была заблокирована самим поисковиком.

Федерал Пресс

Екатерина Сумина

<https://fedpress.ru/news/22/society/2703768?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&nw=1616728131000>

Клинику на Алтае обвинили в рекламе абортов

Реклама была признана незаконной

БАРНАУЛ, 25 марта, ФедералПресс. Сотрудники антимонопольной службы обнаружили нарушение рекламного законодательства в одной из клиник Барнаула. Об этом сообщили в пресс-службе регионального управления ФАС.

«В интернете медицинское учреждение размещало информацию о проведении абортов в клинике. По данному факту возбуждено административное дело», – рассказали в пресс-службе.

В ведомстве добавили, что речь идет о сетевой клинике «Мать и дитя», баннер которой высвечивался при введении соответствующего запроса в поисковой системе Google. Предложение было признано незаконным, поскольку реклама услуг по искусственному прерыванию беременности в России запрещена. Известно, что впоследствии реклама была заблокирована самим поисковиком

Капиталист 22

<https://kapitalist22.ru/news/altaiskoe-yfas-zapretilo-nezakonnyu-reklamy-abortov.html>

**Алтайское УФАС запретило незаконную рекламу абортов**

 18 часов ago

Один из интернет-пользователей пожаловался в Алтайское краевое УФАС на незаконную рекламу абортов барнаульской клиники, сообщает пресс-служба ведомства.

«В результате проверки, организованной сотрудниками антимонопольного ведомства, факт размещения рекламы абортов, подтвердился. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул» отобразился баннерный блок «Прерывание беременности – Клиника «Мать и Дитя <…>», с отметкой «реклама», – сообщили в УФАС.

Там добавили, что в России действует полный запрет на  рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности. В итоге комиссия УФАС признала рекламу, выдаваемую поисковиком Google, ненадлежащей.

© MATEРЛАЙФ | Медицина. Здоровье. Красота | Журнал в формате диалога

Источник: <https://materlife.ru/altajskij-kraj-reklama-abortov-byla-chto-budet-dalshe/>

**Алтайский край: реклама абортов была, что будет дальше?**

Подготовлено: Екатерина Устинова 25.03.2021

Алтайский край: реклама абортов была, что будет дальше?

Сидеть в интернете становится все опаснее. Контекстная реклама так и пытается подтолкнуть нас на свершение все более безбашенных поступков. И одно дело, когда это прыжки с тарзанки, но совсем другое – пропаганда абортов. Обычные пользователи, пробуя различные запросы в Google, наткнулись на настоящую рекламу прерывания беременности одного из медицинских центров Алтайского края. Удивителен был не только сам факт такой рекламы, но и то, что ее создателей не остановило нарушение российского законодательства. Ошибка поисковика? Алчность врачей? Странное стечение обстоятельств? Все вместе взятое! «Ответчики факт распространения рекламы не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу. Нарушение устранено в добровольном порядке, рекламное объявление заблокировано со стороны Google Реклама», – пояснили в пресс-службе управления Федеральной антимонопольной службы.  
  
Источник: <https://materlife.ru/altajskij-kraj-reklama-abortov-byla-chto-budet-dalshe/>  
© MATEРЛАЙФ | Медицина. Здоровье. Красота | Журнал в формате диалога

**ИА Алтапресс**

[**https://altapress.ru/ekonomika/story/prishel-uvidel-pobedil-fas-rassleduet-podozritelnie-zakupki-uglya-v-rayone-altaya-s-visokimi-tarifami-284108**](https://altapress.ru/ekonomika/story/prishel-uvidel-pobedil-fas-rassleduet-podozritelnie-zakupki-uglya-v-rayone-altaya-s-visokimi-tarifami-284108)

**Пришел, увидел, победил. ФАС расследует подозрительные закупки угля в районе Алтая с высокими тарифами**

Управление Федеральной антимонопольной службы (УФАС) по Алтайскому краю возбудило дело, связанное с закупками угля теплоснабжающей организацией из Локтевского района «Тепловые системы». Антимонопольщиков заинтересовал тот факт, что к участию в аукционе по поставкам топлива на местные котельные допускалась фирма, директор которого был одновременно директором теплоснабжающей организации. Эта же фирма и выигрывала аукционы.

**Малопочетное место**

Компания «Тепловые системы» в начале года оказалась в центре скандала: декабрьский счет за отопление у жителей Горняка [превысил](https://altapress.ru/potrebitel/story/dengi-derut-a-teplo-ne-dayut-eshche-odin-altayskiy-gorod-pozhalovalsya-na-zaoblachnie-tarifi-i-holod-280219) все разумные пределы. В отдельных случаях он оказался больше 13 тыс. рублей, приблизившись к средней пенсии в регионе (15,3 тыс.).

Тариф для «Тепловых систем» в самом деле не маленький: в 2021 году он [занял малопочетное второе](https://altapress.ru/ekonomika/story/dozhili-v-barnaule-obsudili-chto-delat-kogda-ne-hvataet-dohodov-na-oplatu-uslug-zhkh-281913) место — 3388 рублей за гигакалорию. Больше — только в Ребрихе.

УФАС же заинтересовалось другим нюансом: аукционом по закупке угля, который провела эта дорогая теплоснабжающая организация весной 2019 и 2020 годов. Это следует из документов, оказавшихся в распоряжении altapress.ru: приказа УФАС о возбуждении дела и определения о назначении его к рассмотрению.

**Карбышев выбирает Карбышева**

Начальная цена партии в 30 тыс. тонн на аукционах, которые будет изучать УФАС, составляла 72 млн (2019 год) и 72,8 млн рублей (2020 год) — это без учета НДС. Для отопления Горняка заказчик («Тепловые системы») решил приобрести рядовой уголь марки «Д».

Решение о допуске участников и итогах аукциона принимала комиссия «Тепловых систем», которую возглавлял Сергей Карбышев, в те периоды и директор, и учредитель теплоснабжающей компании (в настоящий момент он — только учредитель).

Из протоколов комиссии следует: к аукциону допустили двух участников: «Локтевскую теплоснабжающую компанию» (ЛТК) и «Локтевскую машино-технологическую станцию».

Победителем же аукциона каждый раз признавали ЛТК. В 2019 году она предложила цену за партию 69 млн, в 2020-м — около 60 млн, указано в протоколах госзакупок.

Нюанс в том, что директор и учредитель ЛТК — все тот же Сергей Карбышев.

**Усмотрели нарушение в допуске**

Вообще, попытки «совместить» два бизнеса — поставки угля и теплоснабжение — предпринимались в крае и раньше. Так, в 2015—2018 годах угольщик занимался отоплением Славгорода. Глава города того времени Виктор Кинцель [называл это примером](https://altapress.ru/jump?to=https%3A%2F%2Faltairegion22.ru%2Fregion_news%2Fnovye-modeli-upravleniya-v-sfere-zhkh-pomogut-bolee-effektivno-organizovat-prohozhdenie-otopitelnogo-sezona-v-munitsipalnyh-obrazovaniyah-altaiskogo-kraya_505319.html%3Fsphrase_id%3D1284575) эффективного государственно-частного партнерства.

Со временем коммунальная компания все же обанкротилась. Но в те годы в крае относились к такому «совмещению» нейтрально, если не позитивно. Считалось, что сам себя угольщик обманывать не будет ни по объемам поставок, ни по качеству топлива.

Но, однако, в случае Горняка и качество, и реальный объем поставок проверить трудно — ведь топливо, поставленное в 2019—2020 годах, уже сожгли. Из материалов арбитража известно, что долг «Тепловых систем» перед ЛТК весьма существенный — около 20 млн.

А в УФАС изучат другой вопрос. В том, что одна фирма Карбышева была допущена к аукциону другой фирмой Карбышева, антимонопольщики усмотрели нарушение федерального закона «О защите конкуренции» (пункт 4 части 1 статьи 17).

Ведомство создало комиссию, которая и будет рассматривать дело 14 апреля. Заказчику топлива — «Тепловым системам» — предложено дать пояснения правомерности допуска к аукциону поставщика ЛТК. В связи с пандемией дело рассмотрят дистанционно.

Ранее altapress.ru сообщал: в Алтайском крае [всерьез дискутируют](https://altapress.ru/ekonomika/story/dozhili-v-barnaule-obsudili-chto-delat-kogda-ne-hvataet-dohodov-na-oplatu-uslug-zhkh-281913), что делать, если у людей не хватает доходов на оплату услуг ЖКХ.

* [**Надежда Скалон**](https://altapress.ru/author/23)

**29.03.2021 08:06**  
**Свободный курс (kurs.altapress.ru) (Барнаул)**  
[**http://altapress.ru/ekonomika/story/prishel-uvidel-pobedil-fas-rassleduet-podozritelnie-zakupki-uglya-v-rayone-altaya-s-visokimi-tarifami-284108**](http://altapress.ru/ekonomika/story/prishel-uvidel-pobedil-fas-rassleduet-podozritelnie-zakupki-uglya-v-rayone-altaya-s-visokimi-tarifami-284108)

**Пришел, увидел, победил. ФАС расследует подозрительные закупки угля в районе Алтая с высокими тарифами**

Управление Федеральной антимонопольной службы (**УФАС**) по **Алтайскому** краю возбудило дело , связанное с закупками угля теплоснабжающей организацией из Локтевского района "Тепловые системы". Антимонопольщиков заинтересовал тот факт , что к участию в аукционе по поставкам топлива на местные котельные допускалась фирма , директор которого был одновременно директором теплоснабжающей организации. Эта же фирма и выигрывала аукционы.

Горняк. Котельная дымит.

Горняк онлайн.

Малопочетное место

Компания «Тепловые системы» в начале года оказалась в центре скандала: декабрьский счет за отопление у жителей Горняка превысил все разумные пределы. В отдельных случаях он оказался больше 13 тыс. рублей , приблизившись к средней пенсии в регионе (15,3 тыс.).

Тариф для «Тепловых систем» в самом деле не маленький: в 2021 году он занял малопочетное второе место - 3388 рублей за гигакалорию. Больше - только в Ребрихе.

**УФАС** же заинтересовалось другим нюансом: аукционом по закупке угля , который провела эта дорогая теплоснабжающая организация весной 2019 и 2020 годов. Это следует из документов , оказавшихся в распоряжении altapress.ru: приказа **УФАС** о возбуждении дела и определения о назначении его к рассмотрению.

Аукцион.

Pixabay.com

Карбышев выбирает Карбышева

Начальная цена партии в 30 тыс. тонн на аукционах , которые будет изучать **УФАС** , составляла 72 млн (2019 год) и 72,8 млн рублей (2020 год) - это без учета НДС. Для отопления Горняка заказчик («Тепловые системы») решил приобрести рядовой уголь марки «Д».

Решение о допуске участников и итогах аукциона принимала комиссия «Тепловых систем», которую возглавлял Сергей Карбышев , в те периоды и директор , и учредитель теплоснабжающей компании (в настоящий момент он - только учредитель).

Из протоколов комиссии следует: к аукциону допустили двух участников: «Локтевскую теплоснабжающую компанию» (ЛТК) и «Локтевскую машино-технологическую станцию».

Уголь.

Pixabay.com

Победителем же аукциона каждый раз признавали ЛТК. В 2019 году она предложила цену за партию 69 млн , в 2020-м - около 60 млн , указано в протоколах госзакупок.

Нюанс в том , что директор и учредитель ЛТК - все тот же Сергей Карбышев.

Усмотрели нарушение в допуске

Вообще , попытки «совместить» два бизнеса - поставки угля и теплоснабжение - предпринимались в крае и раньше. Так , в 2015-2018 годах угольщик занимался отоплением Славгорода. Глава города того времени Виктор Кинцель называл это примером эффективного государственно-частного партнерства.

Со временем коммунальная компания все же обанкротилась. Но в те годы в крае относились к такому «совмещению» нейтрально , если не позитивно. Считалось , что сам себя угольщик обманывать не будет ни по объемам поставок , ни по качеству топлива.

Но , однако , в случае Горняка и качество , и реальный объем поставок проверить трудно - ведь топливо , поставленное в 2019-2020 годах , уже сожгли. Из материалов арбитража известно , что долг «Тепловых систем» перед ЛТК весьма существенный - около 20 млн.

Документы. Бумаги.

СС0

А в **УФАС** изучат другой вопрос. В том , что одна фирма Карбышева была допущена к аукциону другой фирмой Карбышева , антимонопольщики усмотрели нарушение федерального закона «О защите конкуренции» (пункт 4 части 1 статьи 17).

Ведомство создало комиссию , которая и будет рассматривать дело 14 апреля. Заказчику топлива - «Тепловым системам» - предложено дать пояснения правомерности допуска к аукциону поставщика ЛТК. В связи с пандемией дело рассмотрят дистанционно.

Ранее altapress.ru сообщал: в **Алтайском** крае всерьез дискутируют, что делать , если у людей не хватает доходов на оплату услуг ЖКХ.

Надежда Скалон

назад: [тем. карта](#th_bd6748c002a646f7a96ce9afcf1c7e7c), [дайджест](#di_bd6748c002a646f7a96ce9afcf1c7e7c), [оглавление](#ref_toc)

**29.03.2021 04:06**  
**Rodina.news**  
[**http://22.rodina.news/prishel-uvidel-pobedil-fas-rassleduet-podozritelnye-21032904060031.htm**](http://22.rodina.news/prishel-uvidel-pobedil-fas-rassleduet-podozritelnye-21032904060031.htm)

**Пришел, увидел, победил. ФАС расследует подозрительные закупки угля в районе Алтая с высокими тарифами**

фото показано с : altapress.ru

2021-3-29 04:06

Управление Федеральной антимонопольной службы (**УФАС**) по **Алтайскому** краю возбудило дело, связанное с закупками угля теплоснабжающей организацией из Локтевского района «Тепловые системы». Антимонопольщиков заинтересовал тот факт, что к участию в аукционе по поставкам топлива на местные котельные допускалась фирма, директор которого был одновременно директором теплоснабжающей организации.

Эта же фирма и выигрывала аукционы. Подробнее.

назад: [тем. карта](#th_e994046bd57f4ceba8a1dc37fb52a650), [дайджест](#di_e994046bd57f4ceba8a1dc37fb52a650), [оглавление](#ref_toc)

**29.03.2021**  
**Городской портал. Барнаул (gorodskoyportal.ru)**  
[**http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/68909997/**](http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/68909997/)

**Пришел, увидел, победил. ФАС расследует подозрительные закупки угля в районе Алтая с высокими тарифами**

Малопочетное место

Компания «Тепловые системы» в начале года оказалась в центре скандала: декабрьский счет за отопление у жителей Горняка превысил все разумные пределы. В отдельных случаях он оказался больше 13 тыс. рублей , приблизившись к средней пенсии в регионе (15,3 тыс.).

Тариф для «Тепловых систем» в самом деле не маленький: в 2021 году он занял малопочетное второе место — 3388 рублей за гигакалорию. Больше — только в Ребрихе.

**УФАС** же заинтересовалось другим нюансом: аукционом по закупке угля , который провела эта дорогая теплоснабжающая организация весной 2019 и 2020 годов. Это следует из документов , оказавшихся в распоряжении altapress.ru: приказа **УФАС** о возбуждении дела и определения о назначении его к рассмотрению.

Pixabay.com

Карбышев выбирает Карбышева

Начальная цена партии в 30 тыс. тонн на аукционах , которые будет изучать **УФАС** , составляла 72 млн (2019 год) и 72,8 млн рублей (2020 год) — это без учета НДС. Для отопления Горняка заказчик («Тепловые системы») решил приобрести рядовой уголь марки «Д».

Решение о допуске участников и итогах аукциона принимала комиссия «Тепловых систем», которую возглавлял Сергей Карбышев , в те периоды и директор , и учредитель теплоснабжающей компании (в настоящий момент он — только учредитель).

Из протоколов комиссии следует: к аукциону допустили двух участников: «Локтевскую теплоснабжающую компанию» (ЛТК) и «Локтевскую машино-технологическую станцию».

Pixabay.com

Победителем же аукциона каждый раз признавали ЛТК. В 2019 году она предложила цену за партию 69 млн , в 2020-м — около 60 млн , указано в протоколах госзакупок.

Между тем , директор и учредитель ЛТК — все тот же Сергей Карбышев.

Усмотрели нарушение в допуске

Попытки «совместить» два бизнеса — поставки угля и теплоснабжение — предпринимались в крае и раньше. Так , в 2015—2018 годах угольщик занимался отоплением Славгорода. Глава города того времени Виктор Кинцель называл это примером эффективного государственно-частного партнерства.

В крае относились к этим попыткам нейтрально , если не позитивно. Считалось , что сам себя угольщик обманывать не будет ни по объемам поставок , ни по качеству топлива. Но , однако , в случае Горняка и качество , и реальный объем поставок проверить трудно — ведь топливо , поставленное в 2019—2020 годах , уже сожгли.

Документы. Бумаги.

А в **УФАС** изучат другой вопрос. В том , что родственная директору компании-заказчика фирма была допущена к аукциону , антимонопольщики усмотрели нарушение федерального закона «О защите конкуренции» (пункт 4 части 1 статьи 17).

Ведомство создало комиссию , которая и будет рассматривать дело 14 апреля. Заказчику топлива — «Тепловым системам» — предложено дать пояснения правомерности допуска к аукциону поставщика ЛТК. В связи с пандемией дело рассмотрят дистанционно.

Ранее altapress.ru сообщал: в **Алтайском** крае всерьез дискутируют , что делать , если доходов не хватает на оплату услуг ЖКХ.

назад: [тем. карта](#th_f83736119e2448e2b04347d21350aa9c), [дайджест](#di_f83736119e2448e2b04347d21350aa9c), [оглавление](#ref_toc)

**28.03.2021**  
**LaForm.ru (laform.ru)**  
[**http://laform.ru/novosti/syhoi-ostatok-pervomaiskii-raion-primet-altaiskogo-minstroia-rastashennyu-neizvestnymi-chastiam-modylnyu-kotelnyu.html**](http://laform.ru/novosti/syhoi-ostatok-pervomaiskii-raion-primet-altaiskogo-minstroia-rastashennyu-neizvestnymi-chastiam-modylnyu-kotelnyu.html)

**Сухой остаток Первомайский район примет алтайского Минстроя растащенную неизвестными частям модульную котельную**

В Барнауле вот уже восемь лет ждет хозяина нефункционирующая модульная котельная, которую построили за счет краевого бюджета для нужд краевой психиатрической больницы им. Эрдамана. Подключить объект так и не смогли, а затем надобность в нем и вовсе отпала, из-за чего власти региона решили безвозмездно отдать его в Первомайский район. Этого до сих пор не произошло, а техника приходит в негодность, что стало причиной проверки Счетной палаты (СП) **Алтайского** края, которая выявила в действиях Минстроя и администрации муниципалитета нарушения, говорится в соответствующем документе органа. В ответах на запрос ИА «Банкфакс» власти представили объяснения своей нерасторопности и заявили, что в скором времени объекту все же найдут применение. При этом выяснилось, что часть элементов за время «простоя» успели растащить, но МВД отказалось возбуждать уголовное дело по этому факту, повода для реакции ранее по некоей причине не нашла и прокуратура.

На сайте Счетной палаты **Алтайского** края опубликованы результаты проверки, которая прошла в администрации Первомайского района в декабре прошлого года. Поводом для этого стало представление, выданное в 2019 году главе муниципалитета. Оно касалось принятия на баланс модульной котельной, которая была построена восемь лет назад в Барнауле, но потребность в ней в краевом центре отпала и ее решили передать сельскому муниципалитету. По данным СП, до 2017 года объект находился в собственности Минстроя региона, который не обеспечил его сохранность, в связи с чем часть оборудования была утрачена. При этом чиновники ведомства не пытались выяснить, куда пропала техника и кто в этом виновен, несмотря на то, что был нанесен материальный ущерб, указал контрольный орган.

По сведениям СП, власти Первомайского района не пытались получить котельную, которую им передал край, не исполняли соответствующее представление и в течение двух лет предоставляли недостоверную информацию. Результаты этой проверки уже обсудили с Минстроем и районной администрацией. Более того, отчет о контрольном мероприятии был направлен в **Алтайское** Заксобрание, краевое управление Следственного комитета, а также в прокуратуру. Об их реакции до настоящего времени ничего не известно.

Как вышло, что дорогостоящий объект теплоснабжения на протяжении уже восьми лет является бесхозным, в ответе на запрос «Банкфакса» рассказал Минстрой **Алтайского** края. Оказалось, что его возводили по поручению занимавшего тогда пост губернатора Александра Карлина от 2011 года и обращению клинической психиатрической больницы им. Эрдмана, где угольная котельная уже имела большой износ. Деньги на эти цели в объеме 9,1 млн рублей выделялись из бюджета региона. Работы вело ООО «Профи Плюс» по госконтракту. В 2012 году возведение и монтаж были завершены, осталось только подключить оборудование к газу. Здесь и была загвоздка.

Дело в том, что точкой присоединения был газопровод на улице Чехова, который находился в ведении газораспределительной организации ООО «РусьЭнерго». По данным ведомства, она назначила высокую стоимость присоединения к коммуникациям: в 2012 году — 0,9 млн рублей, в 2014 году — 1,1 млн рублей. Власти решили, что цена вопроса слишком высока и в 2012 году обратились в краевое **УФАС**. Антимонопольщики подтвердили, что компания установила технические условия в нарушение законодательства. В итоге это привело к тому, что пришлось согласовывать балансовую принадлежность газопроводов с организацией. При повторном обращении в «РусьЭнерго» за согласованием акта границ там ответили отказом, ссылаясь на отсутствие правоустанавливающих документов на готовый к эксплуатации объект. Помимо этого в 2014 году чиновники обратились в краевое управление по регулированию тарифов. Там установили, что компания неправомерно назначила такую плату за подключение. Затем власти пошли в прокуратуру с жалобой на незаконные действия «РусьЭнерго». Но в надзорном органе сказали, что повода для реагирования не выявили. Пока чиновники ходили по разным инстанциям, надобность в котельной уже отпала. В 2016 году психбольницу подключили к центральному теплоснабжению. Поскольку запуск объекта не был завершен, разрешительные и правоустанавливающие документы Минстрой оформить не мог. Поэтому оборудование записали в собственность края как движимое имущество.

Тем не менее, ведомство нашло, куда пристроить котельную. Идею подкинули власти Первомайского района, где были проблемы с теплоснабжением села Акулово. В ноябре 2017 года было подписано распоряжение Министерства имущественных отношений (ныне Алтайкрайимущество) о передаче объекта в администрацию муниципалитета. Трехсторонний акт приема-передачи заключили в январе 2018 года. С тех пор за сохранность котельной отвечают власти района, указали в Минстрое. Однако за эти три года оборудование не сдвинулось с места и по-прежнему стоит в Барнауле на улице Луговая, 19 - у здания психбольницы, не действуя и постепенно приходя в негодность.

Объяснения своей позиции «Банкфаксу» предоставил и первый замглавы Первомайского района Дмитрий Шипунов, который сейчас исполняет обязанности руководителя муниципалитета. Он сразу отметил, что представителей администрации не включали в комиссию по приему-передаче собственности края. Более того, отмечается, что фактически котельную в ведение муниципалитета не передали и даже не проводили инвентаризацию оборудования. В ноябре 2018 года районные власти проверили его самостоятельно и обнаружили, что не хватает 25 объектов. Как было отмечено выше, на утрату техники также указывала и Счетная палата, но сам Минстрой в этом разбираться не стал.

Так, администрация Первомайского района создала рабочую группу, чтобы решить эту проблему. Чиновники установили, что у котельной отсутствует техническая документация, которую власти края ни разу не предоставили. Тогда администрация обратилась в Минстрой, чтобы ведомство забрало «растащенное» оборудование, не имеющее даже документов, обратно в собственность края. В ведомстве ответили, что это нецелесообразно и вопрос решен окончательно. Тогда муниципалитет решил пойти к правоохранителям, чтобы установить, кто и как допустил утрату имущества. Из отдела полиции Первомайского района обращение ушло в УМВД по Центральному району Барнаула, где все и заглохло. Стражи порядка отказались возбуждать уголовное дело, так как не увидели в ситуации состава преступления.

В завершение Дмитрий Шипунов сообщил, что район все же примет газовую котельную в том виде, в котором она находится сейчас. Ее демонтируют и вывезут с территории психбольницы до 1 июня 2021 года. Оборудование планируется использовать для теплоснабжения социально-значимых объектов — он уточнил, что оставшиеся в наличии элементы будут использовать по отдельности. Таким образом, уже к лету котельная, от которой за восемь лет осталась лишь часть, наконец заработает.

назад: [тем. карта](#th_cb01077b734648189c892888dcf14307), [дайджест](#di_cb01077b734648189c892888dcf14307), [оглавление](#ref_toc)

**26.03.2021 11:24**  
**ИА Банкфакс (bankfax.ru)**  
[**https://www.bankfax.ru/news/140824/**](https://www.bankfax.ru/news/140824/)

**Сухой остаток: Первомайский район примет у края «растащенную» неизвестными по частям модульную котельную**

В Барнауле вот уже восемь лет ждет хозяина нефункционирующая модульная котельная, которую построили за счет краевого бюджета для нужд краевой психиатрической больницы им. Эрдамана. Подключить объект так и не смогли, а затем надобность в нем и вовсе отпала, из-за чего власти региона решили безвозмездно отдать его в Первомайский район. Этого до сих пор не произошло, а техника приходит в негодность, что стало причиной проверки Счетной палаты (СП) **Алтайского** края, которая выявила в действиях Минстроя и администрации муниципалитета нарушения, говорится в соответствующем документе органа. В ответах на запрос ИА «Банкфакс» власти представили объяснения своей нерасторопности и заявили, что в скором времени объекту все же найдут применение. При этом выяснилось, что часть элементов за время «простоя » успели растащить, но МВД отказалось возбуждать уголовное дело по этому факту, повода для реакции ранее по некоей причине не нашла и прокуратура.

На сайте Счетной палаты **Алтайского** края опубликованы результаты проверки, которая прошла в администрации Первомайского района в декабре прошлого года. Поводом для этого стало представление, выданное в 2019 году главе муниципалитета. Оно касалось принятия на баланс модульной котельной, которая была построена восемь лет назад в Барнауле, но потребность в ней в краевом центре отпала и ее решили передать сельскому муниципалитету. По данным СП, до 2017 года объект находился в собственности Минстроя региона, который не обеспечил его сохранность, в связи с чем часть оборудования была утрачена. При этом чиновники ведомства не пытались выяснить, куда пропала техника и кто в этом виновен, несмотря на то, что был нанесен материальный ущерб, указал контрольный орган.

По сведениям СП, власти Первомайского района не пытались получить котельную, которую им передал край, не исполняли соответствующее представление и в течение двух лет предоставляли недостоверную информацию. Результаты этой проверки уже обсудили с Минстроем и районной администрацией. Более того, отчет о контрольном мероприятии был направлен в **Алтайское** Заксобрание, краевое управление Следственного комитета, а также в прокуратуру. Об их реакции до настоящего времени ничего не известно.

Как вышло, что дорогостоящий объект теплоснабжения на протяжении уже восьми лет является бесхозным, в ответе на запрос «Банкфакса» рассказал Минстрой **Алтайского** края. Оказалось, что его возводили по поручению занимавшего тогда пост губернатора Александра Карлина от 2011 года и обращению клинической психиатрической больницы им. Эрдмана, где угольная котельная уже имела большой износ. Деньги на эти цели в объеме 9,1 млн рублей выделялись из бюджета региона. Работы вело ООО «Профи Плюс» по госконтракту. В 2012 году возведение и монтаж были завершены, осталось только подключить оборудование к газу. Здесь и была загвоздка.

Дело в том, что точкой присоединения был газопровод на улице Чехова, который находился в ведении газораспределительной организации ООО «РусьЭнерго». По данным ведомства, она назначила высокую стоимость присоединения к коммуникациям: в 2012 году - 0,9 млн рублей, в 2014 году - 1,1 млн рублей. Власти решили, что цена вопроса слишком высока и в 2012 году обратились в краевое **УФАС**. Антимонопольщики подтвердили, что компания установила технические условия в нарушение законодательства. В итоге это привело к тому, что пришлось согласовывать балансовую принадлежность газопроводов с организацией. При повторном обращении в «РусьЭнерго» за согласованием акта границ там ответили отказом, ссылаясь на отсутствие правоустанавливающих документов на готовый к эксплуатации объект. Помимо этого в 2014 году чиновники обратились в краевое управление по регулированию тарифов. Там установили, что компания неправомерно назначила такую плату за подключение. Затем власти пошли в прокуратуру с жалобой на незаконные действия «РусьЭнерго». Но в надзорном органе сказали, что повода для реагирования не выявили.

Пока чиновники ходили по разным инстанциям, надобность в котельной уже отпала. В 2016 году психбольницу подключили к центральному теплоснабжению. Поскольку запуск объекта не был завершен, разрешительные и правоустанавливающие документы Минстрой оформить не мог. Поэтому оборудование записали в собственность края как движимое имущество.

Тем не менее, ведомство нашло, куда пристроить котельную. Идею подкинули власти Первомайского района, где были проблемы с теплоснабжением села Акулово. В ноябре 2017 года было подписано распоряжение Министерства имущественных отношений (ныне Алтайкрайимущество) о передаче объекта в администрацию муниципалитета. Трехсторонний акт приема-передачи заключили в январе 2018 года. С тех пор за сохранность котельной отвечают власти района, указали в Минстрое. Однако за эти три года оборудование не сдвинулось с места и по-прежнему стоит в Барнауле на улице Луговая, 19 - у здания психбольницы, не действуя и постепенно приходя в негодность.

Объяснения своей позиции «Банкфаксу» предоставил и первый замглавы Первомайского района Дмитрий Шипунов, который сейчас исполняет обязанности руководителя муниципалитета. Он сразу отметил, что представителей администрации не включали в комиссию по приему-передаче собственности края. Более того, отмечается, что фактически котельную в ведение муниципалитета не передали и даже не проводили инвентаризацию оборудования. В ноябре 2018 года районные власти проверили его самостоятельно и обнаружили, что не хватает 25 объектов. Как было отмечено выше, на утрату техники также указывала и Счетная палата, но сам Минстрой в этом разбираться не стал.

Так, администрация Первомайского района создала рабочую группу, чтобы решить эту проблему. Чиновники установили, что у котельной отсутствует техническая документация, которую власти края ни разу не предоставили. Тогда администрация обратилась в Минстрой, чтобы ведомство забрало «растащенное » оборудование, не имеющее даже документов, обратно в собственность края. В ведомстве ответили, что это нецелесообразно и вопрос решен окончательно. Тогда муниципалитет решил пойти к правоохранителям, чтобы установить, кто и как допустил утрату имущества. Из отдела полиции Первомайского района обращение ушло в УМВД по Центральному району Барнаула, где все и заглохло. Стражи порядка отказались возбуждать уголовное дело, так как не увидели в ситуации состава преступления.

В завершение Дмитрий Шипунов сообщил, что район все же примет газовую котельную в том виде, в котором она находится сейчас. Ее демонтируют и вывезут с территории психбольницы до 1 июня 2021 года. Оборудование планируется использовать для теплоснабжения социально-значимых объектов - он уточнил, что оставшиеся в наличии элементы будут использовать по отдельности. Таким образом, уже к лету котельная, от которой за восемь лет осталась лишь часть, наконец заработает.

назад: [тем. карта](#th_2266e15f43624699a9740cf6af4a8edb), [дайджест](#di_2266e15f43624699a9740cf6af4a8edb), [оглавление](#ref_toc)

**26.03.2021 08:24**  
**123ru.net**  
[**https://ru24.net/barnaul/279701913/**](https://ru24.net/barnaul/279701913/)

**Сухой остаток: Первомайский район примет у алтайского Минстроя «растащенную» неизвестными по частям модульную котельную**

В Барнауле вот уже восемь лет ждет хозяина нефункционирующая модульная котельная, которую построили за счет краевого бюджета для нужд краевой психиатрической больницы им. Эрдамана. Подключить объект так и не смогли, а затем надобность в нем и вовсе отпала, из-за чего власти региона решили безвозмездно отдать его в Первомайский район. Этого до сих пор не произошло, а техника приходит в негодность, что стало причиной проверки Счетной палаты (СП) **Алтайского** края, которая выявила в действиях Минстроя и администрации муниципалитета нарушения, говорится в соответствующем документе органа. В ответах на запрос ИА «Банкфакс» власти представили объяснения своей нерасторопности и заявили, что в скором времени объекту все же найдут применение. При этом выяснилось, что часть элементов за время «простоя » успели растащить, но МВД отказалось возбуждать уголовное дело по этому факту, повода для реакции ранее по некоей причине не нашла и прокуратура.

На сайте Счетной палаты **Алтайского** края опубликованы результаты проверки, которая прошла в администрации Первомайского района в декабре прошлого года. Поводом для этого стало представление, выданное в 2019 году главе муниципалитета. Оно касалось принятия на баланс модульной котельной, которая была построена восемь лет назад в Барнауле, но потребность в ней в краевом центре отпала и ее решили передать сельскому муниципалитету. По данным СП, до 2017 года объект находился в собственности Минстроя региона, который не обеспечил его сохранность, в связи с чем часть оборудования была утрачена. При этом чиновники ведомства не пытались выяснить, куда пропала техника и кто в этом виновен, несмотря на то, что был нанесен материальный ущерб, указал контрольный орган.

По сведениям СП, власти Первомайского района не пытались получить котельную, которую им передал край, не исполняли соответствующее представление и в течение двух лет предоставляли недостоверную информацию. Результаты этой проверки уже обсудили с Минстроем и районной администрацией. Более того, отчет о контрольном мероприятии был направлен в **Алтайское** Заксобрание, краевое управление Следственного комитета, а также в прокуратуру. Об их реакции до настоящего времени ничего не известно.

Как вышло, что дорогостоящий объект теплоснабжения на протяжении уже восьми лет является бесхозным, в ответе на запрос «Банкфакса» рассказал Минстрой **Алтайского** края. Оказалось, что его возводили по поручению занимавшего тогда пост губернатора Александра Карлина от 2011 года и обращению клинической психиатрической больницы им. Эрдмана, где угольная котельная уже имела большой износ. Деньги на эти цели в объеме 9,1 млн рублей выделялись из бюджета региона. Работы вело ООО «Профи Плюс» по госконтракту. В 2012 году возведение и монтаж были завершены, осталось только подключить оборудование к газу. Здесь и была загвоздка.

Дело в том, что точкой присоединения был газопровод на улице Чехова, который находился в ведении газораспределительной организации ООО «РусьЭнерго». По данным ведомства, она назначила высокую стоимость присоединения к коммуникациям: в 2012 году - 0,9 млн рублей, в 2014 году - 1,1 млн рублей. Власти решили, что цена вопроса слишком высока и в 2012 году обратились в краевое **УФАС**. Антимонопольщики подтвердили, что компания установила технические условия в нарушение законодательства. В итоге это привело к тому, что пришлось согласовывать балансовую принадлежность газопроводов с организацией. При повторном обращении в «РусьЭнерго» за согласованием акта границ там ответили отказом, ссылаясь на отсутствие правоустанавливающих документов на готовый к эксплуатации объект. Помимо этого в 2014 году чиновники обратились в краевое управление по регулированию тарифов. Там установили, что компания неправомерно назначила такую плату за подключение. Затем власти пошли в прокуратуру с жалобой на незаконные действия «РусьЭнерго». Но в надзорном органе сказали, что повода для реагирования не выявили.

Пока чиновники ходили по разным инстанциям, надобность в котельной уже отпала. В 2016 году психбольницу подключили к центральному теплоснабжению. Поскольку запуск объекта не был завершен, разрешительные и правоустанавливающие документы Минстрой оформить не мог. Поэтому оборудование записали в собственность края как движимое имущество.

Тем не менее, ведомство нашло, куда пристроить котельную. Идею подкинули власти Первомайского района, где были проблемы с теплоснабжением села Акулово. В ноябре 2017 года было подписано распоряжение Министерства имущественных отношений (ныне Алтайкрайимущество) о передаче объекта в администрацию муниципалитета. Трехсторонний акт приема-передачи заключили в январе 2018 года. С тех пор за сохранность котельной отвечают власти района, указали в Минстрое. Однако за эти три года оборудование не сдвинулось с места и по-прежнему стоит в Барнауле на улице Луговая, 19 - у здания психбольницы, не действуя и постепенно приходя в негодность.

Объяснения своей позиции «Банкфаксу» предоставил и первый замглавы Первомайского района Дмитрий Шипунов, который сейчас исполняет обязанности руководителя муниципалитета. Он сразу отметил, что представителей администрации не включали в комиссию по приему-передаче собственности края. Более того, отмечается, что фактически котельную в ведение муниципалитета не передали и даже не проводили инвентаризацию оборудования. В ноябре 2018 года районные власти проверили его самостоятельно и обнаружили, что не хватает 25 объектов. Как было отмечено выше, на утрату техники также указывала и Счетная палата, но сам Минстрой в этом разбираться не стал.

Так, администрация Первомайского района создала рабочую группу, чтобы решить эту проблему. Чиновники установили, что у котельной отсутствует техническая документация, которую власти края ни разу не предоставили. Тогда администрация обратилась в Минстрой, чтобы ведомство забрало «растащенное » оборудование, не имеющее даже документов, обратно в собственность края. В ведомстве ответили, что это нецелесообразно и вопрос решен окончательно. Тогда муниципалитет решил пойти к правоохранителям, чтобы установить, кто и как допустил утрату имущества. Из отдела полиции Первомайского района обращение ушло в УМВД по Центральному району Барнаула, где все и заглохло. Стражи порядка отказались возбуждать уголовное дело, так как не увидели в ситуации состава преступления.

В завершение Дмитрий Шипунов сообщил, что район все же примет газовую котельную в том виде, в котором она находится сейчас. Ее демонтируют и вывезут с территории психбольницы до 1 июня 2021 года. Оборудование планируется использовать для теплоснабжения социально-значимых объектов - он уточнил, что оставшиеся в наличии элементы будут использовать по отдельности. Таким образом, уже к лету котельная, от которой за восемь лет осталась лишь часть, наконец заработает.

назад: [тем. карта](#th_da0d4fe36db842ab97d7119abbad40cd), [дайджест](#di_da0d4fe36db842ab97d7119abbad40cd), [оглавление](#ref_toc)

**26.03.2021 08:01**  
**BezFormata.com**  
[**https://barnaul.bezformata.com/listnews/neizvestnimi-po-chastyam-modulnuyu-kotelnuyu/92346684/**](https://barnaul.bezformata.com/listnews/neizvestnimi-po-chastyam-modulnuyu-kotelnuyu/92346684/)

**Сухой остаток: Первомайский район примет у алтайского Минстроя «растащенную» неизвестными по частям модульную котельную**

В Барнауле вот уже восемь лет ждет хозяина нефункционирующая модульная котельная, которую построили за счет краевого бюджета для нужд краевой психиатрической больницы им. Эрдамана. Подключить объект так и не смогли, а затем надобность в нем и вовсе отпала, из-за чего власти региона решили безвозмездно отдать его в Первомайский район. Этого до сих пор не произошло, а техника приходит в негодность, что стало причиной проверки Счетной палаты (СП) **Алтайского** края, которая выявила в действиях Минстроя и администрации муниципалитета нарушения, говорится в соответствующем документе органа. В ответах на запрос ИА «Банкфакс» власти представили объяснения своей нерасторопности и заявили, что в скором времени объекту все же найдут применение. При этом выяснилось, что часть элементов за время «простоя» успели растащить, но МВД отказалось возбуждать уголовное дело по этому факту, повода для реакции ранее по некоей причине не нашла и прокуратура.

На сайте Счетной палаты **Алтайского** края опубликованы результаты проверки, которая прошла в администрации Первомайского района в декабре прошлого года. Поводом для этого стало представление, выданное в 2019 году главе муниципалитета. Оно касалось принятия на баланс модульной котельной, которая была построена восемь лет назад в Барнауле, но потребность в ней в краевом центре отпала и ее решили передать сельскому муниципалитету. По данным СП, до 2017 года объект находился в собственности Минстроя региона, который не обеспечил его сохранность, в связи с чем часть оборудования была утрачена. При этом чиновники ведомства не пытались выяснить, куда пропала техника и кто в этом виновен, несмотря на то, что был нанесен материальный ущерб, указал контрольный орган.

По сведениям СП, власти Первомайского района не пытались получить котельную, которую им передал край, не исполняли соответствующее представление и в течение двух лет предоставляли недостоверную информацию. Результаты этой проверки уже обсудили с Минстроем и районной администрацией. Более того, отчет о контрольном мероприятии был направлен в **Алтайское** Заксобрание, краевое управление Следственного комитета, а также в прокуратуру. Об их реакции до настоящего времени ничего не известно.

Как вышло, что дорогостоящий объект теплоснабжения на протяжении уже восьми лет является бесхозным, в ответе на запрос «Банкфакса» рассказал Минстрой **Алтайского** края. Оказалось, что его возводили по поручению занимавшего тогда пост губернатора Александра Карлина от 2011 года и обращению клинической психиатрической больницы им. Эрдмана, где угольная котельная уже имела большой износ. Деньги на эти цели в объеме 9,1 млн рублей выделялись из бюджета региона. Работы вело ООО «Профи Плюс» по госконтракту. В 2012 году возведение и монтаж были завершены, осталось только подключить оборудование к газу. Здесь и была загвоздка.

Дело в том, что точкой присоединения был газопровод на улице Чехова, который находился в ведении газораспределительной организации ООО «РусьЭнерго». По данным ведомства, она назначила высокую стоимость присоединения к коммуникациям: в 2012 году - 0,9 млн рублей, в 2014 году - 1,1 млн рублей. Власти решили, что цена вопроса слишком высока и в 2012 году обратились в краевое **УФАС**. Антимонопольщики подтвердили, что компания установила технические условия в нарушение законодательства. В итоге это привело к тому, что пришлось согласовывать балансовую принадлежность газопроводов с организацией. При повторном обращении в «РусьЭнерго» за согласованием акта границ там ответили отказом, ссылаясь на отсутствие правоустанавливающих документов на готовый к эксплуатации объект. Помимо этого в 2014 году чиновники обратились в краевое управление по регулированию тарифов. Там установили, что компания неправомерно назначила такую плату за подключение. Затем власти пошли в прокуратуру с жалобой на незаконные действия «РусьЭнерго». Но в надзорном органе сказали, что повода для реагирования не выявили.

Пока чиновники ходили по разным инстанциям, надобность в котельной уже отпала. В 2016 году психбольницу подключили к центральному теплоснабжению. Поскольку запуск объекта не был завершен, разрешительные и правоустанавливающие документы Минстрой оформить не мог. Поэтому оборудование записали в собственность края как движимое имущество.

Тем не менее, ведомство нашло, куда пристроить котельную. Идею подкинули власти Первомайского района, где были проблемы с теплоснабжением села Акулово. В ноябре 2017 года было подписано распоряжение Министерства имущественных отношений (ныне Алтайкрайимущество) о передаче объекта в администрацию муниципалитета. Трехсторонний акт приема-передачи заключили в январе 2018 года. С тех пор за сохранность котельной отвечают власти района, указали в Минстрое. Однако за эти три года оборудование не сдвинулось с места и по-прежнему стоит в Барнауле на улице Луговая, 19 - у здания психбольницы, не действуя и постепенно приходя в негодность.

Объяснения своей позиции «Банкфаксу» предоставил и первый замглавы Первомайского района Дмитрий Шипунов, который сейчас исполняет обязанности руководителя муниципалитета. Он сразу отметил, что представителей администрации не включали в комиссию по приему-передаче собственности края. Более того, отмечается, что фактически котельную в ведение муниципалитета не передали и даже не проводили инвентаризацию оборудования. В ноябре 2018 года районные власти проверили его самостоятельно и обнаружили, что не хватает 25 объектов. Как было отмечено выше, на утрату техники также указывала и Счетная палата, но сам Минстрой в этом разбираться не стал.

Так, администрация Первомайского района создала рабочую группу, чтобы решить эту проблему. Чиновники установили, что у котельной отсутствует техническая документация, которую власти края ни разу не предоставили. Тогда администрация обратилась в Минстрой, чтобы ведомство забрало «растащенное» оборудование, не имеющее даже документов, обратно в собственность края. В ведомстве ответили, что это нецелесообразно и вопрос решен окончательно. Тогда муниципалитет решил пойти к правоохранителям, чтобы установить, кто и как допустил утрату имущества. Из отдела полиции Первомайского района обращение ушло в УМВД по Центральному району Барнаула, где все и заглохло. Стражи порядка отказались возбуждать уголовное дело, так как не увидели в ситуации состава преступления.

В завершение Дмитрий Шипунов сообщил, что район все же примет газовую котельную в том виде, в котором она находится сейчас. Ее демонтируют и вывезут с территории психбольницы до 1 июня 2021 года. Оборудование планируется использовать для теплоснабжения социально-значимых объектов - он уточнил, что оставшиеся в наличии элементы будут использовать по отдельности. Таким образом, уже к лету котельная, от которой за восемь лет осталась лишь часть, наконец заработает.

назад: [тем. карта](#th_2eb726eb0c4a4d538c6485e201ed8186), [дайджест](#di_2eb726eb0c4a4d538c6485e201ed8186), [оглавление](#ref_toc)

**26.03.2021 07:23**  
**Newsmir (newsmir.org)**  
[**https://newsmir.org/108702**](https://newsmir.org/108702)

**Сухой остаток: Первомайский район примет у края «растащенную» неизвестными по частям модульную котельную**

В Барнауле вот уже восемь лет ждет хозяина нефункционирующая модульная котельная, которую построили за счет краевого бюджета для нужд краевой психиатрической больницы им. Эрдамана. Подключить объект так и не смогли, а затем надобность в нем и вовсе отпала, из-за чего власти региона решили безвозмездно отдать его в Первомайский район. Этого до сих пор не произошло, а техника приходит в негодность, что стало причиной проверки Счетной палаты (СП) **Алтайского** края, которая выявила в действиях Минстроя и администрации муниципалитета нарушения, говорится в соответствующем документе органа. В ответах на запрос ИА «Банкфакс» власти представили объяснения своей нерасторопности и заявили, что в скором времени объекту все же найдут применение. При этом выяснилось, что часть элементов за время «простоя» успели растащить, но МВД отказалось возбуждать уголовное дело по этому факту, повода для реакции ранее по некоей причине не нашла и прокуратура.

На сайте Счетной палаты **Алтайского** края опубликованы результаты проверки, которая прошла в администрации Первомайского района в декабре прошлого года. Поводом для этого стало представление, выданное в 2019 году главе муниципалитета. Оно касалось принятия на баланс модульной котельной, которая была построена восемь лет назад в Барнауле, но потребность в ней в краевом центре отпала и ее решили передать сельскому муниципалитету. По данным СП, до 2017 года объект находился в собственности Минстроя региона, который не обеспечил его сохранность, в связи с чем часть оборудования была утрачена. При этом чиновники ведомства не пытались выяснить, куда пропала техника и кто в этом виновен, несмотря на то, что был нанесен материальный ущерб, указал контрольный орган.

По сведениям СП, власти Первомайского района не пытались получить котельную, которую им передал край, не исполняли соответствующее представление и в течение двух лет предоставляли недостоверную информацию. Результаты этой проверки уже обсудили с Минстроем и районной администрацией. Более того, отчет о контрольном мероприятии был направлен в **Алтайское** Заксобрание, краевое управление Следственного комитета, а также в прокуратуру. Об их реакции до настоящего времени ничего не известно.

Как вышло, что дорогостоящий объект теплоснабжения на протяжении уже восьми лет является бесхозным, в ответе на запрос «Банкфакса» рассказал Минстрой **Алтайского** края. Оказалось, что его возводили по поручению занимавшего тогда пост губернатора Александра Карлина от 2011 года и обращению клинической психиатрической больницы им. Эрдмана, где угольная котельная уже имела большой износ. Деньги на эти цели в объеме 9,1 млн рублей выделялись из бюджета региона. Работы вело ООО «Профи Плюс» по госконтракту. В 2012 году возведение и монтаж были завершены, осталось только подключить оборудование к газу. Здесь и была загвоздка.

Дело в том, что точкой присоединения был газопровод на улице Чехова, который находился в ведении газораспределительной организации ООО «РусьЭнерго». По данным ведомства, она назначила высокую стоимость присоединения к коммуникациям: в 2012 году - 0,9 млн рублей, в 2014 году - 1,1 млн рублей. Власти решили, что цена вопроса слишком высока и в 2012 году обратились в краевое **УФАС**. Антимонопольщики подтвердили, что компания установила технические условия в нарушение законодательства. В итоге это привело к тому, что пришлось согласовывать балансовую принадлежность газопроводов с организацией. При повторном обращении в «РусьЭнерго» за согласованием акта границ там ответили отказом, ссылаясь на отсутствие правоустанавливающих документов на готовый к эксплуатации объект. Помимо этого в 2014 году чиновники обратились в краевое управление по регулированию тарифов. Там установили, что компания неправомерно назначила такую плату за подключение. Затем власти пошли в прокуратуру с жалобой на незаконные действия «РусьЭнерго». Но в надзорном органе сказали, что повода для реагирования не выявили.

Пока чиновники ходили по разным инстанциям, надобность в котельной уже отпала. В 2016 году психбольницу подключили к центральному теплоснабжению. Поскольку запуск объекта не был завершен, разрешительные и правоустанавливающие документы Минстрой оформить не мог. Поэтому оборудование записали в собственность края как движимое имущество.

Тем не менее, ведомство нашло, куда пристроить котельную. Идею подкинули власти Первомайского района, где были проблемы с теплоснабжением села Акулово. В ноябре 2017 года было подписано распоряжение Министерства имущественных отношений (ныне Алтайкрайимущество) о передаче объекта в администрацию муниципалитета. Трехсторонний акт приема-передачи заключили в январе 2018 года. С тех пор за сохранность котельной отвечают власти района, указали в Минстрое. Однако за эти три года оборудование не сдвинулось с места и по-прежнему стоит в Барнауле на улице Луговая, 19 - у здания психбольницы, не действуя и постепенно приходя в негодность.

Объяснения своей позиции «Банкфаксу» предоставил и первый замглавы Первомайского района Дмитрий Шипунов, который сейчас исполняет обязанности руководителя муниципалитета. Он сразу отметил, что представителей администрации не включали в комиссию по приему-передаче собственности края. Более того, отмечается, что фактически котельную в ведение муниципалитета не передали и даже не проводили инвентаризацию оборудования. В ноябре 2018 года районные власти проверили его самостоятельно и обнаружили, что не хватает 25 объектов. Как было отмечено выше, на утрату техники также указывала и Счетная палата, но сам Минстрой в этом разбираться не стал.

Так, администрация Первомайского района создала рабочую группу, чтобы решить эту проблему. Чиновники установили, что у котельной отсутствует техническая документация, которую власти края ни разу не предоставили. Тогда администрация обратилась в Минстрой, чтобы ведомство забрало «растащенное» оборудование, не имеющее даже документов, обратно в собственность края. В ведомстве ответили, что это нецелесообразно и вопрос решен окончательно. Тогда муниципалитет решил пойти к правоохранителям, чтобы установить, кто и как допустил утрату имущества. Из отдела полиции Первомайского района обращение ушло в УМВД по Центральному району Барнаула, где все и заглохло. Стражи порядка отказались возбуждать уголовное дело, так как не увидели в ситуации состава преступления.

В завершение Дмитрий Шипунов сообщил, что район все же примет газовую котельную в том виде, в котором она находится сейчас. Ее демонтируют и вывезут с территории психбольницы до 1 июня 2021 года. Оборудование планируется использовать для теплоснабжения социально-значимых объектов - он уточнил, что оставшиеся в наличии элементы будут использовать по отдельности. Таким образом, уже к лету котельная, от которой за восемь лет осталась лишь часть, наконец заработает.

назад: [тем. карта](#th_c950cb933ccc4fdab9c3c9eaad16f99d), [дайджест](#di_c950cb933ccc4fdab9c3c9eaad16f99d), [оглавление](#ref_toc)

**26.03.2021**  
**Russia24.pro**  
[**https://russia24.pro/barnaul/279701913/**](https://russia24.pro/barnaul/279701913/)

**Сухой остаток: Первомайский район примет у алтайского Минстроя «растащенную» неизвестными по частям модульную котельную**

В Барнауле вот уже восемь лет ждет хозяина нефункционирующая модульная котельная, которую построили за счет краевого бюджета для нужд краевой психиатрической больницы им. Эрдамана. Подключить объект так и не смогли, а затем надобность в нем и вовсе отпала, из-за чего власти региона решили безвозмездно отдать его в Первомайский район. Этого до сих пор не произошло, а техника приходит в негодность, что стало причиной проверки Счетной палаты (СП) **Алтайского** края, которая выявила в действиях Минстроя и администрации муниципалитета нарушения, говорится в соответствующем документе органа. В ответах на запрос ИА «Банкфакс» власти представили объяснения своей нерасторопности и заявили, что в скором времени объекту все же найдут применение. При этом выяснилось, что часть элементов за время «простоя » успели растащить, но МВД отказалось возбуждать уголовное дело по этому факту, повода для реакции ранее по некоей причине не нашла и прокуратура.

На сайте Счетной палаты **Алтайского** края опубликованы результаты проверки, которая прошла в администрации Первомайского района в декабре прошлого года. Поводом для этого стало представление, выданное в 2019 году главе муниципалитета. Оно касалось принятия на баланс модульной котельной, которая была построена восемь лет назад в Барнауле, но потребность в ней в краевом центре отпала и ее решили передать сельскому муниципалитету. По данным СП, до 2017 года объект находился в собственности Минстроя региона, который не обеспечил его сохранность, в связи с чем часть оборудования была утрачена. При этом чиновники ведомства не пытались выяснить, куда пропала техника и кто в этом виновен, несмотря на то, что был нанесен материальный ущерб, указал контрольный орган.

По сведениям СП, власти Первомайского района не пытались получить котельную, которую им передал край, не исполняли соответствующее представление и в течение двух лет предоставляли недостоверную информацию. Результаты этой проверки уже обсудили с Минстроем и районной администрацией. Более того, отчет о контрольном мероприятии был направлен в **Алтайское** Заксобрание, краевое управление Следственного комитета, а также в прокуратуру. Об их реакции до настоящего времени ничего не известно.

Как вышло, что дорогостоящий объект теплоснабжения на протяжении уже восьми лет является бесхозным, в ответе на запрос «Банкфакса» рассказал Минстрой **Алтайского** края. Оказалось, что его возводили по поручению занимавшего тогда пост губернатора Александра Карлина от 2011 года и обращению клинической психиатрической больницы им. Эрдмана, где угольная котельная уже имела большой износ. Деньги на эти цели в объеме 9,1 млн рублей выделялись из бюджета региона. Работы вело ООО «Профи Плюс» по госконтракту. В 2012 году возведение и монтаж были завершены, осталось только подключить оборудование к газу. Здесь и была загвоздка.

Дело в том, что точкой присоединения был газопровод на улице Чехова, который находился в ведении газораспределительной организации ООО «РусьЭнерго». По данным ведомства, она назначила высокую стоимость присоединения к коммуникациям: в 2012 году - 0,9 млн рублей, в 2014 году - 1,1 млн рублей. Власти решили, что цена вопроса слишком высока и в 2012 году обратились в краевое **УФАС**. Антимонопольщики подтвердили, что компания установила технические условия в нарушение законодательства. В итоге это привело к тому, что пришлось согласовывать балансовую принадлежность газопроводов с организацией. При повторном обращении в «РусьЭнерго» за согласованием акта границ там ответили отказом, ссылаясь на отсутствие правоустанавливающих документов на готовый к эксплуатации объект. Помимо этого в 2014 году чиновники обратились в краевое управление по регулированию тарифов. Там установили, что компания неправомерно назначила такую плату за подключение. Затем власти пошли в прокуратуру с жалобой на незаконные действия «РусьЭнерго». Но в надзорном органе сказали, что повода для реагирования не выявили.

Пока чиновники ходили по разным инстанциям, надобность в котельной уже отпала. В 2016 году психбольницу подключили к центральному теплоснабжению. Поскольку запуск объекта не был завершен, разрешительные и правоустанавливающие документы Минстрой оформить не мог. Поэтому оборудование записали в собственность края как движимое имущество.

Тем не менее, ведомство нашло, куда пристроить котельную. Идею подкинули власти Первомайского района, где были проблемы с теплоснабжением села Акулово. В ноябре 2017 года было подписано распоряжение Министерства имущественных отношений (ныне Алтайкрайимущество) о передаче объекта в администрацию муниципалитета. Трехсторонний акт приема-передачи заключили в январе 2018 года. С тех пор за сохранность котельной отвечают власти района, указали в Минстрое. Однако за эти три года оборудование не сдвинулось с места и по-прежнему стоит в Барнауле на улице Луговая, 19 - у здания психбольницы, не действуя и постепенно приходя в негодность.

Объяснения своей позиции «Банкфаксу» предоставил и первый замглавы Первомайского района Дмитрий Шипунов, который сейчас исполняет обязанности руководителя муниципалитета. Он сразу отметил, что представителей администрации не включали в комиссию по приему-передаче собственности края. Более того, отмечается, что фактически котельную в ведение муниципалитета не передали и даже не проводили инвентаризацию оборудования. В ноябре 2018 года районные власти проверили его самостоятельно и обнаружили, что не хватает 25 объектов. Как было отмечено выше, на утрату техники также указывала и Счетная палата, но сам Минстрой в этом разбираться не стал.

Так, администрация Первомайского района создала рабочую группу, чтобы решить эту проблему. Чиновники установили, что у котельной отсутствует техническая документация, которую власти края ни разу не предоставили. Тогда администрация обратилась в Минстрой, чтобы ведомство забрало «растащенное » оборудование, не имеющее даже документов, обратно в собственность края. В ведомстве ответили, что это нецелесообразно и вопрос решен окончательно. Тогда муниципалитет решил пойти к правоохранителям, чтобы установить, кто и как допустил утрату имущества. Из отдела полиции Первомайского района обращение ушло в УМВД по Центральному району Барнаула, где все и заглохло. Стражи порядка отказались возбуждать уголовное дело, так как не увидели в ситуации состава преступления.

В завершение Дмитрий Шипунов сообщил, что район все же примет газовую котельную в том виде, в котором она находится сейчас. Ее демонтируют и вывезут с территории психбольницы до 1 июня 2021 года. Оборудование планируется использовать для теплоснабжения социально-значимых объектов - он уточнил, что оставшиеся в наличии элементы будут использовать по отдельности. Таким образом, уже к лету котельная, от которой за восемь лет осталась лишь часть, наконец заработает.

назад: [тем. карта](#th_c82f6a5432a34f1499839e13dcec7ba9), [дайджест](#di_c82f6a5432a34f1499839e13dcec7ba9), [оглавление](#ref_toc)

**26.03.2021**  
**Новости Барнаула и Алтайского края (altay-news.ru)**  
[**https://altay-news.ru/news/suhoj-ostatok-pervomajskij-rajon-primet-u-kraja-rastashhennuju-neizvestnymi-po-chastjam-modulnuju-kotelnuju.html**](https://altay-news.ru/news/suhoj-ostatok-pervomajskij-rajon-primet-u-kraja-rastashhennuju-neizvestnymi-po-chastjam-modulnuju-kotelnuju.html)

**Сухой остаток: Первомайский район примет у края «растащенную» неизвестными по частям модульную котельную**

В Барнауле вот уже восемь лет ждет хозяина нефункционирующая модульная котельная, которую построили за счет краевого бюджета для нужд краевой психиатрической больницы им. Эрдамана. Подключить объект так и не смогли, а затем надобность в нем и вовсе отпала, из-за чего власти региона решили безвозмездно отдать его в Первомайский район. Этого до сих пор не произошло, а техника приходит в негодность, что стало причиной проверки Счетной палаты (СП) **Алтайского** края, которая выявила в действиях Минстроя и администрации муниципалитета нарушения, говорится в соответствующем документе органа. В ответах на запрос ИА «Банкфакс» власти представили объяснения своей нерасторопности и заявили, что в скором времени объекту все же найдут применение. При этом выяснилось, что часть элементов за время «простоя» успели растащить, но МВД отказалось возбуждать уголовное дело по этому факту, повода для реакции ранее по некоей причине не нашла и прокуратура.

На сайте Счетной палаты **Алтайского** края опубликованы результаты проверки, которая прошла в администрации Первомайского района в декабре прошлого года. Поводом для этого стало представление, выданное в 2019 году главе муниципалитета. Оно касалось принятия на баланс модульной котельной, которая была построена восемь лет назад в Барнауле, но потребность в ней в краевом центре отпала и ее решили передать сельскому муниципалитету. По данным СП, до 2017 года объект находился в собственности Минстроя региона, который не обеспечил его сохранность, в связи с чем часть оборудования была утрачена. При этом чиновники ведомства не пытались выяснить, куда пропала техника и кто в этом виновен, несмотря на то, что был нанесен материальный ущерб, указал контрольный орган.

По сведениям СП, власти Первомайского района не пытались получить котельную, которую им передал край, не исполняли соответствующее представление и в течение двух лет предоставляли недостоверную информацию. Результаты этой проверки уже обсудили с Минстроем и районной администрацией. Более того, отчет о контрольном мероприятии был направлен в **Алтайское** Заксобрание, краевое управление Следственного комитета, а также в прокуратуру. Об их реакции до настоящего времени ничего не известно.

Как вышло, что дорогостоящий объект теплоснабжения на протяжении уже восьми лет является бесхозным, в ответе на запрос «Банкфакса» рассказал Минстрой **Алтайского** края. Оказалось, что его возводили по поручению занимавшего тогда пост губернатора Александра Карлина от 2011 года и обращению клинической психиатрической больницы им. Эрдмана, где угольная котельная уже имела большой износ. Деньги на эти цели в объеме 9,1 млн рублей выделялись из бюджета региона. Работы вело ООО «Профи Плюс» по госконтракту. В 2012 году возведение и монтаж были завершены, осталось только подключить оборудование к газу. Здесь и была загвоздка.

Дело в том, что точкой присоединения был газопровод на улице Чехова, который находился в ведении газораспределительной организации ООО «РусьЭнерго». По данным ведомства, она назначила высокую стоимость присоединения к коммуникациям: в 2012 году — 0,9 млн рублей, в 2014 году — 1,1 млн рублей. Власти решили, что цена вопроса слишком высока и в 2012 году обратились в краевое **УФАС**. Антимонопольщики подтвердили, что компания установила технические условия в нарушение законодательства. В итоге это привело к тому, что пришлось согласовывать балансовую принадлежность газопроводов с организацией. При повторном обращении в «РусьЭнерго» за согласованием акта границ там ответили отказом, ссылаясь на отсутствие правоустанавливающих документов на готовый к эксплуатации объект. Помимо этого в 2014 году чиновники обратились в краевое управление по регулированию тарифов. Там установили, что компания неправомерно назначила такую плату за подключение. Затем власти пошли в прокуратуру с жалобой на незаконные действия «РусьЭнерго». Но в надзорном органе сказали, что повода для реагирования не выявили.

Пока чиновники ходили по разным инстанциям, надобность в котельной уже отпала. В 2016 году психбольницу подключили к центральному теплоснабжению. Поскольку запуск объекта не был завершен, разрешительные и правоустанавливающие документы Минстрой оформить не мог. Поэтому оборудование записали в собственность края как движимое имущество.

Тем не менее, ведомство нашло, куда пристроить котельную. Идею подкинули власти Первомайского района, где были проблемы с теплоснабжением села Акулово. В ноябре 2017 года было подписано распоряжение Министерства имущественных отношений (ныне Алтайкрайимущество) о передаче объекта в администрацию муниципалитета. Трехсторонний акт приема-передачи заключили в январе 2018 года. С тех пор за сохранность котельной отвечают власти района, указали в Минстрое. Однако за эти три года оборудование не сдвинулось с места и по-прежнему стоит в Барнауле на улице Луговая, 19 - у здания психбольницы, не действуя и постепенно приходя в негодность.

Объяснения своей позиции «Банкфаксу» предоставил и первый замглавы Первомайского района Дмитрий Шипунов, который сейчас исполняет обязанности руководителя муниципалитета. Он сразу отметил, что представителей администрации не включали в комиссию по приему-передаче собственности края. Более того, отмечается, что фактически котельную в ведение муниципалитета не передали и даже не проводили инвентаризацию оборудования. В ноябре 2018 года районные власти проверили его самостоятельно и обнаружили, что не хватает 25 объектов. Как было отмечено выше, на утрату техники также указывала и Счетная палата, но сам Минстрой в этом разбираться не стал.

Так, администрация Первомайского района создала рабочую группу, чтобы решить эту проблему. Чиновники установили, что у котельной отсутствует техническая документация, которую власти края ни разу не предоставили. Тогда администрация обратилась в Минстрой, чтобы ведомство забрало «растащенное» оборудование, не имеющее даже документов, обратно в собственность края. В ведомстве ответили, что это нецелесообразно и вопрос решен окончательно. Тогда муниципалитет решил пойти к правоохранителям, чтобы установить, кто и как допустил утрату имущества. Из отдела полиции Первомайского района обращение ушло в УМВД по Центральному району Барнаула, где все и заглохло. Стражи порядка отказались возбуждать уголовное дело, так как не увидели в ситуации состава преступления.

В завершение Дмитрий Шипунов сообщил, что район все же примет газовую котельную в том виде, в котором она находится сейчас. Ее демонтируют и вывезут с территории психбольницы до 1 июня 2021 года. Оборудование планируется использовать для теплоснабжения социально-значимых объектов — он уточнил, что оставшиеся в наличии элементы будут использовать по отдельности. Таким образом, уже к лету котельная, от которой за восемь лет осталась лишь часть, наконец заработает.

назад: [тем. карта](#th_7b211b2a184c4be2b3d03e7ce953825a), [дайджест](#di_7b211b2a184c4be2b3d03e7ce953825a), [оглавление](#ref_toc)

**25.03.2021**  
**Russia24.pro**  
[**https://health.russia24.pro/altai-krai/279793712/**](https://health.russia24.pro/altai-krai/279793712/)

**В Барнауле частная клиника рекламировала аборты через поисковую систему Google**

**Алтайское** управление ФАС пресекло распространение незаконной рекламы абортов клиники «Мать и Дитя», сообщает пресс-служба ведомства.

Реклама распространялась в интернете. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул» появлялся баннер «Прерывание беременности - Клиника «Мать и Дитя», с отметкой «реклама».

**УФАС** отмечает, что в РФ действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

Виновным в распространении такой информации стала не медицинская организация, а компания ООО «Омега», оказывающая клинике «Мать и Дитя» услуги по размещению рекламы, а также Google LLC. Они пояснили, что в поисковой системе была ошибка, которая не распознала недопустимую рекламу.

За нарушение закона «О рекламе» компании могут быть оштрафованы на 500 тыс. рублей.

ИА Банкфакс

<https://www.bankfax.ru/news/140843/>

[главная](https://www.bankfax.ru/) [лента новостей](https://www.bankfax.ru/news/) нагрел на миллионы: уфас изучит замкнутые на «тепловом» бизнесмене закупки угля в алтайском городе

**НАГРЕЛ НА МИЛЛИОНЫ: УФАС ИЗУЧИТ ЗАМКНУТЫЕ НА «ТЕПЛОВОМ» БИЗНЕСМЕНЕ ЗАКУПКИ УГЛЯ В АЛТАЙСКОМ ГОРОДЕ**

29.03.2021 11:24

Краевое управление ФАС заинтересовалось деятельностью коммунального предприятия «Тепловые системы» из Горняка Локтевского района в части закупок угля. Как [пишет](https://altapress.ru/ekonomika/story/prishel-uvidel-pobedil-fas-rassleduet-podozritelnie-zakupki-uglya-v-rayone-altaya-s-visokimi-tarifami-284108) «Алтапресс», антимонопольщики выяснили, что руководство теплоснабжающей организации аффилировано с поставщиком топлива: некоторое время фирмами даже руководил один человек, в чем регулятор усмотрел признаки нарушения законодательства о защите конкуренции. Эта схема вскрылась на фоне звучавшей ранее информации о том, что в Горняке сложились одни из самых высоких в крае тарифов на теплоэнергию, и ранее местные жители в своих квитанциях увидели «космические» суммы – вплоть до 13 тысяч рублей за месяц отопления.

По данным издания, в разработке УФАС по Алтайскому краю находится дело о закупках угля для ООО «Тепловые системы» Локтевского района. В ведомстве заметили, что в 2019 и 2020 годах эта теплоснабжающая организация объявляла два аукциона на поставку 30 тысяч тонн топлива с начальной стоимостью 72 млн рублей и 72,8 млн рублей соответственно. До участия в этих процедурах были допущены две фирмы – ООО «Локтевская машино-технологическая станция» и ООО «Локтевская теплоснабжающая компания» (ЛТК). В обоих случаях победителем становилось последнее общество.

Как отметили антимонопольщики, владельцем и, согласно архивным данным, экс-директором «Тепловых систем» является бизнесмен Сергей Карбышев, он же руководит и владеет ЛТК. Таким образом, выступая заказчиком, он стал и поставщиком, заключив соглашения на поставку угля на сумму 69,8 млн рублей в 2019 году и на 59,8 млн рублей в 2020 году, следует из данных портала Госзакупок. В такой предприимчивости УФАС усмотрело признаки нарушения закона о защите конкуренции, в связи с чем было инициировано разбирательство. Как пишет издание, дело будут рассматривать до 14 апреля. У теплоснабжающей организации запросили пояснения в части правомерности допуска ЛТК до участия в процедуре.

Добавим, что, по данным ЕГРЮЛ, обе эти фирмы зарегистрированы по одному адресу в Горняке. Что касается Сергея Карбышева, то он на тепловом рынке Горняка работает уже долгое время, и его компании уже многократно использовали распространенную схему банкротства. Так, ранее он руководил и владел теплоснабжающей фирмой ООО «Локтевский», которая была ликвидирована в 2016 году. После в районе начала работать муниципальная «Локтевская тепловая компания». Уже в 2017 году МУП вошел в стадию банкротства. В то же время по тому же адресу было создано ООО «Тепловые системы».

Особенно любопытно, что уже в 2019 году «Тепловые системы» также оказались ответчиком по делу о финансовой несостоятельности. При этом процедуру инициировала ЛТК в октябре 2019 года из-за долга в 400 тысяч рублей за поставки угля. То есть, одна фирма Сергея Карбышева оказалась инициатором банкротства другой. Нередко такие действия совершаются заинтересованными лицами для того, чтобы иметь влияние на процедуру назначения арбитражного управляющего. Уже в декабре того же года на предприятии было введено наблюдение. Позднее требования поставщика топлива выросли до 25 млн рублей, из которых обоснованными признали примерно 20 млн рублей. Также к этому добавился долг перед налоговой службой: требования ФНС составили около 17,6 млн рублей, в том числе это долги по НДФЛ и страховым взносам. Претензии еще на 533 тысячи рублей предъявила администрация Локтевского района. В июне 2020 года на предприятии ввели процедуру финансового оздоровления с графиком погашения задолженностей. Промежуточный отчет административного управляющего будет рассмотрен 27 мая текущего года.

Стоит добавить, что на фоне возможных нарушений законодательства при поставках угля в Горняке имеется и другая проблема в сфере ЖКХ. Как стало известно ранее, местные жители в квитанциях за декабрь прошлого года увидели неподъемные счета за тепло. У некоторых набежало порядка 10-13 тысяч рублей. В связи с этим горожане [записали](https://www.bankfax.ru/news/139926/) видеообращение с просьбой о помощи, адресованное президенту Владимиру Путину. Местные власти тогда заявили, что граждане получают компенсации за оплату отопления, но как оказалось позднее, положенные средства [дошли](https://www.bankfax.ru/news/140127/) лишь до четверти жителей, которым они предназначались. По данным краевого управления по тарифам, «космические» платежи коммунальщики [насчитали](https://www.bankfax.ru/news/140214/) в связи с низкими температурами и увеличением мощностей котельных. Стоимость услуги отопления в Локтевском районе и без того одна из самых высоких в регионе – 3388,31 рубля за Гкал. Причем такой цена стала с января текущего года, до этого она была выше почти на 150 рублей.

ИА Алтапресс

<https://altapress.ru/ekonomika/story/delo-o-halatnosti-zavedeno-posle-prokurorskih-proverok-goryachih-tochek-altayskogo-zhkh-284211>

Дело о халатности заведено после прокурорских проверок «горячих точек» алтайского ЖКХ

Прокуроры Волчихинского, Локтевского и Ребрихинского районов ответили на обращения алтайского реготделения Общероссийского народного фронта (ОНФ), попросившего проверить законность при расчетах жителей за отопление. В районах с рекордно высокими тарифами на тепло, откуда поступило особо много жалоб, нарушений не обнаружено или они незначительные. В Волчихе, где в январе резко «усохли» жилищно-коммунальные субсидии, все серьезнее: возбуждено уголовное дело о халатности.

Ребрихинский феномен, или какова цена вопроса

Прокурор Ребрихинского района Денис Темасков, давая ответ «фронтовикам», прежде всего, обрисовал им общую ситуацию — видимо, на случай, если они за два месяца изучения темы еще в нее не вникли.

Предприятию «АПС-Исток» на 5 лет переданы в концессию 11 муниципальных объектов теплоснабжения, сообщил он. За этот период предприятие обязалось инвестировать 5,15 млн рублей — например, в 2021 году оно сделает капремонт котельной за 350 тыс.

Из ответа прокуратуры можно сделать вывод, во сколько эта концессия обходится жителям и бюджету. За отопление жители рассчитываются по 3847 рублей за гигакалорию (что на 50% больше, чем в 2020 году). А с 1 июля будут платить по 4030 рублей.

При этом такой скачок тарифа компенсируют из районного бюджета: на 2021 год заложено почти 7 млн. За январь уже выплачено более 1 млн. Деньги получили 470 человек в среднем по 2280 рублей каждый, указано в ответе «фронтовикам».

Смотри в уголь, или откуда у предприятия убытки

Прокурор дал ответ и на вопрос об экономической обоснованности такого тарифа (а в Ребрихе он самый высокий в крае). Сомнений у него она не вызвала.

Как пояснил Денис Темасков, в 2018—2020 годах в тариф «АПС-Исток» заложили заниженную цену угля: 1995 рублей за тонну.

Из-за этого выпадающие доходы предприятия составили 14 млн рублей. Более того, за резервный уголь предприятие задолжало 8 млн. Общий же его долг за уголь на сегодня — 13 млн. Из этого напрашивается вывод (отметим: субъективный), что в долги предприятие вогнал неправильный расчет тарифа.

Требуют предоплаты, или почему нельзя купить дешевле

В ответе прокурора нет объяснений, почему краевое тарифное управление несколько лет подряд занижало в тарифе цену топлива. Нет там и сведений, по какой цене в тот период (до 2020 года) закупали уголь в Ребрихе по факту.

На сайте госзакупок altapress.ru обнаружил один тендер предприятия на 2020 год. Согласно документам, 6,5 тыс. тонн угля марки ДР куплено у поставщика «Кузбасстопливосбыт» почти на 1 тыс. дороже, чем предусмотрено тарифом: за 2,9 тыс. рублей за тонну. То есть на 45% дороже, чем в тарифе.

Объяснение этому, впрочем, есть: по сообщению прокурора, покупать уголь по оптовым ценам на разрезе предприятие не может — там его продают по предоплате и требуют более крупные партии.

Очевидно, вопрос, почему предприятие не может взять кредит по более-менее низкой ставке, сделать предоплату и купить дешевле, не исследовался.

Нет оснований для принятия мер, или ситуацию надо принять

Прокурор Ребрихинского района также растолковал «фронтовикам», что органы прокуратуры не наделены правом проводить независимую аудиторскую проверку.

Платить компенсации напрямую коммунальным предприятиям (как предлагали в ОНФ) законодательством не предусмотрено, объяснил он.

«Оснований для принятия мер прокурорского реагирования не установлено», — констатировал Денис Темасков.

Высокий тариф объективен, или значение полезного отпуска

Егор Зацепин, прокурор Локтевского района, в первых же строках рассказал, что тариф для коммунального предприятия «Тепловые системы» установлен в соответствии с законами и прочими нормативными актами.

Перечисление названий этих актов, а также размеров тарифов «Тепловых систем» с 2018 года в его ответе заняло около страницы.

Тот факт, что тариф у предприятия высокий (с 1 июля 2020 года — 3543 рубля, с 1 января 2021-го — 3388 рублей), он объяснил объективными обстоятельствами.

По его словам, от центрального отопления отключились потребители, из-за чего отапливаемая площадь сократилась на 2,7 тыс. кв. метров. В результате у предприятия сократился объем полезного отпуска тепловой энергии (это значит, что сократилась выручка. — Прим. Altapress.ru).

Нарушений нет, или тайна угольных тендеров осталась нераскрытой

Необходимые для предприятия «Тепловые системы» расходы и валовую выручку определила организация «Эксперт-тариф» по работе предшественников — фирмам, занимавшимся отоплением Горняка в 2016 году.

В итоге прокуратура не установила никаких нарушений при установлении тарифов.

Ранее altapress.ru сообщал, что алтайское УФАС расследует законность закупок угля компанией «Тепловые системы» — топливо покупалось у фирмы ЛТК, причем у покупателя и продавца один учредитель: Сергей Карбышев.

При этом из материалов арбитража следует: ЛТК подала заявление о банкротстве «Тепловых систем» — она оказалась самым крупным кредитором «родственного» теплоснабжающего предприятия. Но в ответе прокуратуры района эти факты обошли вниманием.

Локтевский феномен, или какова цена вопроса

Напомним, в Горняке, как и в Ребрихе, «Тепловым системам» переданы муниципальные котельные и теплосети в концессию.

Прокурор Локтевского района, в отличие от его коллеги из Ребрихинского, не указал сумму, которую обязался инвестировать концессионер (а по данным концессионного соглашения, это 4,9 млн рублей. — Прим. Altapress.ru).

Он лишь объяснил «фронтовикам», что инвестпрограмму «Тепловые системы» выполняют в соответствии с программой: в 2019 году заменили сетевой насос, в 2020 году — 280 метров трубопровода.

Какие суммы выплачивает бюджет, чтобы компенсировать рост тарифа? Ранее СМИ сообщали, что только в 2020 году на компенсацию в бюджете района было заложено 11 млн рублей. По словам Егора Зацепина, документ, по которому такие компенсации надо выплачивать, в районе утвержден. Население о возможности получать такие выплаты информировано.

Меры приняты, или в Горняке все по закону

Некоторые недостатки прокуратура все же выявила — при подготовке к зиме «Тепловые системы» и управляющая компания «Горняк» нарушили закон об энергосбережении. Но меры по их устранению приняты, заверил Егор Зацепин.

«Соблюдение законности при подготовке к отопительному сезону находится на постоянном контроле прокуратуры района», — сообщил прокурор Локтевского района.

Волчихинский феномен, или почему «усохли» субсидии

Прокурора Волчихинского района Александра Бабайцева «фронтовики» попросили выяснить, почему в 2021 году у 69 жителей райцентра резко «усохли» субсидии. И почему еще 8 человек вообще утратили на них право.

Эти субсидии выплачивают через соцзащиту. Однако в прокуратуре пришли к выводу: это ведомство ничего не нарушило и проблема в другом.

Размер субсидии рассчитывают исходя из стандарта стоимости коммунальных услуг. А определяют его на основе тарифов местных коммунальных предприятий.

И вот в Волчихе не успели утвердить тарифы для коммунального предприятия «Волчихинское КС», которое приступило к работе только с 1 ноября 2020 года, объяснил прокурор. В итоге при расчете стандарта исключена составляющая по отоплению. Субсидия уменьшилась.

Интересно, что «Волчихинское КС» сейчас взимает плату за тепло по тарифу, утвержденному его предшественнику (МУП «Волчихинское») на 2018 год — 2299 рублей за гигакалорию.

Возбуждено уголовное дело, или какова цена опоздания

Так или иначе — в районе приняты меры. Как сообщил Александр Бабайцев, главе района и директору коммунального предприятия внесены представления. И в ходе его рассмотрения директор собрал и направил документы на утверждение тарифа.

Со своей стороны районная администрация выплатила гражданам более 200 тыс. рублей из районного бюджета — то, что они недополучили по субсидиям, которые платят из краевого. Кроме того, она назначила служебную проверку начальника профильного комитета.

В Волчихе опоздание с подачей документов на утверждение тарифа обернулось уголовным делом о халатности.

«На постановления прокурора района следователем Рубцовского МСО СК СУ России по Алтайскому краю возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 293 в целях уголовно-правовой оценки действий должностных лиц администрации района при организации теплоснабжения и наступивших негативных последствий», — сообщил Александр Бабайцев.

Надежда Скалон

Городской портал

<http://gorodskoyportal.ru/barnaul/news/news/68963137/>

03:18, 31.03.2021

Дело о халатности заведено после прокурорских проверок «горячих точек» алтайского ЖКХ

Ребрихинский феномен, или какова цена вопроса

Прокурор Ребрихинского района Денис Темасков, давая ответ «фронтовикам», обрисовал им общую ситуацию — видимо, на случай, если они за два месяца изучения темы еще в нее не вникли.

Предприятию «АПС-Исток» на 5 лет переданы в концессию 11 муниципальных объектов теплоснабжения, сообщил он. За этот период предприятие обязалось инвестировать 5,15 млн рублей — например, в 2021 году оно сделает капремонт котельной за 350 тыс.

Из ответа прокуратуры можно сделать вывод, во сколько эта концессия обходится жителям и бюджету. За отопление жители рассчитываются по 3847 рублей за гигакалорию (что на 50% больше, чем в 2020 году). А с 1 июля будут платить по 4030 рублей.

Квитанция на оплату коммунальных услуг.

Altapress.ru

При этом такой скачок тарифа компенсируют из районного бюджета: на 2021 год заложено почти 7 млн. За январь уже выплачено более 1 млн. Деньги получили 470 человек в среднем по 2280 рублей каждый.

Смотри в уголь, или откуда у предприятия убытки

Прокурор дал ответ и на вопрос об экономической обоснованности такого тарифа (а в Ребрихе он самый высокий в крае). Сомнений у него она не вызвала.

Как пояснил Денис Темасков, в 2018—2020 годах в тариф «АПС-Исток» заложили заниженную цену угля: 1995 рублей за тонну.

Из-за этого выпадающие доходы предприятия составили 14 млн рублей. Более того, за резервный уголь предприятие задолжало 8 млн. Общий же его долг за уголь на сегодня — 13 млн.

Уголь.

Pixabay.com

Требуют предоплаты, или почему нельзя купить дешевле

В ответе прокурора нет объяснений, почему краевое тарифное управление несколько лет подряд занижало в тарифе цену топлива, поставив предприятие перед угрозой банкротства. Нет там и сведений, по какой цене в тот период закупали уголь в Ребрихе по факту.

image Есть ли предел? В правительстве Алтайского края прокомментировали самый фееричный пример роста тарифов

Потребитель

На сайте госзакупок altapress.ru обнаружил один тендер предприятия — на 2020 год. Согласно документам, 6,5 тыс. тонн угля марки ДР куплено у поставщика «Кузбасстопливосбыт» почти на 1 тыс. дороже, чем в тарифе: за 2,9 тыс. рублей за тонну.

В 2021 году топливо купили по 2,7 тыс. рублей, сообщил прокурор. Но, по его словам, покупать уголь по оптовым ценам на разрезе предприятие не может — там его продают по предоплате и требуют более крупные партии.

Очевидно, вопрос, почему предприятие не может взять кредит, сделать предоплату и купить дешевле, не исследовался.

Нет оснований для принятия мер, или ситуацию надо принять

Прокурор Ребрихинского района также растолковал фронтовикам, что органы прокуратуры не наделены правом проводить независимую аудиторскую проверку.

Налоги. Бухгалтерия.

Налоги. Бухгалтерия.

открытые источники (CC0)

Платить компенсации напрямую коммунальным предприятиям (как предлагали в ОНФ) законодательством не предусмотрено.

«Оснований для принятия мер прокурорского реагирования не установлено», — констатировал Денис Темасков.

Высокий тариф объективен, или значение полезного отпуска

Егор Зацепин, прокурор Локтевского района, в первых же строках рассказал, что тариф для коммунального предприятия «Тепловые системы» установлен в соответствии с законами и прочими нормативными актами.

Перечисление названий этих актов, а также размеров тарифов с 2018 года в его ответе заняло около страницы.

Тот факт, что тариф у «Тепловых систем» высокий (с 1 июля 2020 года — 3543 рубля, с 1 января 2021-го — 3388 рублей), он объяснил объективными обстоятельствами.

По его словам, от центрального отопления отключились потребители, из-за чего отапливаемая площадь сократилась на 2,7 тыс. кв. метров. В результате у предприятия сократился объем полезного отпуска тепловой энергии (это значит, что сократилась выручка. — Прим. Altapress.ru).

Деньги и отопление.

Деньги и отопление.

Moscow-Live.ru/Flickr, CC BY-NC-SA

Нарушений нет, или тайна угольных тендеров осталась нераскрытой

Необходимые для «Тепловых систем» расходы и валовую выручку определила организация «Эксперт-тариф» по работе предшественников «Тепловых систем» — фирмам, занимавшимся отоплением Горняка в 2016 году.

В итоге нарушений при установлении тарифов в прокуратуре не установлено.

Ранее altapress.ru сообщал, что алтайское УФАС расследует законность закупок угля компанией «Тепловые системы» — топливо покупалось у фирмы ЛТК, причем у покупателя и продавца один учредитель: Сергей Карбышев.

При этом из материалов арбитража следует: именно ЛТК подала заявление о банкротстве «Тепловых систем» — она оказалась самым крупным кредитором «родственного» теплоснабжающего предприятия. Но в ответе прокуратуры района эти факты обошли вниманием.

Горняк. Котельная дымит.

Горняк. Котельная дымит.

Горняк онлайн.

Локтевский феномен, или какова цена вопроса

В Горняке, как и в Ребрихе, «Тепловым системам» переданы муниципальные котельные и теплосети в концессию.

Прокурор Локтевского района, в отличие от его коллеги из Ребрихинского, не указал сумму, которую обязался инвестировать концессионер (по данным концессионного соглашения, это 4,9 млн рублей. — Прим. Altapress.ru).

Он лишь объяснил фронтовикам, что инвестпрограмму «Тепловые системы» выполняют: в 2019 году заменили сетевой насос, в 2020 году — 280 метров трубопровода.

Тепловые сети в Горняке.

Тепловые сети в Горняке.

Горняк онлайн

Ранее СМИ сообщали, что только в 2020 году на компенсацию резкого роста тарифа с было заложено 11 млн рублей. По словам Егора Зацепина, документ, по которому такие компенсации надо выплачивать, в районе утвержден. Население о возможности получать выплаты информировано.

Меры приняты, или в Горняке все по закону

Некоторые недостатки прокуратура все же выявила — при подготовке к зиме «Тепловые системы» и управляющая компания «Горняк» нарушили закон об энергосбережении. Меры по их устранению приняты.

«Соблюдение законности при подготовке к отопительному сезону находится на постоянном контроле прокуратуры района», — сообщил Егор Зацепин.

Волчиха.

Волчихинский феномен, или почему «усохли» субсидии

Прокурора Волчихинского района Александра Бабайцева попросили выяснить, почему в 2021 году у 69 жителей райцентра резко «усохли» субсидии. А еще 8 человек вообще утратили на них право.

Эти субсидии выплачивают через соцзащиту. Однако, как решили в прокуратуре, ведомство ничего не нарушило и проблема в другом.

Размер субсидии рассчитывают исходя из стандарта стоимости коммунальных услуг. А определяют его на основе тарифов местных коммунальных предприятий.

Квитанция ЖКХ.

Квитанция ЖКХ.

Наталья Вороненская

И в Волчихе не успели утвердить тарифы для коммунального предприятия «Волчихинское КС», которое приступило к работе только с 1 ноября 2020 года, объяснил прокурор. В итоге при расчете стандарта исключена составляющая по отоплению. Субсидия уменьшилась.

Интересно, что «Волчихинское КС» взимает плату по тарифу, утвержденному его предшественнику (МУП «Волчихинское») на 2018 год — 2299 рублей за гигакалорию.

Возбуждено уголовное дело, или какова цена опоздания

И вот, как сообщил Александр Бабайцев, главе района и директору коммунального предприятия внесены представления. В ходе его рассмотрения директор собрал и направил документы на утверждение тарифа.

Управление по тарифам.

Управление по тарифам.

Altapress.ru

А районная администрация выплатила гражданам более 200 тыс. рублей из районного бюджета — то, что они недополучили по субсидиям. Кроме того, она назначила служебную проверку начальника профильного комитета.

В Волчихе опоздание с подачей документов на утверждение тарифа обернулось уголовным делом о халатности.

«На постановления прокурора района следователем Рубцовского МСО СК СУ России по Алтайскому краю возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 293 в целях уголовно-правовой оценки действий должностных лиц администрации района при организации теплоснабжения и наступивших негативных последствий», — сообщил Александр Бабайцев.

Источник: Алтапресс

**31.03.2021 07:18**  
**Свободный курс (kurs.altapress.ru) (Барнаул)**  
[**http://altapress.ru/ekonomika/story/delo-o-halatnosti-zavedeno-posle-prokurorskih-proverok-goryachih-tochek-altayskogo-zhkh-284211**](http://altapress.ru/ekonomika/story/delo-o-halatnosti-zavedeno-posle-prokurorskih-proverok-goryachih-tochek-altayskogo-zhkh-284211)

**Дело о халатности заведено после прокурорских проверок «горячих точек» алтайского ЖКХ**

Прокуроры Волчихинского , Локтевского и Ребрихинского районов ответили на обращения **алтайского** реготделения Общероссийского народного фронта (ОНФ), попросившего проверить законность при расчетах жителей за отопление. В районах с рекордно высокими тарифами , откуда поступило особо много жалоб , нарушений не обнаружено или они незначительные. В Волчихе , где в январе резко "усохли" жилищно-коммунальные субсидии , все серьезнее: возбуждено уголовное дело о халатности.

Уголовное дело.

открытые источники (CC0)

Ребрихинский феномен , или какова цена вопроса

Прокурор Ребрихинского района Денис Темасков , давая ответ «фронтовикам», обрисовал им общую ситуацию - видимо , на случай , если они за два месяца изучения темы еще в нее не вникли.

Предприятию «АПС-Исток» на 5 лет переданы в концессию 11 муниципальных объектов теплоснабжения , сообщил он. За этот период предприятие обязалось инвестировать 5,15 млн рублей - например , в 2021 году оно сделает капремонт котельной за 350 тыс.

Из ответа прокуратуры можно сделать вывод , во сколько эта концессия обходится жителям и бюджету. За отопление жители рассчитываются по 3847 рублей за гигакалорию (что на 50% больше , чем в 2020 году). А с 1 июля будут платить по 4030 рублей.

Квитанция на оплату коммунальных услуг.

Altapress.ru

При этом такой скачок тарифа компенсируют из районного бюджета: на 2021 год заложено почти 7 млн. За январь уже выплачено более 1 млн. Деньги получили 470 человек в среднем по 2280 рублей каждый.

Смотри в уголь , или откуда у предприятия убытки

Прокурор дал ответ и на вопрос об экономической обоснованности такого тарифа (а в Ребрихе он самый высокий в крае). Сомнений у него она не вызвала.

Как пояснил Денис Темасков , в 2018-2020 годах в тариф «АПС-Исток» заложили заниженную цену угля: 1995 рублей за тонну.

Из-за этого выпадающие доходы предприятия составили 14 млн рублей. Более того , за резервный уголь предприятие задолжало 8 млн. Общий же его долг за уголь на сегодня - 13 млн.

Уголь.

Pixabay.com

Требуют предоплаты , или почему нельзя купить дешевле

В ответе прокурора нет объяснений , почему краевое тарифное управление несколько лет подряд занижало в тарифе цену топлива , поставив предприятие перед угрозой банкротства. Нет там и сведений , по какой цене в тот период закупали уголь в Ребрихе по факту.

Есть ли предел? В правительстве **Алтайского** края прокомментировали самый фееричный пример роста тарифов Потребитель

На сайте госзакупок altapress.ru обнаружил один тендер предприятия - на 2020 год. Согласно документам , 6,5 тыс. тонн угля марки ДР куплено у поставщика «Кузбасстопливосбыт» почти на 1 тыс. дороже , чем в тарифе: за 2,9 тыс. рублей за тонну.

В 2021 году топливо купили по 2,7 тыс. рублей , сообщил прокурор. Но , по его словам , покупать уголь по оптовым ценам на разрезе предприятие не может - там его продают по предоплате и требуют более крупные партии.

Очевидно , , почему предприятие не может взять кредит , сделать предоплату и купить дешевле , не исследовался.

Нет оснований для принятия мер , или ситуацию надо принять

Прокурор Ребрихинского района также растолковал фронтовикам , что органы прокуратуры не наделены правом проводить независимую аудиторскую проверку.

Налоги. Бухгалтерия.

открытые источники (CC0)

Платить компенсации напрямую коммунальным предприятиям (как предлагали в ОНФ) законодательством не предусмотрено.

«Оснований для принятия мер прокурорского реагирования не установлено», - констатировал Денис Темасков.

Высокий тариф объективен , или значение полезного отпуска

Егор Зацепин , прокурор Локтевского района , в первых же строках рассказал , что тариф для коммунального предприятия «Тепловые системы» установлен в соответствии с законами и прочими нормативными актами.

Перечисление названий этих актов , а также размеров тарифов с 2018 года в его ответе заняло около страницы.

Тот факт , что тариф у «Тепловых систем» высокий (с 1 июля 2020 года - 3543 рубля , с 1 января 2021-го - 3388 рублей), он объяснил объективными обстоятельствами.

По его словам , от центрального отопления отключились потребители , из-за чего отапливаемая площадь сократилась на 2,7 тыс. кв. метров. В результате у предприятия сократился объем полезного отпуска тепловой энергии (это значит , что сократилась выручка. - Прим. Altapress.ru).

Деньги и отопление.

Moscow-Live.ru/Flickr , CC BY-NC-SA

Нарушений нет , или тайна угольных тендеров осталась нераскрытой

Необходимые для «Тепловых систем» расходы и валовую выручку определила организация «Эксперт-тариф» по работе предшественников «Тепловых систем» - фирмам , занимавшимся отоплением Горняка в 2016 году.

В итоге нарушений при установлении тарифов в прокуратуре не установлено.

Ранее altapress.ru сообщал, что **алтайское УФАС** расследует законность закупок угля компанией «Тепловые системы» - топливо покупалось у фирмы ЛТК , причем у покупателя и продавца один учредитель: Сергей Карбышев.

При этом из материалов арбитража следует: именно ЛТК подала заявление о банкротстве «Тепловых систем» - она оказалась самым крупным кредитором «родственного» теплоснабжающего предприятия. Но в ответе прокуратуры района эти факты обошли вниманием.

Горняк. Котельная дымит.

Горняк онлайн.

Локтевский феномен , или какова цена вопроса

В Горняке , как и в Ребрихе , «Тепловым системам» переданы муниципальные котельные и теплосети в концессию.

Прокурор Локтевского района , в отличие от его коллеги из Ребрихинского , не указал сумму , которую обязался инвестировать концессионер (по данным концессионного соглашения , это 4,9 млн рублей. - Прим. Altapress.ru).

Он лишь объяснил фронтовикам , что инвестпрограмму «Тепловые системы» выполняют: в 2019 году заменили сетевой насос , в 2020 году - 280 метров трубопровода.

Тепловые сети в Горняке.

Горняк онлайн

Ранее СМИ сообщали , что только в 2020 году на компенсацию резкого роста тарифа с было заложено 11 млн рублей. По словам Егора Зацепина , документ , по которому такие компенсации надо выплачивать , в районе утвержден. Население о возможности получать выплаты информировано.

Меры приняты , или в Горняке все по закону

Некоторые недостатки прокуратура все же выявила - при подготовке к зиме «Тепловые системы» и управляющая компания «Горняк» нарушили закон об энергосбережении. Меры по их устранению приняты.

«Соблюдение законности при подготовке к отопительному сезону находится на постоянном контроле прокуратуры района», - сообщил Егор Зацепин.

Волчиха.

ОК.

Волчихинский феномен , или почему «усохли» субсидии

Прокурора Волчихинского района Александра Бабайцева попросили выяснить , почему в 2021 году у 69 жителей райцентра резко «усохли» субсидии. А еще 8 человек вообще утратили на них право.

Эти субсидии выплачивают через соцзащиту. Однако , как решили в прокуратуре , ведомство ничего не нарушило и проблема в другом.

Размер субсидии рассчитывают исходя из стандарта стоимости коммунальных услуг. А определяют его на основе тарифов местных коммунальных предприятий.

Квитанция ЖКХ.

Наталья Вороненская

И в Волчихе не успели утвердить тарифы для коммунального предприятия «Волчихинское КС», которое приступило к работе только с 1 ноября 2020 года , объяснил прокурор. В итоге при расчете стандарта исключена составляющая по отоплению. Субсидия уменьшилась.

Интересно , что «Волчихинское КС» взимает плату по тарифу , утвержденному его предшественнику (МУП «Волчихинское») на 2018 год - 2299 рублей за гигакалорию.

Возбуждено уголовное дело , или какова цена опоздания

И вот , как сообщил Александр Бабайцев , главе района и директору коммунального предприятия внесены представления. В ходе его рассмотрения директор собрал и направил документы на утверждение тарифа.

Управление по тарифам.

Altapress.ru

А районная администрация выплатила гражданам более 200 тыс. рублей из районного бюджета - то , что они недополучили по субсидиям. Кроме того , она назначила служебную проверку начальника профильного комитета.

В Волчихе опоздание с подачей документов на утверждение тарифа обернулось уголовным делом о халатности.

«На постановления прокурора района следователем Рубцовского МСО СК СУ России по **Алтайскому** краю возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 293 в целях уголовно-правовой оценки действий должностных лиц администрации района при организации теплоснабжения и наступивших негативных последствий», - сообщил Александр Бабайцев.

Надежда Скалон

назад: [тем. карта](#th_c33dcd9e0c714544a6c8a705b841f644), [дайджест](#di_c33dcd9e0c714544a6c8a705b841f644), [оглавление](#ref_toc)

**30.03.2021 12:11**  
**123ru.net**  
[**https://ru24.net/kurgan/280200102/**](https://ru24.net/kurgan/280200102/)

**Появление незаконной рекламы абортов объяснили «ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google»**

ФАС И «МЕДИЦИНСКАЯ» РЕКЛАМА. Территориальные управления Федеральной антимонопольной службы (**УФАС**) России признали ненадлежащей, нарушающей рекламное законодательство рекламу стоматологических клиник (Чувашская Республика и Курганская область), барнаульской клиники «Мать и дитя», предлагавшей услуги по прерыванию беременности (**Алтайский** край), магазина по продаже слуховых аппаратов (Брянская область) и центра врачебной подологии (Самарская область) (предыдущую подборку на аналогичную тему см. [ ]

назад: [тем. карта](#th_08898ea9089d493992459d2c9c053b00), [дайджест](#di_08898ea9089d493992459d2c9c053b00), [оглавление](#ref_toc)

**30.03.2021 09:11**  
**Рекламный совет (sovetreklama.org)**  
[**http://sovetreklama.org/2021/03/poyavlenie-nezakonnoj-reklamy-abortov-obyasnili-oshibkoj-sistemy-avtomaticheskoj-filtracii-nastroek-klyuchevyx-slov-sistemy-google/**](http://sovetreklama.org/2021/03/poyavlenie-nezakonnoj-reklamy-abortov-obyasnili-oshibkoj-sistemy-avtomaticheskoj-filtracii-nastroek-klyuchevyx-slov-sistemy-google/)

**Появление незаконной рекламы абортов объяснили «ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google»**

ФАС И «МЕДИЦИНСКАЯ» РЕКЛАМА. Территориальные управления Федеральной антимонопольной службы (**УФАС**) России признали ненадлежащей, нарушающей рекламное законодательство рекламу стоматологических клиник (Чувашская Республика и Курганская область), барнаульской клиники «Мать и дитя», предлагавшей услуги по прерыванию беременности (**Алтайский** край), магазина по продаже слуховых аппаратов (Брянская область) и центра врачебной подологии (Самарская область) (предыдущую подборку на аналогичную тему см. здесь).

«Рекламный совет» напоминает своим читателям, что о нарушениях закона о рекламе, защите конкуренции, которые обнаружило антимонопольное ведомство в самых разных сферах, можно прочитать на нашем сайте в разделе «Контроль. РФ».

**АЛТАЙСКИЙ** КРАЙ. **Алтайское** краевое **УФАС** пресекло распространение незаконной рекламы абортов барнаульской клиники в интернете. Контекстная реклама по прерыванию беременности «выдавалась» при наборе определённых запросов в поисковой системе Google.

Дело по признакам нарушения ФЗ «О рекламе» было возбуждено по заявлению гражданина. Интернет-пользователь сообщил о распространении в поисковой системе Google информации о медицинской услуге по искусственному прерыванию беременности в клинике «Мать и дитя» с пометкой «Реклама». В результате проверки, организованной сотрудниками антимонопольного ведомства, факт размещения рекламы абортов подтвердился. При запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул» отобразился баннерный блок

«Прерывание беременности - Клиника «Мать и Дитя <>»

с отметкой «реклама». Так как на территории РФ действует полный запрет на рекламу медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности (пункт 9 статьи 7 ФЗ «О рекламе»), то комиссия **Алтайского** краевого **УФАС** признала рекламу ненадлежащей.

Установлено, что нарушение допустили рекламодатель и рекламораспространитель - ООО «Омега», оказывающее клинике «Мать и дитя» услуги по размещению рекламы, а также рекламопроизводитель, формирующий окончательный вид рекламного объявления - Google LLC (США). Ответчики факт распространения рекламы не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу. Нарушение устранено в добровольном порядке, рекламное объявление заблокировано со стороны «Google Реклама». В настоящее время решается вопрос об административном наказании, предусмотренном статьёй 14.3 КоАП РФ.

БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ. Комиссия Брянского **УФАС** рассмотрела дело в отношении магазина по продаже слуховых аппаратов. Он рекламировал товары, а также возможность приобрести их с беспроцентной рассрочкой. При это в рекламе отсутствовала информация о природе предоставляемой рассрочки (кем предоставляется - банком или магазином).

При рассмотрении дела представитель юридического лица (владельца магазина) пояснил, что рассрочка платежа, указанная в рекламе, не является финансовой, кредитной или банковской услугой, а представляет собой форму оплаты за товар, которая не влияет на его стоимость. Следовательно, рассрочка не является финансовой услугой.

Антимонопольщики напомнили, что в соответствии с частью 7 статьи 5 закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. Рекламное объявление формирует интерес к товару или услуге и направлено на формирование у потребителей желания ими воспользоваться. Поэтому существенной является информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой рекламой. Отсутствие в рекламе существенной части информации приводит к искажению рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым товаром или видом услуг. Вводящая в заблуждение реклама способна причинить вред как потребителю рекламной информации, так и конкуренту рекламодателя. Так, введение потребителей в заблуждение посредством распространения рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о товаре, условиях его приобретения или использования, способно привести к неправильному выбору потребителем товара с необходимым ему набором потребительских свойств и в то же время привести к сокращению продаж однородных товаров конкурентами. В целом вводящая в заблуждение реклама может формально являться достоверной, но поскольку рекламодатель умалчивает об отдельных характеристиках рекламируемого товара, условиях его приобретения, то у потребителя складывается искажённое представление о его потребительских свойствах, условиях использования, предназначении и пр.

Комиссия Брянского **УФАС** установила, что в рекламе магазина слуховых аппаратов отсутствует информация обо всех условиях предоставления беспроцентной рассрочки (сумма первоначального взноса, срок предоставления, стоимость товара и т.п.) За нарушение законодательства о рекламе рекламодателю предписано устранить ненадлежащую рекламу и выдано предупреждение.

КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ. В Курганское **УФАС** поступило заявление гражданина с жалобой на размещённую в Кургане на баннере на улице Свердлова вблизи дома №24 рекламу медицинских услуг следующего содержания:

«СТОМАТОЛОГИЧЕСКАЯ КЛИНИКА Art Zone SMILE. \*ТЕРАПИЯ\*ХИРУРГИЯ\*ОРТОПЕДИЯ\*ИМПЛАНТОЛОГИЯ\* телефон 07-607 \*адрес Кирова, 105/7\*art.zone.smile.kurgan».

По мнению заявителя, информация не содержит сведений о наличии медицинской лицензии, предупреждения о противопоказаниях и необходимости получения консультации специалистов.

В ответе на запрос Курганского **УФАС** департамент архитектуры, строительства и земельных отношений администрации Кургана пояснил, что место размещения указанной рекламной конструкции было внесено в Схему размещения рекламных конструкций в соответствии с действующим законодательством и реализовано посредством торгов. С победителем торгов, а им стал ИП, заключён договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, находящимся в муниципальной собственности, сроком на 10 лет.

В письменных пояснениях директор ООО «Арт зона смайл» сообщил специалистам антимонопольного ведомства, что с целью привлечения пациентов он обратился к ИП для разработки и размещения рекламного баннера. Вину в допущенном нарушении, предусмотренном частью 7 статьи 24 закона о рекламе, признал полностью и указал, что в настоящее время приняты меры для устранения нарушений и демонтажу баннера с ненадлежащей рекламой.

В свою очередь, ИП сообщил, что заключил договор с ООО «Арт зона смайл» на изготовление, печать, монтаж (демонтаж), размещение на конструкции по адресу: Курган, улица Свердлова, 24, рекламы стоматологической клиники. Кроме того, он пояснил, что в связи с незначительным опытом работы в сфере рекламы на баннере не была размещена необходимая информация, предусмотренная частью 7 статьи 24, и подтвердил информацию о принятых мерах по демонтажу спорной рекламы.

Комиссия Курганского **УФАС** признала рекламу стоматологической клиники ненадлежащей. Материалы переданы должностному лицу управления, уполномоченному на рассмотрение вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ. Сотрудники Самарского **УФАС** на стене здания по Ново-Садовой улице, 106, в Самаре обнаружили медиафасад с рекламой медицинских услуг центра врачебной подологии Marymed с указанием адреса и контактных данных.

Согласно части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади (рекламного пространства). При этом такая предупредительная надпись должна быть чётко и ясно доведена до потребителей рекламы для адекватного восприятия. В рассматриваемом случае предупредительная надпись в рекламе медицинского центра отсутствовала.

Кроме того, согласно законодательству в рекламе допускается использование иностранных слов и выражений с одновременным присутствием их идентичного перевода на русский язык. При этом перевод должен в полной мере отражать смысловое содержание текста на иностранном языке, а также должен быть выполнен в той же манере. В спорной рекламе перевод иностранного слова Marymed на русский язык отсутствовал.

По результатам рассмотрения дела рекламодатель - ООО «Подологический центр» и рекламораспространитель - ООО «Бранд медиа» признаны нарушившими требования законодательства о рекламе. Материалы переданы уполномоченному должностному лицу Самарского **УФАС** для возбуждения дел об административном правонарушении.

ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА. Комиссия Чувашского **УФАС** признала рекламу ООО «ЛидерДент клиника», распространённую на интернет-портале «Яндекс», ненадлежащей.

В рекламе

«Лучшая стоматология в Чебоксарах ЛидерДент - лауреат премии «Лучшая клиника России в 2017-20 гг.»

нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». В информации использована формулировка «лучшая клиника» и «лучшая стоматология» без указания доказательств, по которым осуществлено сравнение с такими же стоматологическими клиниками. Реклама вводит потребителей в заблуждение, поскольку в ней приводятся не обладающие достоверностью сведения о превосходстве (преимуществе) объекта рекламирования.

«Обществу не выдано предписание, так как на момент рассмотрения дела распространение данной рекламы было прекращено»,

- уточнила начальник отдела товарных рынков Чувашского **УФАС** Анна Шевченко.

Материалы переданы должностному лицу управления для возбуждения дела об административном правонарушении.

(Соб. инф. по материалам территориальных **УФАС** России)