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**Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

За истекший период 2019 году в результате рассмотрения 208 заявлений, поступивших в управление по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, возбуждено 8 дел; выявлено 6 фактов нарушений; выдано 4 предписания, в двух случаях нарушения устранены в добровольном порядке.

**Примеры дел.**

1) Алтайское краевое УФАС России по заявлению ИП О. возбудило дело в отношении ООО «Барнаульский водоканал» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, выразившегося в неуведомлении надлежащим образом ИП О. о проводимой 24.07.2018г. проверки ООО «Барнаульский водоканал» в отношении объекта, расположенного по адресу: ул. 2-ая Строительная, 21, г. Барнаул, Алтайский край, а также в ее проведении в отсутствие представителя ИП О.

Из документов материалов, поступивших в антимонопольный орган, следовало, что между ООО «Барнаульский водоканал» и ИП О. заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 4440 от 01.03.2006г. (далее – договор).

Пунктом 5.7 договора установлено, что абонент назначает лиц (лицо), ответственных за содержание узла учета сохранность его оборудования, целостность пломб на средствах измерений и опломбированных задвижках и устройствах, своевременность и достоверность сведений о потреблении воды и сбросе сточных вод и другим вопросам водоснабжения и водоотведения, однако сведения об ответственном лице за указанные обязанности в договоре отсутствуют.

Следовательно, лицом ответственным за организацию вышеуказанных обязательств является абонент - ИП О., с которым заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 4440 от 01.03.2006г.

Из информации, представленной ООО «Барнаульский водоканал, следует, что 24.07.2018г. последний поставил ИП О. в известность о том, что в эту же дату будет проводиться внеплановая проверка в отношении объектов, расположенных по адресу: ул. 2-ая Строительная, 21, г. Барнаул, Алтайский край, на предмет проверки исправности прибора учета, сохранности контрольных пломб и снятия показаний и контроля за снятыми абонентом показаниями.

Извещение ИП О. о проверке согласно позиции ООО «Барнаульский водоканал» проводилось в форме телефонного звонка, о чем свидетельствует телефонограмма за исх.№252/1 от 24.07.2018г.

Согласно акту допуска узла в учета в эксплуатацию от 14.12.2016г., составленному и ООО «Барнаульский водоканал», установлено, что на арматуре обводной линии в закрытом состоянии узла учета системы холодного водоснабжения имеется установленная пломба №ВК-004.

24.07.2018г. при снятии контрольных показаний представителями ООО «Барнаульский водоканал» было установлено отсутствие контрольной пломбы №ВК-004 ООО «Барнаульский водоканал» на вентиле обводной линии узла учета холодной воды.

В связи с тем, что факт нарушения сохранности контрольной пломбы выявлен в ходе снятия контрольных показаний с прибора учета холодной воды, представителем ООО «Барнаульский водоканал» был составлен акт самовольного пользования централизованной системой водоснабжения и водоотведения 24.07.2018г., который является подписанным работником ИП О. - М.

Далее, ООО «Барнаульский водоканал» произвело расчет объема и стоимости оплаты водоснабжения по пропускной способности устройств 15мм. Расчет платы за отпуск питьевой воды произведен ООО «Барнаульский водоканал» за период с 15.12.2016г. по 25.07.2018г., т.е. с момента ввода в эксплуатацию прибора учета холодной воды 14.12.2016г. до момента устранения нарушения.

В адрес ИП О. за самовольное пользование централизованными системами водоснабжения (в виду нарушения сохранности пломб) был выставлен счет на оплату неучтенно потребленного холодного водоснабжения.

В заседаниях Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства представитель ИП О. поддержала доводы, изложенные в обращении и пояснила, что о проводимой 24.07.2018г. внеплановой проверке ИП О. не была проинформирована, кроме того, в указанную дату представитель ООО «Барнаульский Водоканал» прибыл с целью продления договора на новый срок. Телефонограмма за исх.№252/1 от 24.07.2018г. в день проведения внеплановой проверки кому-либо из сотрудников ИП О. не вручалась (не передавалась) по вышеуказанному номеру телефона, а также каким-либо другим способом доставки. Кроме того, 24.07.2018г. акт самовольного пользования централизованной системой водоснабжения и водоотведения ООО «Барнаульский водоканал» по результатам проверки составлен не был. В момент проведения проверки ИП О. не присутствовала, акт по факту был составлен в кабинете ООО «Барнаульский водоканал» на следующий день – 25.07.2018г., и в этот же день был подписан сотрудником ИП О. - М. При этом, 24.07.2018г. (день проведения проверки) М. отсутствовал на рассматриваемом объекте, и находился в с. Чемал, Республика Алтай, что подтверждается выпиской по счёту по денежным операциям ПАО «Сбербанк России». При проведении проверки сотрудник ООО «Барнаульский водоканал» только уведомил бухгалтера ИП О. - С. о том, что пломба отсутствует, при этом осмотр места установки пломбы был проведен им самостоятельно. Таким образом, с учетом вышеизложенных обстоятельств следует, что проверка узла учета ООО «Барнаульский водоканал» проведена с нарушением.

Представители ООО «Барнаульский водоканал» пояснили, что 24.07.2018г. сотрудником Л. согласно телефонограмме (исх.№252/1 от 24.07.2018г.) представитель ИП О. – бухгалтер С. была проинформирована о том, что в эту же дату будет проводиться внеплановая проверка в отношении вышеуказанного объекта, на предмет проверки исправности прибора учета, сохранности контрольных пломб и снятия показаний и контроля за снятыми абонентом показаниями, при этом, представитель не отрицал тот факт, что целью явки сотрудника ООО «Барнаульский водоканал» с учетом проведения проверки в назначенную дату также являлось согласование условий договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 4440 от 01.03.2006г. Извещение ИП О. о проверке согласно позиции ООО «Барнаульский водоканал» проводилось в форме телефонного звонка Результат проведения проверки оформлен актом самовольного пользования централизованной системой водоснабжения и водоотведения от 24.07.2018г., после чего в адрес ИП О. сопроводительным письмом от 10.09.2018г. за исх. №01/1212 был направлен расчет платы за отпуск питьевой воды.

На вопрос антимонопольного органа о месте и времени составления акта о самовольном пользовании централизованной системой водоснабжения и водоотведения представитель ООО «Барнаульский водоканал» пояснил, что действительно по итогам проведения проверки уполномоченным лицом составляется двусторонний акт в присутствии абонента, в котором фиксируются результаты проверки, при этом 24.07.2018г. проверка у ИП О. проводилась сотрудником ООО «Барнаульский водоканал», который ранее не был замечен в нарушении порядка проведения проверок. Акт проверки в отношении рассматриваемого объекта, по мнению ООО «Барнаульский водоканал» был составлен, 24.07.2018г., в присутствии М. Однако, ООО «Барнаульский водоканал» не представило документов, подтверждающих, что проверка проводилась в присутствии М. и акт проверки в отношении рассматриваемого объекта был составлен - 24.07.2018г.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела №27-ФАС22-АМ/12-18 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

На основании пункта 36 Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 (далее – Правила №644), следует, что организация водопроводно-канализационного хозяйства имеет право осуществлять контроль за правильностью учета объемов поданной (полученной) холодной воды, объемов принятых (отведенных) сточных вод абонентом, транзитными организациями (далее – Правила №644).

В соответствии с пунктами 147, 148 Правил №644 абонент, транзитная организация обязаны обеспечить доступ представителям организации водопроводно-канализационного хозяйства или по ее указанию представителям иной организации к приборам учета (узлам учета) и иным устройствам для проверки исправности приборов учета, сохранности контрольных пломб и снятия показаний и контроля за снятыми абонентом показаниями.

Абонент, транзитная организация обеспечивают беспрепятственный доступ представителям организации водопроводно-канализационного хозяйства или по ее указанию представителям иной организации после предварительного оповещения абонента, транзитной организации о дате и времени посещения.

Абонент, транзитная организация должны быть извещены о проведении обследования водопроводных и канализационных сетей и о проведении отбора проб воды и сточных вод не менее чем за 15 минут до проведения такого обследования и (или) отбора проб. Оповещение должно осуществляться любыми доступными способами, позволяющими подтвердить получение такого уведомления адресатами.

Согласно пункту 149 Правил №644 уполномоченные представители организации водопроводно-канализационного хозяйства или представители иной организации допускаются к водопроводным, канализационным сетям и сооружениям на них, приборам учета и иным устройствам, местам отбора проб при наличии служебного удостоверения (доверенности на совершение соответствующих действий от имени организации водопроводно-канализационного хозяйства или иной организации) или по заранее направленному абоненту, транзитной организации списку с указанием должностей проверяющих. В случае если доступ предоставляется для проверки, по итогам проверки составляется двусторонний акт, в котором фиксируются результаты проверки, при этом один экземпляр акта должен быть направлен абоненту, транзитной организации не позднее 3 рабочих дней со дня его составления.

При этом абонент, транзитная организация имеют право присутствовать при проведении организацией водопроводно-канализационного хозяйства всех проверок, предусмотренных настоящим разделом Правил №644.

Так, согласно сведениям, представленным ПАО «Ростелеком» действительно 24.07.2018г. с номера телефона ООО «Барнаульский водоканал» на номер ИП О. был осуществлен звонок в 10 час. 23 мин. продолжительностью 11 секунд, однако из телефонограммы за исх.№252/1 от 24.07.2018г., следует, что она была передана в 9 час. 15 мин.

При этом, указанного времени (11 секунд) недостаточно для передачи ООО «Барнаульский водоканал» той информации, которая имеется в тексте телефонограммы (исх.№252/1 от 24.07.2018г.) в виде оповещения, позволяющими подтвердить получение такого уведомления адресатом.

Кроме того, информация относительно номеров телефонов, содержащихся в телефонограмме за исх.№252/1 от 24.07.2018г. ООО «Барнаульский водоканал», как абонента, так и организации водопроводно-канализационного хозяйства, являются некорректными.

Таким образом, отсутствуют надлежащие доказательства, свидетельствующие об уведомлении ИП О. о предстоящей проверке 24.07.2018г., в соответствии с пунктом 148 Правил №644.

Также, ООО «Барнаульский водоканал» не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что акт проверки в отношении рассматриваемого объекта был составлен - 24.07.2018г., и при проведении проверки присутствовал именно М.

Напротив, в материалах дела имеется информация, свидетельствующая о том, что 24.07.2018г. в день проведения проверки М. отсутствовал на рассматриваемом объекте, и находился в с. Чемал, Республика Алтай, данные обстоятельства подтверждаются справками по операциям ПАО «Сбербанк России», совершенным 24.07.2018г. во временной период с 9 час. 40 мин. – 16 час. 22 мин. А именно М. лично осуществлял действия, связанные с перечислением денежных средств в подразделении банка, находящегося в с. Чемал Республики Алтай.

Согласно [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=D513156658011FB6F9764AB11CE547A5AD8B936AFC8A236FAC7D727256B04F9DE84561B2C553460A02NAJ) Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Управлением ФАС по Алтайскому краю проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению в границах расположения технологической инфраструктуры (водопроводные канализационные сети и т.д.), непосредственно и опосредованно присоединенной к потребителям, в том числе, к нежилому зданию, расположенному по адресу: ул. 2-ая Строительная, 21, г. Барнаул, Алтайский край, согласно которому общество занимает доминирующее положение с долей 100%.

Следовательно, на ООО «Барнаульский водоканал» распространяются запреты, установленные в части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия ООО «Барнаульский водоканал», выразившиеся в неуведомлении надлежащим образом ИП О. о проводимой 24.07.2018г. проверки в отношении объекта, расположенного по адресу: ул. 2-ая Строительная, 21, г. Барнаул, Алтайский край, а также в ее проведении в отсутствие представителя ИП О. – М., подписавшего впоследствии акт самовольного пользования централизованной системой водоснабжения и водоотведения, противоречат пунктам 148, 149 Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644, ущемляют интересы ИП О. и нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции и выдала ООО «Барнаульский водоканал» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении его последствий, а именно: ООО «Барнаульский водоканал» отозвать акт самовольного пользования централизованной системой водоснабжения и водоотведения от 24.07.2018г.

ООО «Барнаульский водоканал» обжаловало решение и предписание Алтайского краевого УФАС России в арбитражный суд Алтайского края (дело № А03-6925/2019).

Арбитражный суд первой инстанции поддержал позицию антимонопольного органа.

2) Алтайское краевое УФАС России по заявлению ООО «Алти» возбудило дело в отношении ПАО «МРСК Сибири» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, выразившегося в незаконном требовании в актах допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета от 20.02.2019, 27.02.2019, 05.03.2019 установки измерительного комплекса ООО «Алти» на границе балансовой принадлежности, а также в не проведении процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию 07.03.2019 по заявлению ООО «Алти» от 28.02.2019 и не оформлении соответствующего акта.

Как следовало из содержания заявления и представленных документов, между ПАО «МРСК Сибири» и ООО «Алти» заключен договор № 1332/10 от 29.12.2010 об осуществлении технологического присоединения. Объектом технологического присоединения являлся гостиничный комплекс с казино, расположенный в административных границах Айского сельсовета, в районе горы Каим, Алтайский район, Алтайский край (игровая зона «Сибирская монета»).

Актом об осуществлении технологического присоединения от 2011 года, подписанным ОАО «МРСК» и ООО «Алти», подтверждено технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок), выполненных в соответствии с вышеуказанными техническими условиями, и определена граница балансовой принадлежности на зажимах линейного ответвления 10 кВ от опоры № 132 ВЛ 10 кВ № 20-14.

Однако, в 2007 году данная граница была согласована сетевой организацией с другим потребителем электрической энергии. Так, граница балансовой принадлежности на зажимах линейного ответвления 10 кВ от опоры № 132 ВЛ-10 кВ № 20-14 (1-71) L – 3,8 км определена в акте № 283 от 03.04.2007 о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, подписанном филиалом ОАО «Алтайэнерго» Горно-Алтайские электрические сети (ныне – ПАО «МРСК Сибири») и ООО «Каимское».

При этом по акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, составленному между ООО «Алти» и ООО «Каимское» от 10.02.2011, граница раздела балансовой принадлежности устанавливается на зажимах ответвления опоры № 132-57 ВЛ-10 кВ № 20-14. ООО «Каимское» обслуживает ВЛ-10 кВ № 20-14, включая зажимы ответвления на опоре № 132-57, а ООО «Алти» – отпайку 10 кВ от опоры № 132-57 ВЛ-10 кВ, КТП – 10/0,4 кВ № 20-14-20, отходящие сети 0,4 кВ от КТП, ввода в здания и сооружения и внутренние сети.

Между АО «Алтайэнергосбыт» и ООО «Алти» заключен договор энергоснабжения № 220101000160019 от 21.02.2011.

Точка поставки электрической энергии по рассматриваемому договору от 21.02.2011 находится по адресу: Алтайский край, Алтайский район, район горы Каим, в административных границах Айского сельсовета (далее – точка поставки № 1) в соответствии с актами разграничения балансовой принадлежности и (или) эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений, составленными между ООО «Алти» и ООО «Каимское» (пункт 1.3 договора энергоснабжения от 21.02.2011). Место установки прибора учета: гостиничный комплекс с казино.

На основании пункта 4.3 указанного договора от 21.02.2011, фактическое количество поставленной электрической энергии (мощности) определяется исходя из показаний прибора учета.

Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, составленный между ООО «Алти» и ООО «Каимское» от 10.02.2011, и договор энергоснабжения № 220101000160019 от 21.02.2011, заключенный между АО «Алтайэнергосбыт» и ООО «Алти», являются действующими документами.

Сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии на объект ООО «Алти», является ПАО «МРСК Сибири».

Согласно акту допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета (для юридических лиц) от 08.08.2014, подписанному представителем потребителя и сетевой организацией, комплекс прибора учета принят как расчетный (прибор учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 и трансформаторы тока типа ТТ ИА с № F 23177, № P 18170, № P 18155), точка поставки электрической энергии - Л 20-14 КТП 20-14-20.

То есть прибор учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 являлся расчетным, соответственно его установка была надлежащим образом согласована. Данное обстоятельство сетевой организацией на тот момент не оспаривалось.

Далее, актом допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета (для юридических лиц) от 27.12.2017, подписанным представителем ООО «Алти» и сетевой организацией, комплекс учета также принят в качестве расчетного (прибор учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 и трансформаторы тока типа ТШП 066 № 3007509, № 3007016, № 3007011), точка поставки электрической энергии ПС 110/10 № 20 Л 20-14 КТП 20-14-20. В акте зафиксировано, что пломбы установлены только: на клемной крышке прибора учета, на корпусе счетчика, на трансформаторах тока (на вводной автомат пломба не установлена).

13.09.2018 представителями ПАО «МРСК Сибири» и АО «Алтайэнергосбыт» была проведена инструментальная проверка приборов учета электроэнергии ООО «Алти» в соответствии с планом-графиком.

В результате проведенной вышеуказанной проверки на основании акта проверки расчетного прибора учета от 13.09.2018 комплекс учета электрической энергии не был принят в качестве расчетного по причине отсутствия возможности опломбировки вводного коммутационного аппарата знаками визуального контроля. Этим же актом предписано установить пункт учета электроэнергии на границе балансовой принадлежности до 13.10.2018. Кроме того, в акте отражено о снятии пломб на клемной крышке счетчика, корпусе счетчика, на трансформаторах тока.

Впоследствии ПАО «МРСК Сибири» письмом от 10.10.2018 № 1.1/27.3/1293-исх-ПО проинформировало ООО «Алти» о том, что акт проверки расчетного прибора учета электроэнергии от 13.09.2018 по точке поставки электроэнергии № 1 договора электроснабжения № 22010100016019 аннулирован и является недействующим.

Согласно информации АО «Алтайэнергосбыт», гарантирующим поставщиком было принято решение не принимать акт проверки прибора учета от 13.09.2018 в качестве документа, подтверждающего непригодность дальнейшего использования рассматриваемого прибора учета для расчетов.

За сентябрь 2018 года при определении объемов потребленной электрической энергии в отношении ООО «Алти» учитывался объем поставленной электроэнергии по аналогичному периоду прошлого года, так как от потребителя не поступила информация о расходе электроэнергии за сентябрь 2018 года.

С октября 2018 года начисление объема потребленной электроэнергии производилось по предоставленным потребителем показаниям прибора учета NP 732 3-5-2 № 03471308 несмотря на то, что данный прибор учета не опломбирован.

12.02.2019 ООО «Алти»» направило письмом за исх. № б/н в адрес сетевой организации заявку на осуществление 20.02.2019 допуска в эксплуатацию прибора учета с целью опломбирования рассматриваемого прибора учета сетевой организацией, поскольку он является расчетным и используется ООО «Алти» для учета потребленной электрической энергии.

20.02.2019 при проведении проверки прибора учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 были установлены нарушения:

- целостности пломбы завода изготовителя, а именно разорваны пломбировочные проволоки пломбы завода изготовителя;

- пломбировочной проволоки пломбы поверителя, а именно разорвана и скручена между пломбой поверителя и ушком для опломбирования, что свидетельствовало о признаках вмешательства со стороны потребителя в работу системы комплекса учета электроэнергии.

Данные нарушения были отражены в акте допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электроэнергии от 20.02.2019г. В этом же акте ООО «Алти» предписано установить комплекс учета электроэнергии на границе балансовой принадлежности на опоре ВЛ 10 кВ до 20.03.2019г.

Таким образом, 20.02.2019 прибор учета заявителя не был опломбирован ПАО «МРСК Сибири».

В связи с отказом представителя ООО «Алти» подписывать данный акт, последний был направлен сопроводительным письмом от 20.02.2019 № 1.1/27.3/185-исх.-ПО по почте, а также продублирован 22.02.2019 на электронный адрес porotnikov\_81@mail.ru.

Кроме того, исходя из содержания данного сопроводительного письма от 20.02.2019 № 1.1/27.3/185-исх.-ПО, ПАО «МРСК Сибири» уведомило ООО «Алти» о том, что 27.02.2019 в 12 ч. 00 мин. будет осуществлена процедура допуска прибора учета РИМ 384/2, класса точности 0,5 S в эксплуатацию в отношении собственника энергопринимающих устройств ООО «Алти» по точке поставки электроэнергии № 1 договора электроснабжения № 22010100016019.

Далее, 21.02.2019 ООО «Алти» прибор учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 поверило в ФБУ «Алтайский ЦСМ» и в этот же день, письмом от 21.02.2019 с исх. № б/н, сообщило сетевой организации о готовности прибора учета к опломбированию 25.02.2019.

Однако, в связи с плотным графиком проведения работ ПАО «МРСК Сибири» предложило ООО «Алти» письмом от 22.02.2019 № 1.1/27.3/192 провести проверку 27.02.2019 в 11 ч. 30 мин. Кроме того, этим же письмом сетевая организация уведомило заявителя, что в случае неисполнения ООО «Алти» предписания, указанного в акте проверки прибора учета от 20.02.2019, заявителю необходимо обеспечить участие 27.02.2019 в 12 ч. 00 мин. при осуществлении процедуры допуска другого прибора учета – интеллектуального прибора учета электроэнергии РИМ 384.02/2, установленного 14.02.2019 ПАО «МРСК «Сибири» на ВЛ 10 кВ, в эксплуатацию в соответствии с пунктом 156 Основных положений.

Письмом от 26.02.2019 ООО «Алти» сообщило ПАО «МРСК Сибири», что замечания, имеющиеся по точке поставки электроэнергии № 1 договора электроснабжения № 22010100016019 устранены, и повторно попросили опломбировать систему учета электрической энергии, расположенную по адресу: Алтайский край, Алтайский район, Айский с/с, район горы Каим, 05.03.2019 в 12 ч. 00 мин.

27.02.2019 прибор учета электрической энергии типа NP 732 3-5-2 № 03471308 не был опломбирован и допущен в эксплуатацию.

Из акта допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электроэнергии ООО «Алти» от 27.02.2019 следует, что схема подключения прибора учета не верна, прибор учета не подключен, а именно вторичные цепи трансформаторов тока не подключены к прибору учета и закорочены, цепи напряжения не заведены в прибор учета. Данные нарушения зафиксированы в акте допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электроэнергии. Также, по-мнению сетевой организации, ООО «Алти» не выполнило предписание, указанное в акте допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электроэнергии от 20.02.2019, а именно комплекс учета электроэнергии не установлен на границе балансовой принадлежности. Этим же актом ООО «Алти» предписано вынести комплекс учета на границу балансовой принадлежности до 27.03.2019.

05.03.2019 ПАО «МРСК Сибири» был составлен акт допуска в эксплуатацию/поверки расчетного прибора учета электроэнергии (для юридических лиц), в заключении которого указано, что комплекс учета электроэнергии ООО «Алти» непригоден для осуществления расчетов за потребленную электрическую энергию по следующим причинам:

- не выполнены мероприятия, указанные в предписании актов допуска в эксплуатацию пункта учета от 20.02.2019 и от 27.02.2019;

- сломана крышка клемника трансформатора тока;

- вводной коммутационный аппарат не соответствует минимальной мощности, что нарушает пункт 11.1.4 технических условий от 29.12.2010 (предусмотреть установку устройств по ограничению максимальной мощности в размере 15 кВт). Этим же актом выдано предписание ООО «Алти» в срок до 05.04.2019 установить комплекс учета на границе балансовой принадлежности на опоре ВЛ 10 кВ, после выполнения мероприятий подать заявку на допуск комплекса учета в эксплуатацию.

Данный акт от 05.03.2019 подписан представителем ООО «Алти» с примечанием:

- трансформаторы тока принадлежат и установлены ПАО «МРСК Сибири»;

- ранее они были опломбированы со сломанной крышкой;

- вводной автомат не входит в систему учета;

- все указанные замечания надуманные, комплекс учета пригоден в эксплуатацию.

Вместе с тем, ранее, письмом от 28.02.2019 (вх. № 1.1/27/376-вх-по от 28.02.2019), ООО «Алти» направляло заявку в сетевую организацию о проведении 07.03.2019 в 12 ч. 00 мин. процедуры опломбировки системы учета электрической энергии, расположенной по адресу: Алтайский край, Алтайский район, Айский с/с, район горы Каим, т.к. все замечания по акту проверки от 27.02.2019 были устранены.

По информации ООО «Алти», представленной в антимонопольный орган, 07.03.2019 представители сетевой компании на процедуру допуска прибора учета в эксплуатацию не явились.

На Комиссии УФАС по Алтайскому краю представители ПАО «МРСК Сибири» факт нарушения антимонопольного законодательства отрицали. Пояснили, что ООО «Алти» обязано вынести комплекс учета электрической энергии на границу балансовой принадлежности в соответствии с пунктом 144 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), а также пунктом 1.5.6 Правил устройства электроустановок, утвержденных Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979 (в ред. от 20.06.2003). Считают, что ПАО «МРСК Сибири» не чинило 20.02.2019, 27.02.2019, 05.03.2019 никаких препятствий при проведений процедуры допуска в эксплуатацию прибора учета, но каждый раз при проведении вышеназванной процедуры выявляло нарушения законодательства в установленном приборе учета ООО «Алти», а потребитель не выполнял предписания ПАО «МРСК Сибири», закрепленные в актах от 20.02.2019, 27.02.2019, 05.03.2019, то есть не вынес измерительный комплекс учета на границу балансовой принадлежности сторон на опору ВЛ 10 кВ. По-мнению сетевой организации, требование о выносе измерительного комплекса на границу является законным. В отношении проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию 07.03.2019, инициированной ООО «Алти» письмом от 28.02.2019 № (вх.№ 1.1/27/376-вх-по от 28.02.2019), ПАО «МРСК Сибири» пояснило, что заранее сообщило потребителю заказным письмом от 01.03.2019 № 1.1/27.3/215 о том, что из-за плотного графика работы согласовывает дату проведения названной процедуры на 05.03.2019. То есть, проверка прибора учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 по письму ООО «Алти» от 28.02.2019 проведена ПАО «МРСК Сибири» 05.03.2019.

Представитель АО «Алтайэнергосбыт» на заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю пояснил, что с 21.02.2019, в связи с отсутствием расчетного прибора учета по акту допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электроэнергии от 20.02.2019, объемы потребления электрической энергии ООО «Алти» определялись в соответствии с пунктом 166 Основных положений. В адрес АО «Алтайэнергосбыт» поступило письмо ООО «Алти» от 09.04.2019, в котором сообщалось, что сетевая организация вынуждает ООО «Алти» принять в качестве расчетного прибор учет «РИМ», установленный сетевой организацией на отпайке 10 кВ Л 20-14. 10.04.2019 с целью проверки возможности принятия в качестве расчетного прибор учета «РИМ», установленный сетевой организацией на отпайке 10 кВ Л 20-14, был осуществлен совместный выход представителей ПАО «МРСК Сибири», АО «Алтайэнергосбыт», ООО «Алти». По результатам проведенных мероприятий было установлено, что прибор учета «РИМ», установленный сетевой организацией на отпайке 10 кВ Л 20-14, находится на границе раздела балансовой принадлежности между ПАО «МСК Сибири» и ООО «Каимское» на опоре № 132 ВЛ-10 кВ № 20-14 и лишь после объектов электросетевого хозяйства ООО «Каимское» располагаются объекты электросетевого хозяйства ООО «Алти». Прибор учета «РИМ», установленный сетевой организацией на отпайке 10 кВ Л 20-14, АО «Алтайэнергосбыт» не был принят в качестве расчетного прибора учета ООО «Алти», поскольку данный прибор учета не определял потребленные объемы электрической энергии непосредственно ООО «Алти». По договору электроснабжения от 21.02.2011, заключенному между АО «Алтайэнергосбыт» и ООО «Алти», местом исполнения обязательств между сторонами является граница балансовой принадлежности энергопринимающих устройств, определенная между ООО «Алти» и ООО «Каимское», на опоре № 132-57 ВЛ-10 кВ № 20-14. Место установки прибора учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 ООО «Алти» ранее было надлежащим образом согласовано сетевой организацией и ООО «Алти». 26.04.2019 при участии представителей ПАО «МРСК Сибири», АО «Алтайэнергосбыт», ООО «Алти» и ООО «Каимское» были проведены мероприятия по проверке прибора учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308, установленного на РУ-0,4 кВ (в границах балансовой принадлежности ООО «Алти»). По результатам проведенных мероприятий был составлен акт допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электроэнергии (для юридических лиц) от 26.04.2019, которым установлено, что прибор учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 является расчетным, схема прибора учета верна. Таким образом, с 26.04.2019 объемы потребления электрической энергии ООО «Алти» будут определяться по прибору учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308.

Представитель ООО «Алти» в заседаниях Комиссии УФАС по Алтайскому краю пояснил, что в соответствии с договором энергоснабжения № 220101000160019 от 21.02.2011 точка поставки электрической энергии оборудована прибором учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308, учет потребленной потребителем электрической энергии должен осуществляться прибором учета. Так, например, в октябре 2018 года начисление объема потребленной электроэнергии производилось по предоставленным ООО «Алти» показаниям прибора учета NP 732 3-5-2 № 03471308, хотя данный прибор учета не был опломбирован. Для того, чтобы сетевая организация опломбировала рассматриваемый прибор учета ООО «Алти» было вынуждено подавать неоднократно заявки (от 12.02.2019, от 21.02.2019, от 26.02.2019), поскольку ПАО «МРСК Сибири» каждый раз на проверках находило нарушения в приборе учета, а также незаконно требовало от ООО «Алти» перенести измерительный комплекс учета электрической энергии на границу балансовой принадлежности – на опору ВЛ 10 кВ. Кроме того, 21.02.2019 прибор учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 был проверен ФБУ «Алтайский ЦСМ» и признан пригодным к использованию (свидетельство о поверке № 226856 от 21.02.2019). Однако, только в конце апреля 2019 года после совместной проверки АО «Алтайэнергосбыт», ПАО «МРСК Сибири», ООО «Алти» и ООО «Каимское» прибора учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 данный прибор учета был признан расчетным.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю при рассмотрении дела № 022/01/10-184/2019 прищла к следующему.

Правила организации учета электрической энергии на розничных рынках регламентированы в разделе Х Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Согласно пункту 136 Основных положений, определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных:

- с использованием указанных в разделе Х Основных положений приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета;

- при отсутствии приборов учета и в определенных в настоящем разделе случаях - путем применения расчетных способов, предусмотренных приложением № 3 Основных положений.

При этом под измерительным комплексом для целей настоящего документа понимается совокупность приборов учета и измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме, через которые такие приборы учета установлены (подключены), предназначенная для измерения объемов электрической энергии (мощности) в одной точке поставки.

Как следует из пункта 152 Основных положений, установленный прибор учета должен быть допущен в эксплуатацию.

Под допуском прибора учета в эксплуатацию в целях применения настоящего документа понимается процедура, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска. Допуск установленного прибора учета в эксплуатацию должен быть осуществлен не позднее месяца, следующего за датой его установки.

Согласно пункту 172 Основных положений, проверки расчетных приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета.

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке (пункт 176 Основных положений).

Итогом проверки является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

В соответствии с пунктом 154 Основных положений сетевая организация, получившая заявку на осуществление допуска в эксплуатацию прибора учета, обязана рассмотреть предложенные заявителем дату и время проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию и в случае невозможности исполнения заявки в указанный заявителем срок обязана согласовать с заявителем иные дату и время проведения процедуры допуска в эксплуатацию установленного прибора учета.

Процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию, в котором указываются, в т.ч. решение о допуске прибора учета в эксплуатацию или об отказе в допуске прибора учета в эксплуатацию с указанием причин такого отказа. В случае отказа в таком допуске в акте указываются необходимые мероприятия (перечень работ), выполнение которых является обязательным условием для допуска прибора учета в эксплуатацию (абзац 4 пункта 154 Основных положений).

По информации ПАО «МРСК Сибири», сетевая организация направила в адрес ООО «Алти» ответ на заявку ООО «Алти» от 28.02.2019 заказным письмом от 01.03.2019 с исх. № 1.1/27.3/215 с предложением проверки исполнения предписания, отраженного в акте от 27.02.2019, на 05.03.2019, вместо 07.03.2019, в связи с плотным графиком проведения работ.

Таким образом, 07.03.2019 представители сетевой организации на процедуру допуска прибора учета в эксплуатацию не явились, поскольку проверка прибора учета электроэнергии по письму ООО «Алти» от 28.02.2019 (вх.№ 1.1/27/376-вх-по от 28.02.2019) была проведена 05.03.2019.

На основании пункта 144 Основных положений приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности (далее - смежные субъекты розничного рынка), а также в иных местах, определяемых в соответствии с настоящим разделом с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований к местам установки приборов учета.

ООО «Алти» использует для определения объема потребленной электрической энергии прибор учета, входящий в состав измерительного комплекса.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность потребителя электрической энергии устанавливать измерительный комплекс на границе балансовой принадлежности.

Однако ПАО «МРСК Сибири» не единожды (в актах от 13.09.2018, 20.02.2019г., 27.02.2019, 05.03.2019) предписывало ООО «Алти» установить измерительный комплекс учета электрической энергии на границе балансовой принадлежности, что не предусмотрено действующим законодательством в сфере электроэнергетики.

При этом сетевая организация в актах допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета от 20.02.2019, 27.02.2019, 05.03.2019 помимо требования выноса комплекса учета электрической энергии на границу не указывала иных необходимых мероприятий (перечень работ), выполнение которых ООО «Алти» позволило бы устранить выявленные сетевой организацией недостатки в комплексе учета и повлекло бы допуск прибора учета в эксплуатацию.

На Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 022/01/10-184/2019 антимонопольным органом установлено, что прибор учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 и трансформаторы тока, установленные в РУ-0,4 кВ, образуют измерительный комплекс учета электрической энергии ООО «Алти». Место установки прибора учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308 ранее было согласовано ПАО «МРСК Сибири» и ООО «Алти». Данное обстоятельство сетевой организацией не оспаривается. Более того, рассматриваемый прибор учета ранее был допущен в качестве расчетного.

ПАО «МРСК Сибири» считает, что предписание о выносе на границу балансовой принадлежности сторон измерительного комплекса учета электрической энергии аналогично предписанию о выносе на границу балансовой принадлежности сторон прибора учета электроэнергии. Например, вместо измерительного комплекс учета ООО «Алти» вправе поставить новый современный интеллектуальный прибор учета типа РиМ 384.02/2, который по своим техническим характеристикам разрешено устанавливать на ВЛ-10 кВ без дополнительных измерительных трансформаторов тока и напряжения, поскольку данный прибор учета заменяет собой измерительный комплекс.

Однако, ПАО «МРСК Сибири» в актах допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электроэнергии (для юридических лиц) от 20.02.2019, 27.02.2019, 05.03.2019 предписывало ООО «Алти» установить именно измерительный комплекс учета электрической энергии без каких-либо альтернатив.

Кроме того, как установка всего измерительного комплекса, так и установка интеллектуального прибора учета потребует значительных экономических затрат со стороны ООО «Алти».

АО «Алтайэнергосбыт» поддерживает позицию Комиссии УФАС по Алтайскому краю о том, что пунктом 144 Основных положений не установлена обязанность потребителя по выносу измерительного комплекса на границу балансовой принадлежности. Также гарантирующий поставщик пояснил, что система учета электрической энергии, сложившаяся между ООО «Алти» и АО «Алтайэнергосбыт», позволяет предъявлять к оплате как объемы потребленной электрической энергии ООО «Алти» по прибору учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308, установленного в границах балансовой принадлежности ООО «Алти», так и объемы потерь, определенные расчетным методом, что допускается действующим законодательством. На данный момент, а именно с 31.05.2019, при совместном участии ПАО «МРСК Сибири», АО «Алтайэнергосбыт», ООО «Алти» и ООО «Каимское», сетевая организация допустила в эксплуатацию в присутствии потребителя ранее установленный на РУ-0,4 кВ (в границах балансовой принадлежности ООО «Алти») прибор учета типа NP 732 3-5-2 № 03471308, то есть прибор учета является расчетным.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии к энергопринимающему устройству ООО «Алти» в границах балансовой принадлежности электрических сетей ПАО «МРСК Сибири».

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

При проведении анализа установлено доминирующее положение ПАО «МРСК Сибири» на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии к энергопринимающему устройству ООО «Алти» в границах балансовой принадлежности сетей Общества в административных границах Алтайского края.

Таким образом, на ПАО «МРСК Сибири» распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия ПАО «МРСК Сибири», выразившиеся в незаконном требовании в актах допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета от 20.02.2019, 27.02.2019, 05.03.2019 установки измерительного комплекса ООО «Алти» на границе балансовой принадлежности, противоречат пункту 144 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, ущемляют интересы ООО «Алти» и нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции». Предписание ПАО «МРСК Сибири» не выдавалось в виду допуска впоследствии прибора учета ООО «Алти» в эксплуатацию.

3) Алтайское краевое УФАС России по заявлению АО «Газпром энергосбыт» (ранее – АО «Межрегионэнергосбыт») возбудило дело в отношении АО «Барнаульская горэлектросеть» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, выразившегося в указании АО «Барнаульская горэлектросеть» в типовых формах договоров энергоснабжения условий по уведомлению потребителя о введении в отношении него ограничения режима потребления посредством публикации на официальном Интернет-сайте (<http://www/bges.ru/>), не зарегистрированном в качестве средства массовой информации.

Из документов и материалов, представленных в антимонопольный орган следовало, что АО «Газпром энергосбыт» является поставщиком электрической энергии для потребителя АО «Газпромнефть-Терминал» на основании заключенного договора энергоснабжения от 01.08.2013г. №870/ЭН, предметом которого является продажа электрической энергии (мощности) потребителю - АО «Газпромнефть-Терминал».

01.06.2018г. АО «Газпром энергосбыт» для исполнения своих обязанностей перед потребителем - АО «Газпромнефть-Терминал» обратилось в адрес АО «Барнаульская горэлектросеть» с заявлением (исх.№ДФ-06-87710) о заключении договора энергоснабжения для энергосбытовых (энергоснабжающих) организаций (далее - договор энергоснабжения).

В ответ на заявление АО «Барнаульская горэлектросеть» в адрес АО «Газпром энергосбыт» был направлен проект договора энергоснабжения №12512 от 01.07.2018г.

Далее, в связи с наличием разногласий при заключении договора энергоснабжения между сторонами были подписаны следующие документы:

-протокол разногласий от 09.07.2018г.;

-протокол согласования разногласий от 10.08.2018г.;

-протокол урегулирования разногласий от 16.08.2018г.;

-протокол согласования разногласий от 20.09.2018г.;

-протокол согласования разногласий от 01.10.2018г.;

-протокол урегулирования разногласий №3 от 06.11.2018г.

В соответствии с пунктом 7.12 договора энергоснабжения предусмотрены способы направления энергоснабжающей организацией уведомления покупателю о введении ограничения режима потребления электрической энергии.

В редакциях проекта договора энергоснабжения, в том числе, протокола урегулирования разногласий от 06.11.2018г. АО «Барнаульская горэлектросеть» неоднократно настаивало о включении в пункт 7.12 договора энергоснабжения следующих условий, а именно:

-ЭСО предварительно (не позднее, чем за 10 дней до заявляемой даты введения ограничения режима потребления) направляет покупателю уведомление об ограничении режима потребления посредством одного или нескольких нижеперечисленных способов:

-публикация уведомления об ограничении режима потребления на официальном сайте ЭСО в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - <http://www/bges.ru/>;

-направление уведомления об ограничении режима потребления на адрес электронной почты покупателя [info@wmrg-sbyt.ru](mailto:info@wmrg-sbyt.ru);

-направление короткого текстового сообщения (смс-сообщение) на номер мобильного телефона;

-направление уведомления посредством заказного почтового отправления.

Однако, по мнению АО «Газпром энергосбыт», по пункту 7.12 договора энергоснабжения сторонам не удалось достичь договоренности, что явилось основанием для обращения в антимонопольный орган.

На заседаниях Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела №5-ФАС22-АМ/01-19, представитель АО «Барнаульская горэлектросеть» пояснил, что действительно 01.06.2018г. АО «Газпром энергосбыт» обратилось в адрес АО «Барнаульская горэлектросеть» с заявкой на заключение договора энергоснабжения для энергосбытовых (энергоснабжающих) организаций (далее - договор), в связи с чем, в адрес заявителя был направлен проект договора. Однако, на момент рассмотрения предложенной редакции проекта договора между сторонами возникли разногласия по условиям пункта 7.12 договора энергоснабжения. Кроме того представитель пояснил, что сам факт несогласия АО «Газпром энергосбыт» с редакцией договора нельзя расценивать как обстоятельство, свидетельствующее о навязывании невыгодных условий договора, поскольку в рассматриваемом случае факт разногласий не доказывает недопущение, ограничение, устранение конкуренции либо ущемление чьих-либо прав по статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». В связи с чем, по мнению АО «Барнаульская горэлектросеть», в действиях общества отсутствуют признаки нарушения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

Порядок заключения договоров энергоснабжения установлен разделом 3 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (далее - Основные положения №442).

Пунктами 29, 32, Основных положений №442 предусмотрено, что по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а потребитель (покупатель) обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность).

Гарантирующий поставщик реализует электрическую энергию (мощность) потребителям (покупателям) на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Порядок введения ограничения электрической энергии предусмотрен Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (далее - Правила ограничения).

В пункте 2 Правил ограничения причислены обстоятельства, по которым возможно введение гарантирующим поставщиком ограничения режима потребления электрической энергии в отношении потребителя.

Так, на основании пункта 8 Правил ограничения уведомление потребителя о введении ограничения режима потребления осуществляется способом, определенным договором энергоснабжения, договором купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии, в том числе посредством направления короткого текстового сообщения (далее - смс-сообщение) на номер мобильного телефона, указанный в соответствующем договоре для направления потребителю уведомления о введении ограничения режима потребления, посредством направления сообщения на адрес электронной почты, указанный в соответствующем договоре для направления потребителю уведомления о введении ограничения режима потребления, посредством публикации на официальном сайте инициатора введения ограничения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет"), зарегистрированном в качестве средства массовой информации, посредством включения текста уведомления в счет на оплату потребленной электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии и (или) услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а если указанными договорами ни один из данных способов не определен, посредством опубликования в периодическом печатном издании, являющемся источником официального опубликования нормативных правовых актов органов государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, или любым позволяющим подтвердить доставку указанного уведомления способом.

В случае уведомления потребителя о введении ограничения режима потребления, путем публикации на официальном сайте инициатора введения ограничения в сети "Интернет", зарегистрированным в качестве СМИ или посредством опубликования в периодическом печатном издании, являющемся источником официального опубликования нормативных правовых актов органов государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, потребитель считается надлежащим образом уведомленным о введении ограничения режима потребления в день публикации соответствующего уведомления.

Таким образом, в силу пункта 8 Правил ограничения, условие, содержащиеся в пункте 7.12 проекта договора энергоснабжения, в части уведомления о введении ограничения режима потребления, посредством публикации на официальном сайте (<http://www/bges.ru/>) АО «Барнаульская горэлектросеть» в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", предусматривает возможность использования такой формы уведомления при условии, что Интернет - сайт (<http://www/bges.ru/>) должен быть зарегистрирован в качестве средства массовой информации.

Из информации АО «Барнаульская горэлектросеть» следует, что протокол урегулирования разногласий №3 от 06.11.2018г. подписан без разногласий, в связи с чем, договор энергоснабжения для энергосбытовых (энергоснабжающих) организаций (гарантирующих поставщиков) №12512 от 01.07.2018г. считается заключенным с момента подписания указанного протокола.

В свою очередь, протоколом урегулирования разногласий №3 от 06.11.2018г. были урегулированы разногласия по условиям договора энергоснабжения №12512 от 01.07.2018г., в том числе, условия пункта 7.12, требования которого приняты АО «Барнаульская горэлектросеть» с отметкой АО «Газпром энергосбыт» о том, что покупателем не принимаются условия пункта 7.21 договора энергоснабжения, в части публикации уведомления об ограничении режима потребления на официальном Интернет-сайте АО «Барнаульская горэлектросеть».

Данные обстоятельства подтверждаются письмом АО «Газпром энергосбыт» (исх.№ДФ-11-91188 от 27.11.2018г.).

Таким образом, АО «Барнаульская горэлектросеть» не единожды настаивало на своих условиях пункта 7.12 договора, что затягивало срок заключения договора энергоснабжения.

Далее, в соответствии с пунктом 33 Основных положений №442 договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с гарантирующим поставщиком заключается в простой письменной форме, если иное не установлено настоящим документом.

Гарантирующий поставщик обязан разработать формы договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) для обслуживаемых им потребителей, дифференцированные по ценовым категориям и (или) по категориям потребителей, по которым осуществляется дифференциация тарифов, для исполнителей коммунальных услуг и для граждан, для энергосбытовых (энергоснабжающих) организаций, для гарантирующих поставщиков, которые вправе приобретать электрическую энергию (мощность) у другого гарантирующего поставщика на розничном рынке.

Гарантирующий поставщик обязан разместить разработанные (измененные) им формы договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) в центрах очного обслуживания, на своем сайте в сети "Интернет" и представить их в территориальный орган федерального антимонопольного органа.

Федеральная антимонопольная служба (ее территориальные органы) осуществляют контроль за соответствием разработанных гарантирующими поставщиками форм договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) настоящему документу.

Размещенные и опубликованные таким образом формы договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) являются проектом договора, предлагаемого гарантирующим поставщиком к заключению с потребителями (покупателями), и могут быть использованы потребителем (покупателем), имеющим намерение заключить с гарантирующим поставщиком соответствующий договор или внести изменения в ранее заключенный договор, при подаче гарантирующему поставщику документов, необходимых в соответствии с настоящим документом, для заключения договора или внесения изменений в ранее заключенный договор.

24.01.2019г. в ходе осмотра Интернет-сайта (<http://www/bges.ru/>) АО «Барнаульская горэлектросеть» (акт осмотра Интернет-сайта от 24.01.2019г.) установлено, что в формах типовых договоров АО «Барнаульская горэлектросеть», размещенных на официальном Интернет-сайте, а именно: в пункте 7.12 договора купли-продажи для сбытовых организаций (гарантирующих поставщиков); в пункте 7.12 договора купли-продажи для категории потребителей «прочие потребители»; в пункте 7.10 договора энергоснабжения категории «прочие потребители» (бюджетные организации); в пункте 6.6 договора энергоснабжения для исполнителей коммунальных услуг (управляющая организация, товарищество собственников жилья, ЖСК, в целях покупки электрической энергии, используемой в целях содержания общего имущества в многоквартирному доме; в пункте 7.12 договора энергоснабжения категории потребителей, приравненных к категории потребителей «население», содержатся условия, в части возможности уведомления АО «Барнаульская горэлектросеть» о введении ограничения режима потребления, посредством публикации на официальном сайте (<http://www/bges.ru/>) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", который не является зарегистрированным в качестве СМИ.

Из вышеуказанных форм типовых договоров энергоснабжения АО «Барнаульская горэлектросеть» следует, что гарантирующим поставщиком уведомление об ограничении режима потребления может быть направлено только одним способом, несоответствующим требованиям нормам действующего законодательства об электроэнергетике. Данные обстоятельства не исключают выбора АО «Барнаульская горэлектросеть» одной формы уведомления посредством публикации на официальном сайте (<http://www/bges.ru/>).

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее [положение](consultantplus://offline/ref=81C525D57D59B911FA894D2A8D56D2767F69E625A4C7D43EAEDAA0537FE3BAA318C5197FDA6925938B5AD1106FFCB7A37146515BA00A05D5I5CCJ) хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного [круга](consultantplus://offline/ref=81C525D57D59B911FA894D2A8D56D2767F61EA27A8C7D43EAEDAA0537FE3BAA318C5197FDA692195825AD1106FFCB7A37146515BA00A05D5I5CCJ) потребителей.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» потребителем является юридическое лицо или физическое лицо, приобретающие товар.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю был проведен анализ состояния конкуренции на рынке поставки электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ООО «Барнаульская сетевая компания», к которым присоединены (непосредственно и опосредованно) потребители, подлежащие обслуживанию АО «Барнаульская горэлектрость» на территории г. Барнаула Алтайского края, на основании которого установлено, что АО «Барнаульская горэлектрость» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке с долей 100%.

В связи с чем, на АО «Барнаульская горэлектросеть» распространяются требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия АО «Барнаульская горэлектросеть», выразившиеся в указании в типовых формах договоров энергоснабжения одним из условий по уведомлению потребителя о введении в отношении него ограничения режима потребления - посредством публикации на официальном Интернет-сайте, не зарегистрированном в качестве средства массовой информации, противоречат пункту 8 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442, ущемляют интересы неопределенного круга потребителей и нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции и выдала АО «Барнаульская горэлектросеть» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении его последствий, а именно: привести условия типовых форм договоров энергоснабжения, опубликованных на официальном Интернет-сайте АО «Барнаульская горэлектросеть», в соответствие с требованиями законодательства в сфере электроэнергетики.

Несмотря на исполнение предписания УФАС по Алтайскому краю АО «Барнаульская горэлектросеть» обжаловало решение и предписание Алтайского краевого УФАС России в арбитражный суд Алтайского края (дело № А03-10675/2019).

Арбитражный суд первой инстанции поддержал позицию антимонопольного органа.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

Алтайским краевым УФАС России в истекшем периоде 2019 года рассмотрено 7 дел по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции; по результатам рассмотрения которых выявлено 7 нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции при проведении аукционов в электронной форме для государственных нужд на рынках поставки медицинских изделий, оказания строительных услуг, поставки мебели, продуктов питания.

В шести случаях участникам торгов выданы предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашениях, одно нарушение антимонопольного законодательства было прекращено в добровольном порядке.

**Примеры дел.**

1)Алтайское краевое УФАС России по заявлению ООО «НПО Фильтерра» возбудило дело в отношении ООО МИРА», ООО «ИМЭКС-А» и ООО «Стройтехресурс» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения и участия в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении ряда открытых аукционов в электронной форме.

Из документов и материалов, представленных в управление ФАС по Алтайскому краю, следовало, что 07.05.2018 г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) администрацией муниципального образования Красноселькупского района Ямало-Ненецкого АО было размещено извещение № 0190300005118000070 о проведении открытого аукциона в электронной форме на предмет заключения контракта на поставку, монтаж станций комплексной подготовки питьевой воды в с. Красноселькуп для нужд муниципального образования село Красноселькуп с начальной (максимальной) ценой контракта – 102 200 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 25.05.2018 г. на участие в аукционе в электронной форме № 0190300005118000070 поступило 12 заявок, допущены к участию все 12 участников, в том числе ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0190300005118000070 от 28.05.2018 от 8 участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО Резервный завод «Вессел» (номер участника 8) – 91 980 000,00 рублей;

- ООО «Стройтехресурс» (номер участника 5) – 89 000 000,00 рублей;

- ООО «Вавилон» (номер участника 12) – 88 900 000,00 рублей;

- ООО «Юкон» (номер участника 14) – 87 800 000,00 рублей;

- ООО «НПО Фильтерра» (номер участника 10) – 73 275 585,80 рублей;

- ООО «НПО Промтэко» (номер участника 3) – 72 950 000,00 рублей;

- ООО «МИРА» (номер участника 6) – 50 592 023,44 рублей;

- ООО «ИМЭКС-А» (номер участника 7) – 49 999 384,39 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.05.2018, победителем торгов признано ООО «НПО Промтэко» в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», т.к. аукционной комиссией принято решение о несоответствии вторых частей заявок ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА» требованиям аукционной документации в виду того, что ООО «ИМЭКС-А» и ООО «МИРА» находились в Реестре недобросовестных поставщиков (с 14.03.2017 и 14.08.2017 соответственно).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Однако, признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ при анализе поведения хозяйствующих субъектов, участвовавших в данных торгах, антимонопольным органом не установлено, т.к. их поведение не привело к установлению, поддержанию цены на данных торгах.

Вместе с тем, для объективного рассмотрения вышеуказанного заявления ООО «НПО Фильтерра» управлением ФАС по Алтайскому краю были подготовлены и направлены запросы на все электронные торговые площадки, в том числе ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-тендер», по вопросу совместного участия в торгах ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» и ООО «Стройтехресурс».

Согласно Выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.11.2018:

- место нахождения ООО «ИМЭКС-А» - г. Барнаул, ул. Тимуровская, 19-72, директор и единственный учредитель Ф.Л.Э.;

- место нахождения ООО «МИРА» - г. Барнаул, ул. Сухэ-Батора, 16-37, директор и единственный учредитель Ф.А.А.;

- место нахождения ООО «Стройтехресурс» - г. Бийск, ул. Ивана Тургенева, 105 А, директор и единственный учредитель Ч.В.В.

Из информации, представленной ООО «РТС - тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ», следует, что в 2017-2018 годах ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» принимали совместное участие двумя и более указанными хозяйствующими субъектами в следующих электронных аукционах: № 0116200007917004414, № 0122200002517006625, № 0158200004017000010, № 0309300012317000395, № 0319300003418000295, № 0319300003418000315, № 0319300003418000316, № 0319300003418000330, № 0817200000318000087, № 0319300027018000006, № 0348100062018000070.

Так, 29.05.2017 на торговой площадке www.rts-tender.ru был размещен заказ Государственным комитетом Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок на проведение электронного аукциона № 0116200007917004414 на право поставки анализаторов и приборов для жидкостей с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 588 552,00 рублей. Заказчик – Департамент ветеринарии Республики Саха (Якутия).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 09.06.2017 на участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки: ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А». Все хозяйствующие субъекты были допущены к участию в торгах.

Исходя из протокола проведения электронного аукциона от 13.06.2017 участие в аукционе принял только один из двух допущенных участников под номером 2 - ООО «ИМЭКС-А», подавший предложение о снижении (2 575 609,24 руб.) на шаг аукциона, равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Участник под номером 1 – ООО «МИРА» свое право на участие в аукционе не реализовало.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.06.2017 рассматриваемый аукцион признан несостоявшимся, контракт заключен с ООО «ИМЭКС-А», заявка которого соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа по данному аукциону, установлено, что подача ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» заявок происходила с одного IP – адреса 37.23.177.84 Ф.А.А. и Ф.Л.Э. соответственно. Ценовое предложение ООО «ИМЭКС-А» было подано Ф.Л.Э. Контракт заключила она же с IP – адреса 77.235.223.127.

Кроме того, из анализа вторых частей заявок, поданных Ф.А.А. и Ф.Л.Э. от имени ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» соответственно для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества указывали один и тот же контактный номер телефона и адрес электронной почты, несмотря на то, что места нахождения данных фирм разные:

- ООО «ИМЭКС-А» - г. Барнаул, ул. Тимуровская, 19-72;

- ООО «МИРА» - г. Барнаул, ул. Сухэ-Батора, 16-37.

Далее, 01.06.2017 на торговой площадке www.rts-tender.ru был размещен заказ управлением ветеринарии Ростовской области на проведение электронного аукциона № 0158200004017000010 на право поставки гидроксида натрия (сода каустическая) и хлорной извести с начальной (максимальной) ценой контракта – 664 470,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 09.06.2017 на участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки: ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А». Все хозяйствующие субъекты были допущены к участию в торгах.

Исходя из протокола проведения электронного аукциона от 13.06.2017 участие в аукционе принял только один из двух допущенных участников под номером 1 - ООО "МИРА", подавший предложение о снижении (661 147,65 руб.) на шаг аукциона, равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Участник под номером 2 – ООО «ИМЭКС-А» свое право на участие в аукционе не реализовало.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.06.2017 рассматриваемый аукцион признан несостоявшимся по части 13 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, контракт заключен с ООО «МИРА», заявка которого соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа по данному аукциону, установлено, что подача ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» заявок происходила с одного IP – адреса 77.235.223.127, контракт был заключен победителем торгов также с указанного IP – адреса. Заявки подавались от имени Обществ с IP – адреса 77.235.223.127 Ф.А.А. и Ф.Л.Э.

Также из анализа вторых частей заявок, поданных от имени ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» соответственно для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества указывали один и тот же контактный номер телефона и адрес электронной почты.

Таким образом, все вышеперечисленные факты подтверждают наличие между ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» взаимоотношений при осуществлении предпринимательской деятельности.

Далее, 08.11.2017 на торговой площадке www.rts-tender.ru был размещен заказ комитетом государственного заказа Правительства Хабаровского края на проведение электронного аукциона № 0122200002517006625 на право поставки светодиодных светильников, блоков питания и контроллеров для большого и малых фонтанов с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 281 432,96 рублей. Заказчик – КГКУ «Управление административными зданиями Правительства Хабаровского края».

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки от хозяйствующих субъектов: ООО «МИРА», ООО Стройтехресурс».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в названном электронном аукционе от 23.11.2017 все хозяйствующие субъекты были допущены к участию в аукционе № 0122200002517006625.

Исходя из протокола проведения электронного аукциона от 27.11.2017, участие в аукционе принял только один из двух допущенных участников под номером 2 - ООО "Стройтехресурс", подавший предложение о снижении (2 270 024,96 руб.) на шаг аукциона, равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Участник под номером 1 – ООО «МИРА» свое право на участие в аукционе не реализовало.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.11.2017 победителем торгов признано ООО «Стройтехресурс», заявка которого соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Исходя из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 12.10.2017 на момент проведения данного аукциона директором ООО «Стройтехресурс» являлся Б.К.Г., а единственным учредителем Ч.В.В.

По выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 10.04.2017 директором и единственным учредителем ООО «МИРА» являлся Ф.А.А.

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа по данному аукциону, установлено, что подача ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» заявок происходила с одного IP – адреса 77.235.223.127, контракт был заключен победителем торгов также с указанного IP – адреса. Заявки подавал от имени двух Обществ Ф.А.А. Факт права на предоставление интересов ООО «Стройтехресурс» подтверждается прикреплённой Обществом ко второй части заявки доверенностью с исх. № 145 от 05.10.2017 на имя Ф.А.А., выданной директором Общества Б.К.Г. Из содержания указанной доверенности от 05.10.2017 следует, что Ф.А.А. как специалист по закупкам был уполномочен на совершение от имени ООО «Стройтехресурс» следующих действий:

- прохождение аккредитации на всех необходимых электронных торговых площадках (далее ЭТП), с правом заполнения заявлений, форм аккредитаций, предоставления оператору ЭТП всех документов и сведений, необходимых для прохождения аккредитации на ЭТП участнику размещения заказа, подписи всех необходимых документов, заявлений и форм средствами ключа ЭЦП;

- осуществление действий по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе регистрации на открытых аукционах в электронной форме) на всех необходимых ЭТП;

- подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме всех необходимых ЭТП.

Таким образом, на момент проведения электронного аукциона № 0122200002517006625 Филиппов А.А. являлся директором и учредителем ООО «МИРА» и специалистом по закупкам ООО «Стройтехресурс».

Кроме того, ко второй части заявки ООО «МИРА», поданной Ф.А.А., был прикреплен вместо необходимых документов, предусмотренных для участия в торгах частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", один и тот же файл – выписка из ЕГРЮЛ ООО «МИРА», то есть Обществом не были представлены необходимые документы и информация. При этом на момент проведения данного аукциона ООО «МИРА» находилось в Реестре недобросовестных поставщиков.

Также из анализа вторых частей заявок, поданных Ф.А.А. от имени ООО «МИРА», ООО «Стройтехресурс», следует, что данные Общества указывали один и тот же адрес электронной почты.

В 2018 году прослеживается аналогичная ситуация при проведении электронного аукциона № 0309300012317000395 по ремонту каскада фонтанов на бульваре по ул. Московской г. Саранска с начальной максимальной ценой контракта 1 906 488,48 руб., где заявки на участие подавали также ООО «Стройтехресурс» и ООО «МИРА» (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 281а-17-1 от 27.12.2017), а ценовое предложение согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.01.2018 со снижением 0,5% поступило только от первого Общества.

В итоге согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 281а-17-2 от 09.01.2018 выиграло торги ООО «Стройтехресурс» с минимальным снижением НМЦК на 0,5%. ООО «МИРА» ценовые предложения не подавало.

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа по данному аукциону, установлено, что подача ООО «Стройтехресурс» и ООО «МИРА» первых и вторых частей заявок, ценовых предложений ООО «Стройтехресурс» происходила с одного IP – адреса 77.235.223.127. Заключение контракта происходило с этого же IP – адреса. Все действия от имени ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» осуществлялись Ф.А.А.

При этом согласно приказу ООО «Стройтехресурс» № 1 от 30.11.2017, прикрепленному Ф.А.А. ко второй части заявки, к исполнению обязанностей директора Общества с 30.11.2017 приступил Ч.В.В., что подтверждается Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 15.12.2017. Также ко второй части заявки ООО «Стройтехресурс» прикреплена доверенность с исх. № 148 от 30.11.2017 на имя Ф.А.А., выданная Ч.В.В. На основании данной доверенности ООО «Стройтехресурс» уполномочило Ф.А.А. как инженера специалиста по закупкам совершать от имени Общества следующие действия:

- прохождение аккредитации на всех необходимых электронных торговых площадках (далее ЭТП), с правом заполнения заявлений, форм аккредитаций, предоставления оператору ЭТП всех документов и сведений, необходимых для прохождения аккредитации на ЭТП участнику размещения заказа, подписи всех необходимых документов, заявлений и форм средствами ключа ЭЦП;

- осуществление действий по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе регистрации на открытых аукционах в электронной форме) на всех необходимых ЭТП;

- подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме всех необходимых ЭТП.

Таким образом, на момент проведения электронного аукциона № 0309300012317000395 – в декабре 2017 года Ф.А.А. являлся не только директором и учредителем ООО «МИРА», но и был сотрудником ООО «Стройтехресурс».

Кроме того, ООО «МИРА» при подаче первой части заявки не прикреплены никакие документы, а при подаче второй части заявки прикреплена вместо необходимых документов, указанных 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", выписка из ЕГРЮЛ Общества. При этом на момент проведения данного аукциона ООО «МИРА» находилось в Реестре недобросовестных поставщиков (с 15.09.2017), то есть на момент подачи заявки на участие в аукционе Общество заведомо знало о дальнейшем отклонении их заявок по вторым частям.

Далее, 29.01.2018 на торговой площадке www.rts-tender.ru был размещен заказ КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» на проведение электронного аукциона № 0817200000318000087 на право поставки прицепной установки для приготовления битумных смесей и заливки швов в дорожном покрытии с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 000 000,00 рублей. Заказчик – Государственное унитарное предприятие дорожного хозяйства Алтайского края «Северо-восточное дорожно-строительное управление».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.02.2018 на участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки: ООО «Стройтехресурс» и ООО «МИРА». Все хозяйствующие субъекты были допущены к участию в торгах.

Ценовое предложение подавало только ООО «Стройтехресурс» (протокол проведения электронного аукциона от 12.02.2018 № 0817200000318000087-2).

По итогам данного аукциона ООО «Стройтехресурс» было признано победителем торгов со снижением 0,5% от НМЦК (протокол подведение итогов электронного аукциона от 12.02.2018).

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» по данному аукциону, установлено, что подача ООО «Стройтехресурс» и ООО «МИРА» первых частей заявок происходила с одного IP – адреса 77.235.223.127. Подача ценовых предложений ООО «Стройтехресурс» и заключение контракта происходило так же с этого же IP – адреса. Все действия от имени ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» осуществлялись Ф.А.А. Факт права на предоставление интересов ООО «Стройтехресурс» подтверждается прикреплённой Обществом ко второй части заявки доверенностью с исх. № 148 от 30.11.2017 на имя Ф.А.А., выданная директором Общества Ч.В.В. На основании данной доверенности ООО «Стройтехресурс» уполномочило Ф.А.А. как инженера специалиста по закупкам совершать от имени Общества следующие действия:

- прохождение аккредитации на всех необходимых электронных торговых площадках (далее ЭТП), с правом заполнения заявлений, форм аккредитаций, предоставления оператору ЭТП всех документов и сведений, необходимых для прохождения аккредитации на ЭТП участнику размещения заказа, подписи всех необходимых документов, заявлений и форм средствами ключа ЭЦП;

- осуществление действий по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе регистрации на открытых аукционах в электронной форме) на всех необходимых ЭТП;

- подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме всех необходимых ЭТП.

Кроме того, первая часть заявок ООО «Стройтехресурс» и ООО «МИРА» идентичны по структуре и содержанию. При подаче второй части заявки ООО «МИРА» прикрепляло вместо необходимых документов техническое задание данного аукциона, идентичное по структуре и содержанию первой части заявок указанных Обществ. При этом на момент проведения данного аукциона ООО «МИРА» находилось в Реестре недобросовестных поставщиков (с 15.09.2017), то есть на момент подачи заявки на участие в аукционе Общество заведомо знало о дальнейшем отклонении их заявок по вторым частям.

Таким образом, все вышеперечисленные факты подтверждают наличие между ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» взаимоотношений при осуществлении предпринимательской деятельности.

Далее, 08.02.2018 г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) МКУ «Служба заказчика» ЗАТО п. Солнечный Красноярского края было размещено извещение № 0319300027018000006 о проведении открытого аукциона в электронной форме на предмет заключения контракта на выполнение пусконаладочных работ оборудования плавательного бассейна спорткомплекса «Дельфин» ЗАТО п. Солнечный с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 520 911,44 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0319300027018000006 от 19.02.2018 г. поступило 7 заявок, допущены к участию все 7 участников аукциона, в том числе ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0319300027018000006 от 22.02.2018 от всех участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «БалтЭко» (номер участника 3) – 1 091 006,35 рублей;

- ООО «ИМЭКС-А» (номер участника 5) – 589 105,57 рублей;

- ООО «Реал Строй» (номер участника 7) – 580 000,00 рублей;

- ООО «Водовород» (номер участника 1) – 549 581,75 рублей;

- ООО ИК «Роса» (номер участника 2) – 503 954,40 рублей ;

- ООО «ООО «МИРА» (номер участника 6) – 496 349,84 рублей;

- ООО «Стройтехресурс» (номер участника 4) – 496 349,84 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.02.2018, победителем торгов признано ООО «Стройтехресурс» в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», т.к. аукционной комиссией принято решение о несоответствии вторых частей заявок ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА» требованиям аукционной документации.

На момент проведения данного аукциона ООО «ИМЭКС-А» и ООО «МИРА» находились в Реестре недобросовестных поставщиков (с 14.03.2017 и 15.09.2017 соответственно), то есть на момент подачи заявок на участие и подачи ценовых предложений в аукционе ООО «ИМЭКС-А» и ООО «МИРА» заведомо знали о дальнейшем отклонении их заявок по вторым частям.

Из документов и материалов, представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» на запрос антимонопольного органа, установлено, что подача ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА» первых и вторых частей заявок происходила с одного IP – адреса 77.235.223.127. Кроме того, с данного IP – адреса все три хозяйствующих субъекта подавали ценовые предложения, действия от имени ООО «Стройтехресурс» и ООО «МИРА» осуществлялись Ф.А.А., а от имени ООО «ИМЭКС-А» - Ф.Л.Э.

Из анализа вторых частей заявок, поданных Ф.А.А. и Ф.Л.Э. от имени ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» соответственно для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества указывали один и тот же контактный номер телефона (3852) 60-11-58 и адрес электронной почты. При этом указанный адрес электронной почты совпадал и с адресом электронной почты ООО «Стройтехресурс», указанным во второй части заявки.

Далее, 19.02.2018 г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) управлением по размещению заказа администрации г. Байконур было размещено извещение № 0348100062018000070 о проведении открытого аукциона в электронной форме на предмет заключения контракта на поставку бассейна из полипропилена в сборке для пляжной зоны с начальной (максимальной) ценой контракта – 4 138 148,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0348100062018000070-1 от 12.03.2018 г. поступило 6 заявок, допущены к участию 4 участника, в том числе ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0348100062018000070-2 от 15.03.2018 от всех участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Арсенал-Авто» (номер участника 5) – 2 350 908,81 рублей;

- ООО «Стройтехресурс» (номер участника 2) – 2 349 382,00 рублей;

- ООО «ИМЭКС-А» (номер участника 4) – 1 482 142,59 рублей;

- ООО «ООО «МИРА» (номер участника 3) –1 461 451,85 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0348100062018000070-3 от 16.03.2018, победителем торгов признано ООО «Стройтехресурс» в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», т.к. аукционной комиссией принято решение о несоответствии вторых частей заявок ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА» требованиям аукционной документации.

На момент проведения данного аукциона ООО «ИМЭКС-А» и ООО «МИРА» находились в Реестре недобросовестных поставщиков (с 14.03.2017 и 15.09.2017 соответственно), то есть на момент подачи заявок на участие и подачи ценовых предложений в аукционе ООО «ИМЭКС-А» и ООО «МИРА» заведомо знали о дальнейшем отклонении их заявок по вторым частям.

Из документов и материалов, представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» на запрос антимонопольного органа, установлено, что подача ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА» первых и вторых частей заявок происходила с одного IP – адреса 77.235.223.127. Кроме того, с данного IP – адреса все три хозяйствующих субъекта подавали ценовые предложения, при этом действия от имени ООО «Стройтехресурс» и ООО «МИРА» совершались Ф.А.А., а от имени ООО «ИМЭКС-А» - Ф.Л.Э.

Из анализа вторых частей заявок, поданных Ф.А.А. и Ф.Л.Э. от имени ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» соответственно для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества указывали один и тот же контактный номер телефона и адрес электронной почты. При этом указанный адрес электронной почты совпадал и с адресом электронной почты ООО «Стройтехресурс», указанным во второй части их заявки.

Далее, 18.05.2018 на торговой площадке www.rts-tender.ru был размещен заказ управлением муниципального заказа и потребительского рынка администрации Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района на проведение электронного аукциона № 0319300003418000295 на право поставки бензиновых генераторов в поселки МО «Сельского поселения Хатанга» (для рыбаков и промысловиков) с начальной (максимальной) ценой контракта – 104 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 05.06.2018 на участие в рассматриваемом аукционе было подано 5 заявок от следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Стройтехресурс», ООО «Лонган», ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А», ООО «Астари». Все перечисленные хозяйствующие субъекты были допущены к участию в данном аукционе.

Ценовые предложения подал только один участник торгов: ООО «Стройтехресурс» со снижением 0,5% от начальной максимальной цены контракта (протокол проведения электронного аукциона от 08.06.2018 № 0319300003418000295-2).

По итогам торгов победителем признано ООО «Стройтехресурс» (протокол заседания единой комиссии по осуществлению закупок от 14.06.2018).

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» по данному аукциону, установлено, что подача ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А» и ООО «МИРА» первых и вторых частей заявок происходила с одного IP – адреса 77.235.223.127. Подача ценовых предложений ООО «Стройтехресурс» и заключение контракта происходило так же с этого же IP – адреса. От имени ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» действия по закупке осуществлялись Ф.А.А., а от имени ООО «ИМЭКС-А» - Ф.Л.Э.

Факт права на предоставление интересов ООО «Стройтехресурс» подтверждается прикреплённой Обществом ко второй части заявки доверенностью с исх. № 148 от 30.11.2017 на имя Ф.А.А., выданная директором Общества Ч.В.В. На основании данной доверенности ООО «Стройтехресурс» уполномочивало Ф.А.А. как инженера специалиста по закупкам совершать от имени Общества следующие действия:

- прохождение аккредитации на всех необходимых электронных торговых площадках (далее ЭТП), с правом заполнения заявлений, форм аккредитаций, предоставления оператору ЭТП всех документов и сведений, необходимых для прохождения аккредитации на ЭТП участнику размещения заказа, подписи всех необходимых документов, заявлений и форм средствами ключа ЭЦП;

- осуществление действий по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе регистрации на открытых аукционах в электронной форме) на всех необходимых ЭТП;

- подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме всех необходимых ЭТП.

Кроме того, первая часть заявок ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» идентичны по структуре и содержанию. При подаче второй части заявок ООО «МИРА» и   
ООО «ИМЭКС-А» прикрепляли вместо необходимых документов техническое задание данного аукциона, идентичное по структуре и содержанию первой части заявки, указанных Обществ. Также из анализа вторых частей заявок, поданных Ф.А.А. и Ф.Л.Э. от имени ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» соответственно для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества указывали один и тот же контактный номер телефона и адрес электронной почт. При этом указанный адрес электронной почты совпадал и с адресом электронной почты ООО «Стройтехресурс», указанным во второй части заявки. При этом на момент проведения данного аукциона ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» находились в Реестре недобросовестных поставщиков (с 15.09.2017 и с 14.03.2017 соответственно), то есть на момент подачи заявок на участие в аукционе Общества заведомо знали о дальнейшем отклонении их заявок по вторым частям.

Далее, 23.05.2018 на торговой площадке www.rts-tender.ru был размещен заказ управлением муниципального заказа и потребительского рынка администрации Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района на проведение электронного аукциона № 0319300003418000315 на право поставки комплектов готовых деталей, изделий, расходных материалов для сборки передвижных жилых балков в поселки   
МО «Сельское поселение Хатанга» (для оленеводов) с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 380 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 05.06.2018 на участие в рассматриваемом аукционе было подано 3 заявки: ООО «Стройтехресурс»,   
ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А». Все хозяйствующие субъекты были допущены к участию в торгах.

Ценовое предложение подавало только ООО «Стройтехресурс»   
(протокол проведения электронного аукциона от 08.06.2018 № 0319300003418000315-2).

По итогам данного аукциона ООО «Стройтехресурс» было признано победителем торгов со снижением 0,5% от НМЦК.

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» по данному аукциону, установлено, что подача ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А» и ООО «МИРА» первых частей заявок происходила с одного IP – адреса 77.235.223.127. Подача ценовых предложений ООО «Стройтехресурс» и заключение контракта происходило так же с этого же IP – адреса. От имени ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» действия осуществлялись Ф.А.А., а от имени ООО «ИМЭКС-А» - Ф.Л.Э.

Факт права на предоставление интересов ООО «Стройтехресурс» подтверждается прикреплённой Обществом ко второй части заявки доверенностью с исх. № 148 от 30.11.2017 на имя Ф.А.А., выданная директором Общества Ч.В.В. На основании данной доверенности ООО «Стройтехресурс» уполномочило Ф.А.А. как инженера специалиста по закупкам совершать от имени Общества следующие действия:

- прохождение аккредитации на всех необходимых электронных торговых площадках (далее ЭТП), с правом заполнения заявлений, форм аккредитаций, предоставления оператору ЭТП всех документов и сведений, необходимых для прохождения аккредитации на ЭТП участнику размещения заказа, подписи всех необходимых документов, заявлений и форм средствами ключа ЭЦП;

- осуществление действий по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе регистрации на открытых аукционах в электронной форме) на всех необходимых ЭТП;

- подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме всех необходимых ЭТП.

Кроме того, первые части заявок ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» идентичны по структуре и содержанию. При подаче вторых частей заявок ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» прикрепляли вместо необходимых документов техническое задание данного аукциона, идентичное по структуре и содержанию. Из анализа вторых частей заявок, поданных Ф.А.А. и Ф.Л.Э. от имени ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» соответственно для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества указывали один и тот же контактный номер телефона и адрес электронной почты. При этом указанный адрес электронной почты совпадал и с адресом электронной почты ООО «Стройтехресурс», указанным во второй части их заявки. При этом на момент проведения данного аукциона ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» находились в Реестре недобросовестных поставщиков (с 15.09.15.09.2017 и с 14.03.2017 соответственно), то есть на момент подачи заявок на участие в аукционе Общества заведомо знали о дальнейшем отклонении их заявок по вторым частям.

Далее, 23.05.2018 на торговой площадке www.rts-tender.ru был размещен заказ управлением муниципального заказа и потребительского рынка администрации Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района на проведение электронного аукциона № 0319300003418000316 на право поставки комплектов готовых деталей, изделий, расходных материалов для сборки передвижных жилых балков в поселки МО «Сельское поселение Хатанга» (для рыбаков и промысловиков) с начальной (максимальной) ценой контракта – 760 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 05.06.2018 на участие в рассматриваемом аукционе было подано 3 заявки: ООО «Стройтехресурс», ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А». Все хозяйствующие субъекты были допущены к участию в торгах.

Ценовое предложение подавало только ООО «Стройтехресурс» (протокол проведения электронного аукциона от 08.06.2018 № 0319300003418000316-2).

По итогам данного аукциона ООО «Стройтехресурс» было признано победителем торгов со снижением 0,5% от НМЦК.

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» по данному аукциону, установлено, что подача ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А» и ООО «МИРА» первых частей заявок происходила с одного IP – адреса 77.235.223.127. Подача ценовых предложений ООО «Стройтехресурс» и заключение контракта происходило так же с этого же IP – адреса. От имени ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» действия осуществлялись Ф.А.А., а от имени ООО «ИМЭКС-А» - Ф.Л.Э.

Факт права на предоставление интересов ООО «Стройтехресурс» подтверждается прикреплённой Обществом ко второй части заявки доверенностью с исх. № 148 от 30.11.2017 на имя Ф.А.А., выданная директором Общества Ч.В.В. На основании данной доверенности ООО «Стройтехресурс» уполномочило Ф.А.А. как инженера специалиста по закупкам совершать от имени Общества следующие действия:

- прохождение аккредитации на всех необходимых электронных торговых площадках (далее ЭТП), с правом заполнения заявлений, форм аккредитаций, предоставления оператору ЭТП всех документов и сведений, необходимых для прохождения аккредитации на ЭТП участнику размещения заказа, подписи всех необходимых документов, заявлений и форм средствами ключа ЭЦП;

- осуществление действий по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе регистрации на открытых аукционах в электронной форме) на всех необходимых ЭТП;

- подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме всех необходимых ЭТП.

Кроме того, первые части заявок ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» и ООО «Стройтехресурс» идентичны по структуре и содержанию. При подаче вторых частей заявок ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» прикрепляли вместо необходимых документов техническое задание данного аукциона, также идентичные по структуре и содержанию. Из анализа вторых частей заявок, поданных Ф.А.А. и Ф.Л.Э. от имени ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» соответственно для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества указывали один и тот же контактный номер телефона и адрес электронной почты. При этом указанный адрес электронной почты совпадал и с адресом электронной почты ООО «Стройтехресурс», указанным во второй части их заявки. При этом на момент проведения данного аукциона ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» находились в Реестре недобросовестных поставщиков (с 02.10.2017 и с 14.03.2017 соответственно), то есть на момент подачи заявок на участие в аукционе Общества заведомо знали о дальнейшем отклонении их заявок по вторым частям.

Далее, 29.05.2018 на торговой площадке www.rts-tender.ru был размещен заказ управлением муниципального заказа и потребительского рынка администрации Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района на проведение электронного аукциона № 0319300003418000330 на право поставки комплектов готовых деталей, изделий, расходных материалов для сборки передвижных жилых балков (для рыбаков и промысловиков) с начальной (максимальной) ценой контракта – 620 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 08.06.2018 на участие в рассматриваемом аукционе было подано 3 заявки: ООО «Стройтехресурс», ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А». Все хозяйствующие субъекты были допущены к участию в торгах.

Ценовое предложение подавало только ООО «Стройтехресурс» (протокол проведения электронного аукциона от 13.06.2018 № 0319300003418000330-2).

По итогам данного аукциона ООО «Стройтехресурс» было признано победителем торгов со снижением 0,5% от НМЦК.

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» по данному аукциону, установлено, что подача ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А» и ООО «МИРА» первых частей заявок происходила с одного IP – адреса 77.235.223.127. Подача ценовых предложений ООО «Стройтехресурс» и заключение контракта происходило так же с этого же IP – адреса. От имени ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» действия осуществлялись Ф.А.А., а от имени ООО «ИМЭКС-А» - Ф.Л.Э.

Факт права на предоставление интересов ООО «Стройтехресурс» подтверждается прикреплённой Обществом ко второй части заявки доверенностью с исх. № 148 от 30.11.2017 на имя Ф.А.А., выданная директором Общества Ч.В.В. На основании данной доверенности ООО «Стройтехресурс» уполномочило Ф.А.А. как инженера специалиста по закупкам совершать от имени Общества следующие действия:

- прохождение аккредитации на всех необходимых электронных торговых площадках (далее ЭТП), с правом заполнения заявлений, форм аккредитаций, предоставления оператору ЭТП всех документов и сведений, необходимых для прохождения аккредитации на ЭТП участнику размещения заказа, подписи всех необходимых документов, заявлений и форм средствами ключа ЭЦП;

- осуществление действий по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе регистрации на открытых аукционах в электронной форме) на всех необходимых ЭТП;

- подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме всех необходимых ЭТП.

Кроме того, первые части заявок ООО «Стройтехресурс», ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» идентичны по структуре и содержанию. Из анализа вторых частей заявок, поданных Филипповым А.А. и Филипповой Л.Э. от имени ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» соответственно для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества указывали один и тот же контактный номер телефона и адрес электронной почты При этом указанный адрес электронной почты совпадал и с адресом электронной почты ООО «Стройтехресурс», указанным во второй части их заявки. При этом при подаче вторых частей заявок ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» прикрепляли вместо необходимых документов техническое задание данного аукциона, также идентичные по структуре и содержанию, поскольку знали, что находились в Реестре недобросовестных поставщиков (с 15.09.2017 и с 14.03.2017 соответственно) на момент подачи заявок на участие в аукционе и рассчитывали на дальнейшее отклонение их заявок по вторым частям.

Таким образом, все вышеперечисленные факты подтверждают наличие между ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» и ООО «Стройтехресурс» взаимоотношений при осуществлении предпринимательской деятельности, в связи с чем, управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю и было возбуждено настоящее дело.

На Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 1- ФАС22-АМ/1-19 представители ответчиков нарушение антимонопольного законодательства отрицали, пояснив свои действия следующим.

ООО «Стройтехресурс», ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» не являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, так как их виды деятельности, указанные в ЕГРЮЛ, различны. Все три Общества входят в одну группу лиц на основании пунктов 7 и 8 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку единственные участники и руководители ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс – Ф.Л.Э., Ф.А.А. и Ч.В.В. приходятся друг другу родственниками: для Ф.А.А. гражданка Ф.Л.Э. приходится матерью, а Ч.В.В. – шуриным (брат жены). ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА» подконтрольны одному физическому лицу – Ф.А.А. Именно он, являясь единственным участником и руководителем ООО «МИРА» имеет право полного распоряжения 100% долей:

- ООО «ИМЭКС-А», на основании договора доверительного управления долей в уставном капитале ООО «ИМЭКС-А» от 17.04.2017, заключенного между Ф.А.А. и Ф.Л.Э., и доверенности от 17.04.2017, выданной Ф.Л.Э. на имя Ф.А.А.;

- ООО «Стройтехресурс», на основании договора доверительного управления долей в уставном капитале ООО «ИМЭКС-А» от 17.04.2017, заключенного между Ф.А.А. и Ч.В.В., и доверенности от 17.04.2017, выданной Ч.В.В. на имя Ф.А.А.

Филиппов А.А. пояснил, что участие в торгах всех трех фирм или 2-х из них определялось им после просмотра почты от торговой площадки, где предлагался перечень «горящих» аукционов. Так как времени для обдумывания и расчетов было мало, после быстрого просмотра указанного перечня подавались первые части заявок. Далее, Ф.А.А. сам анализировал торги и решал, какая из фирм: ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» или ООО «Стройтехресурс» будет подавать ценовые предложения, а какая не будет этого делать. Сговора, как это запрещено антимонопольным законодательством, в т.ч. при участии в торгах, между фирмами не было. Такое поведение хозяйствующих субъектов на торгах обусловлено введением семейного бизнеса, что не исключает самостоятельность хозяйствующих субъектов. В большинстве случаев заявки на участие в торгах и ценовые предложения подавались из офиса ООО «МИРА». Гражданин Ф.А.А., управляя долями ООО «Стройтехресурс» и ООО «ИМЭКС-А» осуществлял фактическое руководство деятельностью данных Обществ.

Ответчики также полагают, что положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ не распространяются на ООО «Стройтехресурс», ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А», т.к. в совокупности в виду наличия договоров доверительного управления все три Общества подпадают под иммунитет, установленный частью 7 и пунктом 1 части 8 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 1- ФАС22-АМ/1-19 о нарушении антимонопольного законодательства приходит к следующему.

Согласно части 4 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) для проведения электронного аукциона заказчик разрабатывает и утверждает документацию об электронном аукционе, в которой в том числе утверждает единые требования к участникам закупки.

Заказчик вправе установить требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица (статья 31 Закона № 44-ФЗ).

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе установлен статьей 66 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ. Указанные электронные документы подаются одновременно (пункт 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 названного Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки);

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника электронного аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 Закона № 44-ФЗ (в случае, если участник электронного аукциона заявил о получении указанных преимуществ), или копии таких документов;

6) документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Также аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 18 статьи 68 Закона № 44-ФЗ рассмотрение второй части заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 66 Закона № 44-ФЗ. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 10 статьи 69 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Статьей 11 Закона № 135-ФЗ установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

На основании пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Частью 7 статьи 11 Закона № 135-ФЗ установлено, что положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона № 135-ФЗ под контролем в статье 11 названного закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, запреты, установленные статьей 11 Закона № 135-ФЗ, не распространяются на хозяйствующих субъектов, входящих в подконтрольную группу лиц в соответствии с частями 7 и 8 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Доводы ООО «Стройтехресурс», ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» о том, что подлежит применению часть 7 и пункт 1 части 8 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, согласно которой положения статьи 11 Закона № 135-ФЗ не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, поскольку ООО «Стройтехресурс» и ООО «ИМЭКС-А» контролируются через заключенные в 2017 году договоры доверительного управления долями Обществ с Ф.А.А., который является директором и учредителем ООО «МИРА», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю считает необоснованными по следующим причинам.

В апреле 2017 года между гражданином Ф.А.А. (Доверительный управляющий) и гражданкой Ф. Л.Э. (Участник) заключен договор доверительного управления долей в уставном капитале ООО «ИМЭКС-А» от 17.04.2017 в простой письменной форме. Договор заключен на 3 года (пункт 5.1 договора от 17.04.2017), подписан сторонами и скреплен печатями ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А».

Согласно пункту 1.1 данного договора Участник управления передает Доверительному управляющему на установленный Договором срок в доверительное управление долю в уставном капитале ООО «ИМЭКС-А», а Доверительный управляющий обязуется осуществить управление переданной ему долей в интересах Участника управления.

На основании пункта 1.2 рассматриваемого Договора в доверительное управление передается доля в размере 100% уставного капитала ООО «ИМЭКС-А». При этом исходя из содержания этого пункта право Участника управления на долю подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 01.12.2017, то есть право на распоряжение долями Общества у участника возникло позже, чем наступил момент заключения данного договора.

По рассматриваемому договору от 17.04.2017 Доверительный управляющий имеет право:

- принимать решения от имени Участника, на которые он уполномочен Уставом в соответствии с размером принадлежащих ему долей (пункт 2.1.1 договора от 17.04.2017);

- участвовать в управлении ООО «ИМЭКС-А», осуществляя права единственного участника в соответствии с Уставом Общества и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (пункт 2.1.2 договора от 17.04.2017);

- выполнять все юридические и фактические действия, вытекающие из права собственности Участника на долю в уставном капитале Общества (пункт 2.1.3 договора от 17.04.2017);

- отчуждать доли Участника по цене не ниже стоимости долей, указанной в Уставе Общества, действуя от имени и в интересах Участника (пункт 2.1.4 договора от 17.04.2017);

- распоряжаться долей (в том числе: продавать, вносить в залог, в уставной капитал и т.д.) для чего Участник обязуется по первому его требованию представить соответствующую доверенность (пункт 2.3 договора от 17.04.2017).

При этом Участник не вправе вмешиваться в оперативную деятельность Доверительного управляющего (пункт 2.6 договора от 17.04.2017).

Аналогичный договор от 17.04.2017 заключен между Ф.А.А. и Ч.В.В. в отношении доверительного управления долей в уставном капитале ООО «Стройтехресурс», с такой же формулировкой о том, что право Участника управления на долю подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 01.12.2017, то есть право на распоряжение долями Общества у участника возникло позже, чем наступил момент заключения данного договора.

Частью 8 статьи 11 Закона № 135-ФЗ установлен закрытый перечень критериев отнесения хозяйствующих субъектов в подконтрольной группе лиц, при соблюдении которых допускается заключение соглашение между хозяйствующими субъектами конкурентами.

Заключение антиконкурентных соглашений будет являться допустимым между такими хозяйствующими субъектами, когда выполняется хотя бы одно из критериев контроля, установленных частью 8 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Как следует из содержания договора доверительного управления от 17.04.2017, согласно которому гражданка Ф.Л.Э. (участник) передает гражданину Ф.А.А. (доверительный управляющий) долю в уставном капитале (ООО «ИМЭКС-А») в размере 100% с правом распоряжения.

Исходя из положения части 4 статьи 209 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому лицу (доверительному управляющему).

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 1012 ГК РФ передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

В соответствии с частью 1 статьи 1012 ГК РФ по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

На основании части 1 статьи 1015 ГК РФ доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия. В случаях, когда доверительное управление имуществом осуществляется по основаниям, предусмотренным законом, доверительным управляющим может быть гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация, за исключением учреждения.

В рассматриваемом случае таких исключений не установлено. Следовательно, участник ООО «ИМЭКС-А» имел право передать в доверительное управление доли Общества только индивидуальному предпринимателю или некоммерческой организации.

Далее, частью 1 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании. В соответствии с частями 11, 12 указанного закона сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки. Доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц.

То есть в случае если бы собственник доли или части доли в уставном капитале общества передал право распоряжения долей иному лицу, то полномочия лица, отчуждающего долю или часть доли в уставном капитале общества, на распоряжение ими должно быть подтверждено нотариальным удостоверенным договором, на основании которого такие доля или часть доли ранее были приобретены соответствующим лицом, а также выпиской ЕГРЮЛ, содержащей сведения о принадлежности лицу доли или части доли в уставном капитале общества и об их размере.

Согласно пункту 7 листа «Д» формы № Р144001, утвержденной приказом ФНС России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств», предусмотрено внесение сведений в ЕГРЮЛ о доверительном управляющем долей (долями) общества.

При этом нормы действующего законодательства о государственной регистрации допускают возможность внесения записей в ЕГРЮЛ только на основании заявления уполномоченного лица, в том числе участника Общества, либо на основании судебного акта.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ о юридических лицах ООО «ИМЭКС-А» и ООО «Стройтехресурс» от 21.11.2018 сведений о доверительном управляющем долей Обществ не установлено.

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему, а, следовательно, отсутствует факт возможности распоряжения доверительным управляющим по собственному усмотрению более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставной капитал юридического лица. Аналогичный вывод содержится в судебных актах, принятых при рассмотрении дел №№ А40-66893/14, А40-202245/16, А40-46901/18, А40-111349/18.

Кроме того, по информации межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю, представленной на запрос в антимонопольный орган, исходя из сведений, содержащихся в регистрационном деле ООО «Стройтехресурс», а также ЕГРЮЛ учредителями данного Общества являлись:

- в период с 27.01.2010 (создание) по 12.10.2017 – Б.К.Г. (доля 100%);

- в период с 12.10.2017 и по настоящее время – Ч.В.В. (доля 100%).

Документы по отчуждению Б.К.Г. своей доли в пользу Ч.В.В. представлены в регистрирующий орган 05.10.2017 в электронном виде нотариусом.

Таким образом, на дату заключения договора доверительного управления - 17.04.2017 Ч.В.В. не являлся учредителем ООО «Стройтехресурс», следовательно, не обладал полномочиями по подписанию договора доверительного управления долей Общества.

Документов в части учреждения Ф.Л.Э. договора доверительного управления долей в регистрирующий орган не поступало.

Представленные антимонопольному органу договоры доверительного управления не могут свидетельствовать о возможности Ф.А.А. распоряжаться более чем 50% долей, составляющих уставной капитал юридических лиц ООО «Стройтехресурс» и ООО «ИМЭКС-А», то есть являться документом, свидетельствующим о наличии контроля.

Следовательно, с учетом положений частей 7 и 8 статьи 11 Закона № 135-ФЗ в рассматриваемый период ООО «Стройтехресурс» и ООО «ИМЭКС-А» не находились под контролем Ф.А.А., являющегося учредителем и единоличным исполнительным органом ООО «МИРА», то есть ООО «Стройтехресурс», ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» не подпадали в рассматриваемый период по исключения, установленные частью 7 и пунктом 1 части 8 статьи 11 Закона № 135-ФЗ и при участии в торгах должны были соблюдать требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Вместе с тем, согласно представленной операторами электронных площадок (ООО «РТС-Тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ») информации, ответчиками использовалась одна инфраструктура. Так, IP- адреса, с которых подавались заявки и ценовые предложения ООО «Стройтехресурс», ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» идентичны (77.235.223.127).

Кроме того, установлена идентичность контактных данных в поданных заявках указанных организаций, а именно, номер телефона и адрес электронной почты: filippov19762008@yandex.ru.

Исходя из ответа провайдера - АО «Квантум», пользователем IP- адреса 77.235.223.127 является ООО «ИМЭКС-А» по договору № Бар-371 от 15.01.2016, место подключения: г. Барнаул, пр. Ленина, 119, тогда как юридический адрес Общества: г. Барнаул, ул. Тимуровская, 19-72. Также из информации провайдера следует, что контактным лицом (менеджером) Общества был указан Ч.В.В., являющийся только с октября 2017 года учредителем ООО «Стройтехресурс».

По информации ПАО «Мобильные ТелеСистемы», номер телефона (федеральный номер) был выделен абоненту Ф.А.А. по договору о предоставлении услуг подвижной радиотелефонной связи МТС от 24.06.2013.

Наличие одинаковых номеров телефонов, электронной почты, указанных во вторых частях заявок в рамках рассматриваемых закупок, а также IP- адреса опровергают доводы ответчиков об отсутствии заключения между ними антиконкуретного соглашения.

ООО «Стройтехресурс», ООО «ИМЭКС-А» и ООО «МИРА», участвуя в вышеперечисленных аукционах, не вели между собой конкурентной борьбы.

Кроме того, при анализе документации, представленной ООО «РТС-Тендер», установлено, что участвуя в вышеуказанных аукционах рассматриваемые Общества периодически прикладывали ненужные либо повторно одни и те же документы, что свидетельствует о том, что в таких аукционах, фирма, которая прикладывала такие документы, изначально не была намерена стать победителем. Об этом же свидетельствует и участие в торгах Обществ в период, когда они находились в Реестре недобросовестных поставщиков.

Также из информации торговой площадки антимонопольным органом установлено, что на момент проведения электронных аукционов № 0122200002517006625, № 0309300012317000395, № 0817200000318000087, № 0319300003418000295, № 0319300003418000315, № 0319300003418000316, № 0319300003418000330 – Ф.А.А. являлся не только директором и учредителем ООО «МИРА», но и был либо специалистом по закупкам, либо инженером по закупкам ООО «Стройтехресурс».

О взаимосвязи указанных участников также свидетельствуют заключенные между ними договоры беспроцентного займа на суммы от 100 000 руб. до 1 500 000 руб., предоставленные на год с возможностью возврата по частям (в рассрочку).

Так, например, ООО «ИМЭКС-А» как займодавец предоставляло беспроцентный займ следующим заемщикам:

- ООО «Стройтехресурс» на 200 000 руб. и 100 000 руб. (договора беспроцентного займа № 2/18 от 06.06.2018 и № 3/18 от 06.08.2018 соответственно);

- ООО «МИРА» – на 280 000 руб. (договор беспроцентного займа № 4/18 от 13.07.2018).

В свою очередь, ООО «МИРА» как займодавец предоставляло беспроцентный займ ООО «Стройтехресурс» (заемщик) на 1 500 000 руб., на 1 000 000 руб. и 300 000 руб. (договора беспроцентного займа от 27.02.2018 № 5, от 22.03.2018 № 10 и от 19.04.2018 № 15 соответственно).

С учетом вышеизложенных обстоятельств, анализа представленных документов и материалов от электронных торговых площадок, следует, в 2017-2018 годах ООО «ИМЭКС-А», ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» реализовывали несколько стратегий поведения на электронных аукционах: № 0116200007917004414, № 0122200002517006625, № 0158200004017000010, № 0309300012317000395, № 0319300003418000295, № 0319300003418000315, № 0319300003418000316, № 0319300003418000330, № 0817200000318000087, № 0319300027018000006, № 0348100062018000070.

Так, в мае-июне 2017 года при совместном участии в электронных аукционах № 0116200007917004414, № 0158200004017000010 ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» было достигнуто соглашение, в соответствии с которым Общества поочередно становятся победителями торгов с минимальным снижением НМЦК – 0,5%. Данное поведение хозяйствующих субъектов позволило обществам «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» на регулярной основе выигрывать торги с незначительным снижением цены контракта; их действия были направлены не на обеспечение конкуренции, не на осуществление наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, а на достижение победы одного из участников соглашения с наименьшим снижением цены контракта.

Таким образом, ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» была реализована договоренность, которая привела к поддержанию цен на данных торгах.

Вышеуказанные факты свидетельствуют об имитации конкуренции на торгах № 0116200007917004414, № 0158200004017000010 двух хозяйствующих субъектов.

Также антиконкурентное соглашение было достигнуто между ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» при совместном участии в электронных аукционах № 0122200002517006625, № 0309300012317000395, № 0817200000318000087, в которых ООО «МИРА» не подавало ценовые предложения, а ООО «Стройтехресурс» становилось победителем торгов также с минимальным снижением НМЦК на 0,5%.

При участии в электронных аукционах № 0319300003418000295, № 0319300003418000315, № 0319300003418000316, № 0319300003418000330 между ООО «МИРА» и ООО «Стройтехресурс» было заключено соглашение о том, что в данных аукционах ООО «МИРА» и ООО «ИМЭКС-А» не подают ценовые предложения, а ООО «Стройтехресурс» становится победителем торгов также с минимальным снижением НМЦК на 0,5%.

Одновременно, с февраля по май 2018 года при совместном участии в электронных аукционах № 0319300027018000006, № 0348100062018000070 ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А», ООО «Стройтехресурс» реализовывалась стратегия поведения ценовой дезориентации остальных участников торгов.

ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» участвовали в аукционе с целью исключения участия и победы иных добросовестных участников путем снижения минимальной цены контракта на максимальную величину без намерения в последующем заключить контракт и обеспечения победы ООО «Стройтехресурс».

Поведение ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А», ООО «Стройтехресурс» на указанных аукционах было следующим: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказывались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Третий участник соглашения предлагал цену незначительно ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона, не состоявшим в соглашении, и становился победителем аукциона, так как заведомо знал, что иных участников соглашения отклонят по вторым частям заявок, как несоответствующих действующему законодательству в сфере размещения заказов и аукционной документации.

Анализ поведения вышеуказанных лиц в ходе проведения аукционов – систематический (регулярный) ценовой демпинг с учетом подачи несоответствующих требованиям аукционной документации вторых частей заявок, может быть объяснен исключительно наличием антиконкурентного соглашения между ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А», ООО «Стройтехресурс».

Согласно анализу состояния конкуренции, проведенному управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на основании Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», установлено, что ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А, ООО «Стройтехресурс», подавая заявки на участие в торгах, являлись конкурентами в ходе рассматриваемых электронных аукционов.

Сам по себе факт не идентичных в ЕГРЮЛ видов деятельности не свидетельствует об отсутствии возможности быть конкурентами.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 49 ГК РФ, коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных организаций, предусмотренных законом, наделены общей правоспособностью и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах таких коммерческих организаций не содержится исчерпывающий (законченный) перечень видов деятельности, которыми соответствующая организация вправе заниматься.

Согласно Уставам ООО «Стройтехресурс» от 10.01.2010, ООО «ИМЭКС-А» от 14.01.2015 и ООО «МИРА» (в редакции от 09.11.2016), предоставленным торговой площадкой ООО «РТС-тендер», все три Общества являются коммерческими организациями и вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом. При этом предметы деятельности каждого Общества не являются исчерпывающими.

Доказательств, подтверждающих обратное, ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» и ООО «Стройтехресурс» в антимонопольный орган не представлено.

Следовательно, ссылки ответчиков на то, что рассматриваемые Общества не являются конкурентами на основании того, что в их ЕГРЮЛ перечислены не идентичные виды деятельности, несостоятельны.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

К признакам ограничения конкуренции, согласно пункту 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ относятся, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке.

При этом, пунктом 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом № 135-ФЗ.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Таким образом, между ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А» было заключено устное соглашение, приводящее к поддержанию цен при проведении электронных аукционов № 0116200007917004414, № 0158200004017000010, между ООО «МИРА», ООО «Стройтехресурс» было заключено устное соглашение, приводящее к поддержанию цен при проведении электронных аукционов № 0122200002517006625, № 0309300012317000395, № 0817200000318000087, а также между ООО «МИРА», ООО «Стройтехресурс» и ООО «ИМЭКС-А» было заключено устное соглашение, приводящее к поддержанию цен при проведении электронных аукционов № 0319300003418000295, № 0319300003418000315, № 0319300003418000316, № 0319300003418000330, № 0319300027018000006, № 0348100062018000070, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приняла решение о признании:

-о признании ООО «МИРА» (656057, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Сухэ-Батора, д. 16, кв. 37, ИНН 2222830775, ОГРН 1142223015373) и ООО «ИМЭКС-А» (656023, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Тимуровская, д.19, кв. 72, ИНН 2224171060, ОГРН 1152224000147) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения устного соглашения и участия в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0116200007917004414, № 0158200004017000010;

-о признании ООО «МИРА» (656057, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Сухэ-Батора, д. 16, кв. 37, ИНН 2222830775, ОГРН 1142223015373) и ООО «Стройтехресурс» (659300, Алтайский край, г. Бийск, ул. Ивана Тургенева, 105 А, ИНН 2204047378, ОГРН 1102204000282) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения устного соглашения и участия в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0122200002517006625, № 0309300012317000395, № 0817200000318000087;

-о признании ООО «МИРА» (656057, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Сухэ-Батора, д. 16, кв. 37, ИНН 2222830775, ОГРН 1142223015373), ООО «ИМЭКС» (656023, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Тимуровская, д.19, кв. 72, ИНН 2224171060, ОГРН 1152224000147) и ООО «Стройтехресурс» (659300, Алтайский край, г. Бийск, ул. Ивана Тургенева, 105 А, ИНН 2204047378, ОГРН 1102204000282) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения устного соглашения и участия в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0319300003418000295, № 0319300003418000315, № 0319300003418000316, № 0319300003418000330, № 0319300027018000006, № 0348100062018000070.

ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А», ООО «Стройтехресурс» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками.

Также ООО «МИРА», ООО «ИМЭКС-А», ООО «Стройтехресурс» до конца 2019 года, ежеквартально до 10 числа, следующего за отчетным кварталом, предписано представлять в управление ФАС по Алтайскому краю сведения о торгах (закупках), в которых общества принимали участие с указанием номеров извещений и результатов участия в них.

Предписание исполнено в установленный срок.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

**(глава 2.1 Закона о защите конкуренции)**

Алтайским краевым УФАС России за 9 месяцев 2019 года рассмотрено 51 заявление от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей о недобросовестной конкуренции. Заявления указывали на недобросовестную конкуренцию на рынках производства молочной продукции, похоронных услуг, услуг по техническому обслуживанию газового оборудования, риэлторских услуг, услуг по организации квестов, услуг по техническому обслуживанию автомобилей и реализации автомобильных шин, охранных услуг и др.

В 32 случае заявителям дан отказ в возбуждении дела по недобросовестной конкуренции, т.к. при рассмотрении заявлений признаки, указывающие на недобросовестную конкуренцию, не подтвердились. Кроме того, 6 заявлений оставлено без рассмотрения, т.к. заявления не содержали каких либо доказательств описываемых действий. 2 заявления переданы на рассмотрение в территориальные антимонопольные органы по месту нахождения лиц, в отношении которых поданы заявления. Заявителям направлены разъяснение о правилах подачи заявлений в антимонопольный орган.

В ходе рассмотрения заявлений выдано 4 предупреждения о недопущении действий, указывающих на недобросовестную конкуренцию, все предупреждения исполнены.

По результатам рассмотрения заявлений возбуждено 7 дел, 6 из которых рассмотрено. По результатам рассмотрения дел принято 4 решения о прекращении рассмотрения дела в связи с неподтверждением нарушений антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения 2 дел факты нарушений подтвердились, нарушителям выданы обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений Федерального закона «О защите конкуренции».

Виды нарушений Федерального закона «О защите конкуренции»

**Статьей 14.2 Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:**

1) [качества и потребительских свойств](consultantplus://offline/ref=82C11918F85F8854370FAAC0F9DAB761C6E5CBAA04E397414E8EA90087FED5FDEBC8187F2DA7AAAE6C8831518E15308FFAA5D85829CA4E49P8z9D) товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, [способов](consultantplus://offline/ref=82C11918F85F8854370FAAC0F9DAB761C6E5CBAA04E397414E8EA90087FED5FDEBC8187F2DA7ABA7648831518E15308FFAA5D85829CA4E49P8z9D) и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) [места производства](consultantplus://offline/ref=82C11918F85F8854370FAAC0F9DAB761C6E5CBAA04E397414E8EA90087FED5FDEBC8187F2DA7ABA7678831518E15308FFAA5D85829CA4E49P8z9D) товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

По статье 14.2 Закона выдано 4 предупреждения:

1. По заявлению ООО «Йокохама РУС» выдано предупреждение ООО «А-Диск» и ООО «Алтай-Шина» о недопуcтимости распространения недостоверной информации о статусе ООО «Алтай-Шина» как официального представителя Yokohama;
2. По заявлению ООО «Гарант-Алтай» выдано предупреждение ООО «ЮКФ Юрком» о недопустимости введения в заблуждение относительно приостановления деятельности заявителя;
3. По заявлению ООО «Пожарный рубеж Фоминых» выдано предупреждение ООО «Фарт» о недопустимости распространения недостоверной информации о деятельности заявителя;
4. По заявлению КХ Ивашова А.Д. выдано предупреждение ООО «Приоритет» о недопустимости введения в заблуждение в отношении потребительских свойств семян пшеницы.

**Статьей 14.6. Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения.**

Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) [копирование](consultantplus://offline/ref=473FF68595AACB601EF8C34D95A0D6FF237C214206F22BA6D424B232A46F605EFD7BEE92FC7F36E0F2E5D8E626C6AE52CDA6C2E61C7F2C02fACAE) или [имитация](consultantplus://offline/ref=473FF68595AACB601EF8C34D95A0D6FF237C214206F22BA6D424B232A46F605EFD7BEE92FC7F36E0F3E5D8E626C6AE52CDA6C2E61C7F2C02fACAE) внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

По статье 14.6 Закона возбуждено 4 дела:

1. По заявлению АО «Вим-Биль-Данн» возбуждено дело в отношении АО «Барнаульский молочный комбинат» по признакам недобросовестной конкуренцией, выразившейся в имитации упаковки и дизайна упаковки йогурта «Чудо» при производстве йогурта «Молочная сказка» вкус клубника-земляника. По результатам рассмотрения дела принято решение о прекращении дела в связи с неподтверждением нарушения. Решений было обжаловано АО «Вим-Биль-Данн» в апелляционную коллегию ФАС России, однако апелляционная коллегия поддержала решение УФАС по Алтайскому краю;
2. По заявлению ИП Кобзевой О.Н. возбуждено дело в отношении ИП Филипповой И.А. и ИП Бутаковой Е.А. по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в использовании при организации квестов обозначения «НЕвзаперти», схожего до степени смешения с товарным знаком «Взаперти». По результатам рассмотрения дела факт нарушения подтвердился, выдано 2 предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, виновные привлечены к административной ответственности в виде штрафов 12 000 рублей;
3. По заявлениию ООО «Новосибирская пивоваренная компания» возбуждено дело в отношении ООО «солод» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в использовании при производстве пива обозначения «Белый свар», схожего до степени смешения с товарным знаком «Домашний свар». По результатам рассмотрения дела принято решение о прекращении дела в связи с неподтверждением нарушения;
4. По заявлению ООО «Ситал-Н» возбуждено дело в отношении ИП Веряскина П.И. и ИП Маврина В.В. по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в использовании при оказании услуг технического обслуживания автомобилей и продаже автомобильных шин наименовании ПОДКОВА, сходного до степени смешения с наименованием РЕЗИНОВАЯ ПОДКОВА. По результатам рассмотрения дела принято решение о прекращении дела в связи с неподтверждением нарушения.

**Статьей 14.4. Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг**

1. Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного [права](consultantplus://offline/ref=381022ABAF4AB0D9D01F1CE2BDEB85B33A9520688D16DE452F4251E04EB932B6688537C53E501B4E4B18AA43EAF1C19D4FF55BDB34AC48C0GAA9F) на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

2. Решение антимонопольного органа о нарушении положений [части 1](#Par2) настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

По статье 14.4 Закона возбуждено 2 дела:

1. По заявлению ИП Маврина В.В. возбуждено дело в отношении ООО «Ситал-Н» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившемся в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак ПОДКОВА при оказании услуг технического обслуживания автомобилей и продаже автомобильных шин. По результатам рассмотрения дела принято решение о прекращении дела в связи с неподтверждением нарушения.
2. По заявлению ООО «Пивоваренный завод САМКО» возбуждено дело в отношении ООО «Бочкаревский пивоваренный завод» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак ВАЙСБЕРГ при производстве пива. По результатам рассмотрения дела принято решение о прекращении дела в связи с неподтверждением нарушения.

**Статьей 14.5. Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности,** в соответствии с которой не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

По данной статье управлением по заявлению ИП Пяткова О.А. в отношении ИП Классен А.В. возбуждено дело по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в незаконном использовании патента при производстве металлических изделий ритуальной направленности. Дело находится в стадии рассмотрения.

**Практика пресечения нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти и местного самоуправления**

**Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции**

**(статья 15 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2019 году Алтайским краевым УФАС дел по фактам нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» не возбуждалось (2018 – 0). Предписаний органам власти (местного самоуправления) об устранении нарушений антимонопольного законодательства путем отмены или внесения изменений в соответствующие акты, совершения иных действий, направленных на обеспечение конкуренции в 2019 году не выдавалось (2018 - 0).

В отчетном периоде выдано 29 (2018 - 92) предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

**Примеры предупреждений.**

1) В связи с наличием в действиях управления по сельскому хозяйству, землепользованию, природопользованию и управлению муниципальным имуществом администрации Змеиногорского района Алтайского края признаков нарушения антимонопольного законодательства предусмотренных ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженных в заключении договора аренды муниципального имущества (объекты водоснабжения) № 18 от 03.10.2017 г. УФАС по Алтайскому краю на основании ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупреждает о необходимости прекращения указанных действий, принятия необходимых мер по возврату имущества переданного ООО «Змеиногорский водоканал» по договору аренды муниципального имущества (объекты водоснабжения) № 18 от 03.10.2017 г.

УФАС по Алтайскому краю по результатам рассмотрения обращений управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов о признаках нарушения антимонопольного законодательства администрациями сельсоветов Локтевского района Алтайского края при заключении договоров аренды, безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества было установлено, что между администрациями сельсоветов Локтевского района Алтайского края и ООО «Локтевский коммунальщик» и ООО «Горняцкий водоканал» заключены договоры аренды муниципального имущества (объекты водоснабжения) на момент рассмотрения заявлений вышеуказанные договоры не расторгнуты.

Согласно решению УФАС по Алтайскому краю о даче согласия на предоставление муниципальной преференции органам местного самоуправления согласовано предоставление преференции на право заключения части договоров аренды.

08.05.2013 Федеральным законом от 07.05.2013 № 103-ФЗ внесены изменения в Федеральные законы от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении), устанавливающие особенности передачи прав владения и (или) пользования объектами централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности.

[Частью 1 статьи 41.1](consultantplus://offline/ref=0E95A58552127D5E2125A90EF86FD34DC0DCB8E9569C9262F2FDF66BAC3693D75A2F3DD8142C38D3EFh3G) Закона о водоснабжении и водоотведении предусмотрено, что передача прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением случая, предусмотренного [частью 1 статьи 9](consultantplus://offline/ref=0E95A58552127D5E2125A90EF86FD34DC0DCB8E9569C9262F2FDF66BAC3693D75A2F3DD1E1h7G) Закона о водоснабжении и водоотведении.

При этом, [частью 3 статьи 41.1](consultantplus://offline/ref=0E95A58552127D5E2125A90EF86FD34DC0DCB8E9569C9262F2FDF66BAC3693D75A2F3DD8142C38D2EFhBG) Закона о водоснабжении и водоотведении установлено, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования такими объектами или системами осуществляется только по концессионным соглашениям (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Договор аренды систем и (или) объектов, указанных в [части 1 статьи 41.1](consultantplus://offline/ref=0E95A58552127D5E2125A90EF86FD34DC0DCB8E9569C9262F2FDF66BAC3693D75A2F3DD8142C38D3EFh3G) Закона о водоснабжении и водоотведении, заключается по результатам проведения конкурса на право заключения этого договора в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей и на условиях, предусмотренных конкурсной документацией, а также в заявке на участие в конкурсе, поданной участником торгов, с которым заключается договор ([часть 6 статьи 41.1](consultantplus://offline/ref=0E95A58552127D5E2125A90EF86FD34DC0DCB8E9569C9262F2FDF66BAC3693D75A2F3DD8142C38D2EFh8G) Закона о водоснабжении и водоотведении).

Из анализа норм законодательства о водоснабжении следует, что передача прав в отношении объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности, может осуществляться исключительно на основании договоров аренды или концессионных соглашений, заключенных по результатам проведенных торгов.

Таким образом, после окончания срока предоставления муниципальной преференции администрации сельсоветов Локтевского района Алтайского края обязаны были провести конкурс на право заключения концессионного соглашения на объекты водоснабжения.

Дополнительными соглашениями срок договоров аренды продлевается сторонами.

В соответствии с положениями статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключениями предоставления указанных прав на такое имущество, установленными частью 1 указанной статьи.

Согласно ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

На основании изложенного, действия администраций сельсоветов Локтевского района Алтайского края, выразившиеся в заключении неоднократной пролонгации договоров аренды муниципального имущества (объекты водоснабжения), содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Правовых актов Алтайского краевого Законодательного Собрания, противоречащих нормам антимонопольного законодательства управлением не выявлено.

В отчетном периоде УФАС по Алтайскому краю не обращалось в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству.

**Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции**

**(статья 16 Закона «О защите конкуренции»)**

В отчетном периоде УФАС по Алтайскому краю рассмотрено 1 (2018 - 4) дела о нарушении органами власти (органами местного самоуправления и организациями, осуществляющими функции указанных органов) и хозяйствующими субъектами статьи 16 Закона «О защите конкуренции», нарушений не выявлено (в 2018 году – 2) по итогам рассмотрения дел, предписаний о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений не выдавалось (в 2018 году не выдавалось предписание).

**Пример.**

В УФАС по Алтайскому краю поступили материалы из Барнаульской транспортной прокуратуры о проведении проверки в отношении ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» по вопросу правомерности заключения ряда государственных контрактов между ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» и ООО «Октан-сервис» на поставку товара: бензин Регулятор Евро – 92.

В ходе рассмотрения указанных материалов было установлено, что между ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» и ООО «Октан-сервис» заключены договоры поставки от 12.12.2018 г. № 37, № 38, договоры поставки от 19.12.2018 г. № 42, № 43, № 44.

В соответствии с п. 1.2. указанных договоров предметом договора является – бензин Регулятор Евро – 92 в количестве 2415, 813 литров.

Согласно п. 2.2. договоров цена каждого договора составляет 99000 руб. 00 коп., в том числе НДС 18%.

Все вышеуказанные договоры заключены на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В своих материалах Барнаульская транспортная прокуратура указывает на то, что данные договоры являются результатом искусственного дробления. Стоимость каждого договора приближена к 100 000 рублей, но не достигает этой суммы. Заключение 5 договоров не было обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения договоров, а было вызвано намерением заключить договоры с единственным исполнителем и избежать необходимости проведения конкурентных процедур при осуществлении закупок на суммы свыше 100 тыс. руб.

По данному факту управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на основании приказа в отношении ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» и ООО «Октан-сервис» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/16-99/2019.

На заседании Комиссии представители ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» пояснили, что при распределении остатков бюджетных средств в декабре 2018 г. ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» были выделены дополнительные средства на приобретение ГСМ.

В соответствии с требованиями МЧС России в части контрактации и исполнения бюджетных средств Центром ГИМС в 2018 г., учитывая необходимость обеспечить поставки ГСМ в 11 инспекторских подразделений Центра ГИМС, в том числе расположенных в удаленных районах Алтайского края, опыт работы с поставщиками ГСМ и отсутствие временных интервалов на проведение торгов, было принято решение заключить государственные контракты на поставку ГСМ по пункту 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44—ФЗ «О Контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) с ООО «Октан-Сервис», так как данный Поставщик не предъявляет требования по изъятию предусмотренных контрактом объемов ГСМ до 31.12.2018 г., что свою очередь позволяет планомерно расходовать приобретенный бензин, в том числе в 2019 г.

В соответствии с ч. 4 ст. 16 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно п. 3 ст. 3 Закона о контрактной системе под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

К целям контрактной системы в соответствии со статьями 1, 6 и 8 Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В соответствии со ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно ч. 1-5 ст. 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующем случае: осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

По своему содержанию п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия затрат на проведение закупки.

Приказом МЧС России от 05.02.2018 № 39 «О реализации постановления Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496 «О мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета в 2018 году» (далее – Приказ № 39) учреждениям и организациям МЧС России в рамках исполнения федерального бюджета поставлена задача обеспечить контрактацию договорных обязательств в объеме 100 % до 01.10.2018 г. и кассовое исполнение бюджетной росписи в объеме 100 % до 15.12.2018 г.

В соответствии с п. 4 Приказа № 39 руководителям довольствующих структурных подразделений центрального аппарата МЧС России и федерального казенного учреждения «Финансово-расчетный центр МЧС России», руководителям заказывающих подразделений, начальникам региональных центров по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, главных управлений МЧС России по субъектам Российской Федерации, руководителям учреждений и организаций МЧС России, в ходе исполнения федерального бюджета необходимо:

- обеспечить равномерное, эффективное, правомерное и целевое использование средств федерального бюджета, не допустить случаев возврата в доход федерального бюджета в конце 2018 г. лимитов бюджетных обязательств, выделенных на 2018 г.;

- при планировании и осуществлении закупок исходить из необходимости достижения заданных результатов в обеспечении государственных нужд, выполнения функций и полномочий подразделениями с учетом принципов экономической целесообразности и эффективности использования средств федерального бюджета.

Кроме того, ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» перед заключением договоров с ООО «Октан-сервис» были запрошены коммерческие предложения на приобретение нефтепродуктов (бензин Регулятор Евро – 92), у ряда поставщиков способных осуществить поставку ГМС:

- ООО «Октан-сервис»;

- ООО «РН-Карт»;

- ООО «Термиз»;

- ООО «Октан-Пласт».

Наиболее выгодное коммерческое предложение поступило от ООО «Октан-сервис» в размере 40, 98 руб. за 1 литр бензина Регулятор Евро – 92.

Кроме того, как пояснили представители ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» цена по договорам поставки, заключенным с ООО «Октан-сервис» является фиксированной, что в свою очередь позволяет снизить затраты учреждения на протяжении всего исполнения договора поставки.

Таким образом, ввиду отсутствия временных интервалов и нецелесообразности проведения конкурентной процедуры определения поставщика ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» принято решение заключить государственные контракты на поставку ГСМ с ООО «Октан-сервис» на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44—ФЗ «О Контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, в действиях ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» и ООО «Октан-сервис» не усматриваются признаки нарушения предусмотренного ч. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.01.2018 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно ч. 1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Комиссией установлено, что договорные обязательства по договорам поставки от 12.12.2018 г. № 37, № 38 и от 19.12.2018 г. № 42, № 43, № 44, заключенным между ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Алтайскому краю» и ООО «Октан-сервис» в настоящее время исполнены, в связи с чем, выдача предупреждения нецелесообразна.

**Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2019 году по ст. 17 Закона о защите конкуренции (в части хозяйствующих субъектов) возбуждено 2 дело (в 2018 году – 1); выявлен 1 факта нарушения (в 2018 году – 1); по итогам рассмотрения дел, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось (в 2018 году предписания не выдавалось);

В части органов власти и местного самоуправления в 2019 году возбуждено 7 дел (в 2018- 4) принято 6 решений о признании нарушения (в 2018- 3) предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в отчетном периоде не выдавались.