**Протокол заседания №5 от 08.04.2010**

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель** | С.С. Поспелов, руководитель управления ФАС по Алтайскому краю |
| **Секретарь** | Л.И. Смирнова, заместитель руководителя управления ФАС по Алтайскому краю |

**На заседании присутствовали:**

Члены Совета:

Б.А. Чесноков;

Е.С. Госьков;

П.А. Нестеров;

А.А. Вайс;

Г.Н. Тимошенко;

Ш.М. Атабаев.

Приглашенные:

Л.Г. Толстова – член правления некоммерческого партнерства «Алтайский союз предпринимателей»;

А.С. Ниценко – начальник отдела товарных и финансовых рынков управления ФАС по Алтайскому краю;

И.А. Красильникова – специалист – эксперт отдела товарных и финансовых рынков управления ФАС по Алтайскому краю;

Е.А. Пушкарева – пресс – секретарь управления ФАС по Алтайскому краю.

**Повестка дня:**

1. Отчет о работе управления ФАС по Алтайскому краю в 2009 году

(Докладчик: председатель Совета, руководитель управления ФАС по Алтайскому краю – С.С. Поспелов)

1. Динамика изменения цен на ГСМ и соблюдение антимонопольного законодательства

(Докладчики: представители управления ФАС по Алтайскому краю)

1. Обсуждение предложений по плану работы Совета на 2010 год
2. Разное

**Вступительное слово председателя ОКС при УФАС по Алтайскому краю С.С. Поспелова о вопросах, предложенных для обсуждения:**

Уважаемые присутствующие!

Сегодня мы собрались на первое в этом году заседание Общественно-консультативного Совета. Повестка у вас на руках, вы видите, что первым вопросом стоит отчет о работе управления в 2009 году. Мы широко освещали эту информацию в СМИ, но я бы хотел ознакомить вас с нашими итогами персонально.

**1. Отчет о работе управления ФАС по Алтайскому краю в 2009 году**

СЛУШАЛИ: С.С. Поспелова, руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю.

По итогам 2009 года (как и по итогам 2008 года) наше управление заняло 9 место в рейтинге территориальных управлений ФАС России. Хочу отметить, что при существующей жесткой конкуренции среди управлений попасть в первую десятку – непростая задача, но еще более сложно – удержаться в лидерах.

Мы это сделали благодаря вот каким показателям нашей работы. В 2009 году в УФАС по Алтайскому краю поступило **392 заявления** по статьям закона **№ 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (в 2008 году таких заявлений было 182), из них:

280 заявлений - по признакам нарушения ст. 10 («злоупотребление доминирующим положением»; в 2008 году таких заявлений было 126);

7 заявлений (2 – в 2008 году) - по признакам согласованных действий (ст.11);

51 заявление (18 – в 2008 году) – по признакам нарушений, запрещенных ст. 15 (запрет на акты и действия (бездействие) органов государственной власти субъектов Российской Федерации,органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции);

23 заявления (20 – в 2008 году) - по признакам нарушений, связанных с недобросовестной конкуренцией (ст. 14);

25 заявлений (14 – в 2008 году) - по признакам нарушения антимонопольных требований к торгам (ст. 17 «О защите конкуренции») и др.

Как и в предыдущие годы, самым распространенным нарушением антимонопольного законодательства было злоупотребление доминирующим положением (ст.10 закона «О защите конкуренции»). По признакам нарушения этой статьи было возбуждено и рассмотрено 57 (35 – в 2008 году) дел. В 46 случаях комиссией УФАС приняты решения о наличии нарушений антимонопольного законодательства и хозяйствующим субъектам выданы соответствующие предписания.

Всего в 2009 году в УФАС по Алтайскому краю **по признакам нарушения антимонопольного законодательства** **было возбуждено и рассмотрено 182 дела.**

**Закон о размещении заказов:**

Также в 2009 годув УФАС по Алтайскому краю поступило **282 жалобы**на действия (бездействия) заказчиков, уполномоченных органов, конкурсных, аукционных или котировочных комиссии при размещении заказа для государственных и муниципальных нужд (Федеральный закон от 21.07.2005**№ 94-ФЗ** «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»). Из них 61 жалоба была возвращена заявителям, поскольку эти жалобы были поданы с нарушением требований законодательства о размещении заказов; 8 жалоб были направлены по подведомственности в другие территориальные управления; 20 жалоб было отозвано заявителями. Из 192 рассмотренных жалоб 45 были признаны обоснованными (23%).

**Рекламное законодательство:**

В 2009 году поступило **38 заявлений** от юридических лиц и граждан о нарушении Федерального закона №38-ФЗ **«О рекламе»**. На основании поступивших заявлений, а также по инициативе УФАС в 2009 году было возбуждено и рассмотрено **104 дела по признакам нарушения рекламного законодательства.**Всего было выдано 112 предписаний об устранении нарушений законодательства о рекламе.

**Административная практика:**

Всего в 2009 году было возбуждено**217 дел об административных правонарушениях.** По итогам рассмотрения административных дел было вынесено 164 постановления, **общая сумма штрафов, подлежащих взысканию, составила 50 миллионов 873 тысячи рублей**. Из них в 2009 году было уплачено 7 миллионов 906 тысяч рублей. Хотел бы объяснить, почему такая разница между наложенными и взысканными штрафами, на следующем примере. Дело в том, что практически все наши решения обжалуются в судах, а это довольно длительные процедуры. В 2008 году мы выявили в действиях двух операторов розничного рынка ГСМ согласованность, компании были оштрафованы. Они обратились в суд, и в итоге штрафы были оплачены только в самом конце 2009 года, хотя суды по одному из этих дел – уже по второму кругу - идут до сих пор. Кроме того, в 2009 году в действиях этих же хозяйствующих субъектов снова была выявлена согласованность – их снова оштрафовали, уже на порядок серьезнее, чем год назад. В настоящий момент новые решения и предписания также обжалуются, штрафы, наложенные на компании за нарушения 2009 года, пока не оплачены. То есть, нередко бывает, что между вынесением постановления о наложении административного штрафа и перечислением денег в бюджет проходит более года.

**Судебная практика:**

В 2009 году в судах различных инстанций было обжаловано 34 решения УФАС по делам о нарушении антимонопольного законодательства, из них 24 признаны полностью законными и 9 – отменены. Также были обжалованы 23 акта управления по вынесенным решениям по законодательству о размещении заказов: 10 из них оставлены в силе, 1 отменен полностью и 1 – отменен частично. Помимо этого, было обжаловано 42 постановления УФАС о привлечении к административной ответственности (за нарушения антимонопольного законодательства, законов о рекламе и о размещении заказов). Часть указанных дел еще рассматривается в судах. **В целом, доля выигранных управлением судов составляет более 70%.**Это неплохой показатель, нохочу отметить, что идеальной является доля выигранных судов более 80 процентов. Мы к этому стремимся.

Вот так мы отработали в 2009 году.

РЕШИЛИ: Принять информацию к сведению.

**2. Динамика изменения цен на ГСМ и соблюдение антимонопольного законодательства**

СЛУШАЛИ:С.С. Поспелова, руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю.

В Алтайском крае, ввиду отсутствия собственных заводов по переработке нефти, формирование объемов оптового рынка происходит за счет нефтепродуктов, ввозимых на территорию края из других регионов. Емкость оптового рынка в большей степени определяется объемом мощностей для временного хранения нефтепродуктов.

По данным Алтайского межрегионального управления по технологическому и экологическому контролю в государственном реестре опасных производственных объектов (в т.ч. нефтебазы и склады ГСМ) числится 64 объекта для хранения нефтепродуктов, принадлежащих разным организациям, учреждениям и физическим лицам. В данный перечень включены предприятия и организации, мощности которых задействованы только для собственного потребления, неиспользуемые в течение длительного периода, а также мощности предприятий-банкротов.

Наибольшая доля мощностей для хранения ГСМ (светлых) приходится на ОАО НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» - 69,3%. Мощности этого хозяйствующего субъекта расположены в 14 муниципальных районах и городских округах края. ОАО «Газпромнефть-Алтай» располагает долей полезной мощности в размере 11,1%. Таким образом, на долю крупных вертикально интегрированных нефтяных компаний (ВИНК) в Алтайском крае приходится 80,5% полезного объема хранения нефтепродуктов.

В сентябре 2008 года УФАС по Алтайскому краю рассмотрело дело о нарушении антимонопольного законодательства согласованными действиями ОАО «НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» и ОАО «Газпромнефть-Алтай». Как было установлено в процессе рассмотрения дела, в период с апреля по июнь 2008 года вышеназванные компании относительно единообразно и синхронно повышали цены на все виды автомобильного топлива на своих АЗС до одного уровня. Решением Комиссии УФАС действия указанных лиц признаны противоправными - ОАО «НК Роснефть-Алтайнефтепродукт» и ОАО «Газпромнефть-Алтай» выданы предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Кроме того, по итогам рассмотрения дела, ОАО «НК Роснефть-Алтайнефтепродукт» и ОАО «Газпромнефть-Алтай» были привлечены к административной ответственности за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ.

ОАО «НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» было назначено наказание в виде административного штрафа в размере **3 908 114** (три миллиона девятьсот восемь тысяч сто четырнадцать) рублей, ОАО «Газпромнефть-Алтай» - в размере **1 248 088** (один миллион двести сорок восемь тысяч восемьдесят восемь ) рублей.

Обе компании обжаловали в арбитражных судах решение и предписание Алтайского краевого УФАС. Арбитражные суды всех трех инстанций оставили решение и предписание Управления в силе. Решение арбитражного суда Алтайского края (*первой инстанции*) состоялось в **марте 2009 года**, постановление арбитражного апелляционного суда (*второй инстанции*) состоялось **в мае 2009 г.** и постановление суда кассационной инстанции (*третьей инстанции*) состоялось **в июле 2009 г.**

Высший арбитражный суд России не принял к рассмотрению надзорные жалобы нефтяных компаний, мотивируя отказ законностью принятых судебных актов.

Обжалованы также были и постановления о наложении административных штрафов.

Постановление о наложении штрафа на ОАО «Газпромнефть-Алтай» арбитражные суды всех трех инстанции признали законным.

Решение суда первой инстанции состоялось **в сентябре 2009 г**., постановление суда второй инстанции состоялось **в декабре 2009 г**. и постановление суда кассационной инстанции состоялось **в марте 2010 г.**

Постановление о наложении штрафа на ОАО «НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» безоговорочно признали законным суды первой и апелляционных инстанций. Решение суда первой инстанции состоялось **в сентябре 2009 г**., постановление суда апелляционной инстанции состоялось **в октябре 2009** г. Постановлением суда кассационной инстанции**от 22 декабря 2009 года дело**направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд Алтайского края, по мотивам неправильности произведенного расчета суммы административного штрафа.

Между тем, после нового рассмотрения дела, арбитражный суд Алтайского края вновь признал постановление о наложении штрафа на ОАО «НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» законным - решение суда состоялось **24 февраля 2010 года**. ОАО «НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» снова обжаловало данное судебное решение. В настоящее время дело повторно принято к рассмотрению Седьмым арбитражным апелляционным судом (г.Томск), рассмотрение состоится **5 мая текущего года**.

Несмотря на продолжающиеся судебные тяжбы оба хозяйствующих субъекта оплатили штрафы: ОАО «НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» - 27 ноября 2009 года, ОАО «Газпромнефть-Алтай» - 24 декабря 2009 года.

В августе 2009 года Алтайским краевым УФАС России вновь было рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении тех же субъектов по аналогичным основаниям. На этот раз решением УФАС признаны противоправными согласованные действия ОАО «НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» и ОАО «Газпромнефть-Алтай» по установлению одинаковым розничных цен на автомобильное топливо в период с апреля по май 2009 года.

По итогам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением были возбуждены дела об административных правонарушениях. В октябре 2009 года на ОАО «НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» наложен административный штраф (*с учетом повторности правонарушения*) в размере **26 638 486, 93** (двадцать шесть миллионов шестьсот тридцать восемь тысяч) рублей, на ОАО «Газпромнефть-Алтай» - в размере **18 371 189,54** (восемнадцать миллионов триста семьдесят одна тысяча) рублей.

В настоящее время административные штрафы за согласованные действия 2009 года не оплачены, решение Алтайского краевого УФАС и постановления о наложения штрафов оспариваются.

В феврале текущего года арбитражный суд Алтайского края подтвердил законность принятого Управлением в 2009 году решения. Решение суда Алтайского края обжаловано ОАО «НК «Роснефть-Алтайнефтепродукт» и ОАО «Газпромнефть-Алтай» в апелляционном порядке. Дело к рассмотрению в суде апелляционной инстанции назначено на 12 мая 2010 года.

До окончания судебных разбирательств по заявлениям об оспаривании решения УФАС по делу 2009 года, судебные разбирательства об обжаловании административных штрафов приостановлены.

Для доказательства противоправных действий нефтяных компаний сотрудники Управления провели серьезную аналитическую работу, в результате чего сейчас мы уверены в своей правоте. Наша уверенность подкреплена судебными решениями в пользу УФАС.

РЕШИЛИ: принять информацию к сведению.

**3.** **Обсуждение предложений по плану работы Совета на 2010 год**

СЛУШАЛИ: Л.И. Смирнову, заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю

При подготовке к заседанию все члены Совета прислали свои предложения по вопросам для включения их в план работы на 2010 год.

Первым вопросом обсуждалась «Динамика изменения железнодорожных тарифов на грузоперевозки и соблюдение антимонопольного законодательства». Интересный вопрос, но нужно отметить, что железнодорожные тарифы регулирует Федеральная служба по тарифам (ФСТ) – мы здесь не можем вмешиваться. Мы могли бы проверить «РЖД» как субъект естественных монополий в части договорных тарифов на подъездных путях, тарифов по уборке вагонов – всех нерегулируемых законом составляющих тарифа. Давайте включим этот вопрос в план работы, рассмотрим его, и если что, то оформим его как предложение в ФАС России от нашего ОКС.

Следующий вопрос касается обоснованности установления цен на хлебобулочные изделия. Следует отметить, что цепочку зерно-мука-хлеб мы отслеживаем в ежемесячном режиме. Этот вопрос мы могли бы рассмотреть уже в мае, на следующем заседании ОКС. Также от Союза крестьянских (фермерских) формирований Алтайского края было предложение рассмотреть обоснованность закупочных цен, устанавливаемых переработчиками молока на закупаемое сырье. Если актуальность еще сохраняется, то мы включим этот вопрос в план.

**А.А. Вайс:** Вопрос по хлебу предлагаю принять к рассмотрению на Совете. Вопрос по молоку уже урегулирован на уровне Правительства РФ, так что его можно не включать.

**Л.И. Смирнова:** Следующий вопрос – очень большой и сложный, касается кадастровой оценки и стоимости земли.

**Л.Г. Толстова:** В Барнауле в декабре был принят документ, согласно которому стоимость земли в краевом центре многократно выросла. В среднем по Барнаулу рост составил 3,7 раз. Пока не слышно волны возмущений со стороны предпринимателей, потому что люди еще не начали платить за аренду земельных участков. Если новые расценки начнут действовать, встанет вопрос о самом существовании малого бизнеса.

**Е.С. Госьков, НП «Алтайская региональная коллегия оценщиков»:** Методология неизменима – она установлена Постановлением Правительства РФ в 2007 году. Но на ситуацию можно повлиять – здесь вопрос к процентным ставкам, которые устанавливаются Алтайским краевым законодательным Собранием и Барнаульской городской Думой.

**С.С. Поспелов:** Вопрос на самом деле сложнейший. Мы имеем право разбираться в ситуациях на краевом или муниципальном уровне, когда органами власти создаются неравные условия конкуренции (например, если в отношении субъектов одной группы (бизнеса, граждан) действуют разные коэффициенты). Предлагаю вернуться к обсуждению этого вопроса, например, к концу года, когда появится правоприменение.

**Л.Г. Толстова:** Есть еще вопрос, актуальный для сельских предпринимателей – речь идет о недобросовестной конкуренции со стороны почтовых отделений. К нам поступают сигналы из районов: предприниматели жалуются, что не могут конкурировать с почтой, которая под видом сопутствующих товаров торгует различной продукцией – от мыла и стирального порошка до хлеба и селедки. При этом их никто не проверяет.

**С.С. Поспелов:** Давайте включим этот вопрос в план и проработаем его.

**Г.Н. Тимошенко:** Я предлагаю вопрос по региональной программе развития конкуренции. Хотелось бы, чтобы она работала, поэтому давайте рассмотрим, что мы реально можем сделать для ее реализации.

**Л.И. Смирнова:** Наконец, последний вопрос – предложение от Алтайского краевого УФАС: обсудить проблемы предпринимателей в области технического регулирования. Здесь же можно рассмотреть предложения по совершенствованию системы технического регулирования, а также вопросы, возникающие у предпринимателей при обращении в территориальный орган по техническому регулированию и метрологии.

РЕШИЛИ: Утвердить план работы на 2010 год.

Председатель                                  С.С. Поспелов

Секретарь                                        Л.И. Смирнова