**Протокол заседания №10 от 04.05.2011**

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель** | С.С. Поспелов, руководитель управления ФАС по Алтайскому краю |
| **Секретарь** | Л.И. Смирнова, заместитель руководителя управления ФАС по Алтайскому краю |

**На заседании присутствовали:**

Члены Совета:

Б.А. Чесноков;

Ю.С. Ряполов.

Приглашенные:

Л.Д. Большакова – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Алтайского краевого УФАС России,

О.В. Кураков – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Алтайского краевого УФАС России,

Е.В. Кайгородова – исполнительный директор правления некоммерческого партнерства «Алтайский союз предпринимателей»

А.Г. Карасев - генеральный директор ООО «МАКТ-Алтай», председатель комитета по энергетике Алтайской краевой торгово-промышленной палаты.

**Повестка дня:**

1. Антимонопольное регулирование в электроэнергетике.

**Вступительное слово председателя ОКС при УФАС по Алтайскому краю С.С. Поспелова:**

Уважаемые коллеги!

Сегодня наше заседание посвящено очень важному вопросу, который мы рассматриваем по поручению нашего предпринимательского сообщества. Дело в том, что на прошлом региональном Форуме предпринимателей участники мероприятия приняли резолюцию, одним из пунктов которой было поручение Алтайскому краевому УФАС России проанализировать типовые договора в электроэнергетике на предмет выявления в них признаков нарушения антимонопольного законодательства (навязывания невыгодных условий и т.д.). Наши специалисты очень ответственно подошли к этой работе, серьезно проанализировали реальные договора, представленные предпринимателями, и вот что мы получили. Олег Васильевич расскажет нам об итогах этой работы.

1. **Антимонопольное регулирование в электроэнергетике**

СЛУШАЛИ: О.В. Куракова, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Алтайского краевого УФАС России:

УФАС по Алтайскому краю проведен анализ условий заключаемых гарантирующими поставщиками электроэнергии договоров энергоснабжения с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а также проектов договоров, предлагаемых гарантирующими поставщиками к заключению своим контрагентам, на соответствие условий таких договоров требованиям антимонопольного законодательства.

Каждый из гарантирующих поставщиков электрической энергии в пределах границ обслуживающих ими территорий занимает доминирующее положение на розничном рынке электроэнергии.

Федеральный закон «О защите конкуренции» устанавливает запрет занимающему доминирующее положение хозяйствующему субъекту каким либо образом ущемлять интересы любых лиц, в том числе, навязывать контрагентам условия договоров, противоречащих действующему законодательству, либо невыгодных для них или не относящихся к предмету договора.

Действующее законодательство определения «навязывание» не содержит.

По мнению УФАС, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

При этом никакого принуждения, как физического воздействия, навязывание невыгодных условий не предполагает.

Так, «навязыванием невыгодных контрагенту условий договора» является направление энергоснабжающей организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако энергоснабжающая организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание энергоснабжающей организации, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента.

О навязывании невыгодных условий договора также может свидетельствовать, к примеру, уклонение энергоснабжающей организации от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий и, тем самым, продление действия договора в прежней редакции. Кроме того, о навязывании свидетельствует также настаивание энергоснабжающей организации на включение в договор спорных условий о повышенной ответственности покупателя за ненадлежащее исполнение обязательств под угрозой незаключения договора либо прекращения действующего договора, либо прекращения исполнения обязательств по договору (*например: прекращение энергоснабжения, уведомление о том, что подача энергии будет прекращена в связи с отсутствием между сторонами договорных отношений, намерения совершить подобные действия, оказание давления на контрагента каким-либо иным способом, применение мер материального характера, прекращение хозяйствующим субъектом подачи энергии контрагенту вслед за отказом последнего заключить новый договор на заведомо невыгодных ему условиях и т.д*.).

Обращаем внимание на то обстоятельство, что сам факт подготовки гарантирующим поставщиком проекта договора, содержащего невыгодные для контрагента условия, а также направление предложения о заключении договора без подтверждения факта навязывания не может являться нарушением. В соответствии со статьей 445 Гражданского кодекса Российской Федерации при несогласии с условиями договора сторона, получившая оферту, обязана направить другой стороне протокол разногласий. Для установления факта навязывания необходимы дополнительные доказательства (отказ от принятия разногласий и т.д.).

ОБСУЖДЕНИЕ:

Б.А. Чесноков: Это очень ценная информация для предпринимателей. Есть такое предложение – в мае в Барнауле пройдет большая научно-практическая конференция об энергосбережении – что, если эти ваши материалы мы опубликуем в сборнике докладов к этой конференции?

С.С. Поспелов: Отличное предложение! Да, так и сделаем.

РЕШИЛИ: Принять информацию к сведению.

Председатель                                                          С.С. Поспелов

Секретарь                                                                Л.И. Смирнова